

会计师事务所合并会损害审计市场竞争吗

——基于天健合并的经验证据

李水力 华颖 马士振

(中国人民银行长沙中心支行 长沙 410005 湖南株洲市财政局 湖南株洲 421000 湖南大学工商管理学院 长沙 410079)

【摘要】 本文以合并后的天健会计师事务所为样本数据,实证检验了我国会计师事务所合并对审计市场竞争的影响,结果发现,虽然会计师事务所合并当年审计质量有所下降,但合并后一年审计质量即得到提升,且在5%的水平上显著;合并后会计师事务所的审计收费并没有形成垄断溢价,不会损害审计市场竞争。

【关键词】 会计师事务所合并 审计市场竞争 审计质量 垄断溢价

2007年5月中国注册会计师协会(CICPA)发布了推动会计师事务所做大做强若干意见。2009年10月国务院办公厅转发财政部《关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见》,鼓励会计师事务所“优化组合、兼并重组、强强联合,促进行业走跨越式发展道路”。2010年2月CICPA又印发了《会计师事务所合并程序指引(征求意见稿)》,从合并工作的具体执行层面上给予更多规范与指导。那么,我国会计师事务所合并是否确实提高了审计质量,行政手段促成的行业集聚有没有形成垄断溢价,进而损害审计市场竞争呢?这是一个亟待检验的问题。

一、文献回顾与研究假设

目前,关于会计师事务所合并的研究主要集中在分析其对审计质量的影响上。DeAngelo(1981)与刘峰等(2009)一致

认为,当会计师事务所规模随着合并后的扩大,潜在的准租越多,相应地就越不可能为了单个客户而牺牲独立性,从而提高客户企业审计质量。曾亚敏、张俊生(2010)以中国2006年以来的8起重要的会计师事务所合并案例为研究对象,分析会计师事务所合并对409家客户审计质量的影响。研究发现,会计师事务所合并完成后,客户企业的可操纵性应计显著下降,盈余信息质量显著提高。这说明会计师事务所的合并有助于提高审计质量。

李凯(2010)以2007~2009年由中瑞岳华所等4家会计师事务所审计的上市公司作为样本,以会计稳健性和异常性营运资本作为审计质量的替代变量,考察了CICPA推出会计师事务所做大做强战略以来,会计师事务所合并前后审计质量的变化,以此检验合并后的会计师事务所是否真正做强。研

机关协商,确定将哪些军民融合发展项目列入年度审计工作计划。二是在审计组的组建上,应由军队审计部门审计人员、国家审计机关审计人员和有关审计机构的审计人员共同组成军地联合审计组,有关联合审计的协调由军队审计部门牵头。三是在审计工作的分工上,要将审计任务分解为具体审计事项,分别由军队审计部门人员、国家审计机关人员或有关审计机构人员负责。对与军地双方利益攸关的事项,则由军地双方人员共同负责。四是在审计结果的落实上,需要军队审计部门与国家审计机关或有关审计机构的密切配合,在审计程序中认真考虑落实审计结果的具体操作细节。

4. 加强军地审计力量协调。军民融合发展具有军地共同参与、相互协作的特点,决定了军民融合发展条件下的军地联合审计是一个由军地审计力量共同构成的有机系统。如果军地审计力量相互配合、协调运作,那么这个系统就会构成一张严密的监督网,发挥出强大的综合监督力。这种综合监督力要远远大于军队审计部门、国家审计机关或有关审计机构单独运作产生的监督力。在强大的监督网络作用下,军民融合发展条件下的有关军事经济活动就能得到有效的监督。

为使军地审计力量在军地联合审计中形成合力,必须有一个高效的协调中心。前已述及,军民融合式发展的诸多领域中,军内的单位、部门控制着从事相关军事经济活动所需的各种资源,这些资源依据各种合同分配到各地方有关机构使用。而监督军事经济活动真实、合法、有效的责任由军队审计部门承担,因此,军队审计部门具有作为军地联合审计力量协调中心的天然优势。

军队审计部门作为军地联合审计力量的协调中心,在工作中应始终抓住三个关键环节:一是主导制定相关资源分配、使用、管理的相关规定;二是协调国家审计机关或有关审计机构的活动,处理在军地联合审计中所遇到的问题;三是及时会同国家审计机关或有关审计机构处理审计结果,并将结果有选择性地对外界公布,以增强审计结果的公信力。

主要参考文献

1. 黄毓义,熊斌,乔晓林等.装备财务管理学.北京:军事科学出版社,2009
2. 于川信.军民融合式发展理论研究.北京:军事科学出版社,2008

究表明:与合并前相比,总体而言合并后会计师事务所的审计质量未得到提高,但是采取吸收合并方式合并的会计师事务所的审计质量得到了提高,采取新设合并方式合并的会计师事务所的审计质量没有显著变化。

可见,我国会计师事务所的合并已引起了学者的广泛关注,但这些研究仅限于检验合并对审计质量本身造成的影响,很少有人将研究延伸至会计师事务所合并对审计市场竞争造成的影响。审计市场是一个与传统意义上的产品市场有所区别的特殊市场,审计质量与审计定价机制是审计市场的两大基石,在竞争激烈的审计市场中,审计服务的提供者即会计师事务所会提供高质量的审计服务,同时由于竞争的开放性与充分性,审计费用会趋于合理,不存在大所的垄断溢价行为。

笔者认为,会计师事务所合并并在扩大自身规模的同时有利于在审计市场中形成若干家规模较大的会计师事务所,这将大大减少客户公司的选择空间,使其难以再采用威胁变更会计师事务所等不正当手段来干预审计师的执业行为,损害市场效率。因此,会计师事务所合并可以促使审计市场适度集中,使审计市场处于垄断竞争状态,有助于提高审计质量。此外,会计师事务所合并也有利于消除审计活动的地域性,降低来自当地政府的行政干预和当地企业的种种牵制(李奇凤等,2007)。基于以上分析,本文提出研究假设 1:会计师事务所合并并能提高审计质量。

目前,我国的会计师事务所众多,远未达到高度集中的程度,会计师事务所普遍采用低价揽客的方式争夺客户,合并并没有减少这种对客户的争夺,相反,大所利用自己的规模优势争夺客户的竞争会更加激烈,低价揽客的手段在一定期间内不会改变。鉴于此,本文提出假设 2:我国会计师事务所的合并并没有带来垄断溢价,不会损害审计市场竞争。

二、实证设计

我们选取修正的 Jones 模型中可操纵性应计 DAA 以及 DAA 的绝对值 ABS 分别作为审计质量的替代指标,由于实务中我国会计师事务所的审计收费一般是按照客户公司总资产余额的一定比例来计提的,故选择审计费用占客户总资产的比重 FEE 来代表会计师事务所审计定价水平。

修正的 Jones 模型中可操纵性应计 DAA 的计算方法如下: $DAA_t = DA_t - NDA_t$ 。其中 DA_t 为总应计利润,等于当期净利润与经营活动现金净流量的差额。 NDA_t 为非可操纵性应计。

$NDA_t/A_{t-1} = a_1 \cdot 1/A_{t-1} + a_2 \cdot (\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1} + a_3 \cdot PPE_t/A_{t-1}$ 。其中 A_{t-1} 为公司上期总资产期末余额, ΔREV_t 为公司当期营业收入与上期营业收入的差额, ΔREC_t 为公司当期应收账款与上期应收账款的差额, PPE_t 为公司当期固定资产期末余额。

a_1, a_2, a_3 为公司特征参数,其估计值由下述模型回归取得: $DA_t/A_{t-1} = \alpha_1 \cdot 1/A_{t-1} + \alpha_2 \cdot (\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1} + \alpha_3 \cdot PPE_t/A_{t-1} + \varepsilon_{t0}$ 。即为 a_1, a_2, a_3 的 OLS 估计值。

可操纵性应计 DAA 反映了上市公司进行利润操纵的大小与方向,其绝对值 ABS 表示盈余管理绝对程度的大小。高

质量的审计监督会发现并纠正被审计单位的盈余操纵行为,故审计质量越高,可操纵性应计越小。

2009 年天健会计师事务所吸收浙江天健东方与开元信德会计师事务所,合并成立新的会计师事务所,名称仍为天健会计师事务所,合并当年天健以 5.026 6 亿元的审计收入名列当地会计师事务所第四位(见 CICPA 发布的《2009 年度国内会计师事务所综合评价前百家信息》)。

笔者以天健会计师事务所合并为背景,分别以合并前一年(2008 年)与合并当年(2009 年)、合并当年与合并后一年(2010 年)以及合并前一年与合并后一年其所审计的上市公司为样本,进行配对样本 T 检验。根据本文的检验结果,2009 年的审计质量低于 2008 年,2010 年的审计质量高于 2009 年,因此 2008 年与 2010 年的审计质量孰高孰低且是否显著仍需再进行一次检验。

为保证检验效果,笔者选择 2008~2010 年均为天健会计师事务所审计的上市公司 110 家(配对 T 检验用于检验两个相关的样本是否来自具有相同均值的总体,要求被比较的两个样本具有配对关系,且均来自正态总体;因此本文中要求进行 T 检验的两年样本数量必须相同),剔除数据缺失的公司 39 家,最终得到 71 家公司三年共计 203 个样本数据。本文将 2008~2010 年的可操纵性应计分别表示为 DAA08、DAA09 与 DAA10,其对应的绝对值分别表示为 ABS08、ABS09 与 ABS10,审计费用占客户总资产的比例分别表示为 FEE08、FEE09 与 FEE10,然后运用 SPSS16.0 统计分析软件,分别对这三组变量进行配对样本 T 检验。

三、实证分析

成对样本统计量数据见表 1,成对样本检验数据见表 2。

表 1 成对样本统计量

		均值	N	标准差	均值的标准误差	
2008 与 2009 年	对 1	DAA08	-0.042 059	71	0.100 706 4	0.011 951 7
		DAA09	0.074 941	71	0.357 407 5	0.042 416 5
	对 2	ABS08	0.087 698	71	0.064 305 2	0.007 631 6
		ABS09	0.163 520	71	0.326 061 2	0.038 696 3
	对 3	FEE08	0.000 405	71	0.000 296 5	0.000 035 2
		FEE09	0.000 363	71	0.000 239 2	0.000 028 4
2009 与 2010 年	对 1	DAA09	0.080 292	66	0.370 303 5	0.045 581 2
		DAA10	-0.032 830	66	0.092 469 8	0.011 382 3
	对 2	ABS09	0.174 746	66	0.335 655 4	0.041 316 3
		ABS10	0.076 390	66	0.060 990 7	0.007 507 4
	对 3	FEE09	0.000 364 45	66	0.000 237 414	0.000 029 224
		FEE10	0.000 336 26	66	0.000 234 370	0.000 028 849
2008 与 2010 年	对 1	DAA08	-0.043 895	66	0.103 189 2	0.012 701 7
		DAA10	-0.032 830	66	0.092 469 8	0.011 382 3
	对 2	ABS08	0.090 186	66	0.065 922 8	0.008 114 5
		ABS10	0.076 390	66	0.060 990 7	0.007 507 4
	对 3	FEE08	0.000 399	66	0.000 301 4	0.000 037 1
		FEE10	0.000 336	66	0.000 234 4	0.000 028 8

表 2

成对样本检验

						差分的 95% 置信区间		t	df	Sig.(双尾检测)
			均值	标准差	均值的标准误差	下限	上限			
2008与2009年	对1	DAA08-DAA09	-0.116 999 9	0.385 859 4	0.045 793 1	-0.208 331	-0.025 668	-2.555	70	0.013
	对2	ABS08-ABS09	-0.075 821 5	0.322 612 0	0.038 287 0	-0.152 182	0.000 539 5	-1.980	70	0.050
	对3	FEE08-FEE09	0.000 042 0	0.000 204 9	0.000 024 3	-0.000 006	0.000 090 5	1.725	70	0.089
2009与2010年	对1	DAA09-DAA10	0.113 121 9	0.383 809 1	0.047 243 6	0.018 770	0.207 473 9	2.394	65	0.020
	对2	ABS09-ABS10	0.098 356 4	0.344 452 6	0.042 399 2	0.013 679	0.183 033 5	2.320	65	0.024
	对3	FEE09-FEE10	0.000 028 1	0.000 312 3	0.000 038 4	-0.000 049	0.000 105 0	0.733	65	0.466
2008与2010年	对1	DAA08-DAA10	-0.011 065 2	0.107 587 7	0.013 243 1	-0.037 513	0.015 383 2	-0.836	65	0.406
	对2	ABS08-ABS10	0.013 796 0	0.067 641 5	0.008 326 1	-0.002 832	0.030 424 3	1.657	65	0.100
	对3	FEE08-FEE10	0.000 063 1	0.000 210 0	0.000 025 9	0.000 012	0.000 114 8	2.442	65	0.017

1. 合并前一年与合并当年的检验。2008年客户盈余管理水平平均值 DAA08 为-0.042 1,比2009年的0.074 9下降了11.7个百分点,且在5%的水平上显著(Sig.值为0.013);从绝对值来看,盈余管理程度平均值 ABS08 亦从0.087 7上升至0.163 5,上升了7.58个百分点,亦在5%的水平上显著(Sig.值为0.050),这表明会计师事务所合并当年,审计质量并没有立即随之改善,反而有所降低。

从审计费用来看,2008年审计费用占客户总资产比例 FEE08 平均值为0.000 405,而2009年为0.000 363,比2008年下降了0.000 042,且在10%的水平上显著(Sig.值为0.089),表明合并当年审计费用有所下降,这很可能是由于会计师事务所合并当年为留住被合并会计师事务所的客户而采取低价留客的策略,并且降低的审计费用使得注册会计师缩小了测试范围,对客户的盈余操纵行为有所放任,进而导致了前述审计质量下降的后果。

可见,我国会计师事务所合并当年并没有带来预期的效果,不但没有形成声誉溢价,审计质量也下降了,在合并当年较短的时间内,会计师事务所只是表面上做大,并没有真正做强。这种情况应该引起监管部门的重视,通过加强监督检查来防止会计师事务所采用低价揽客的手段损害审计质量。

2. 合并当年与合并后一年的检验。2010年天健会计师事务所审计的上市公司盈余管理水平平均值为-0.032 8,比2009年的0.080 3下降了11.31个百分点,且在5%的水平上显著(Sig.值为0.02);从绝对值来看,2010年客户盈余管理程度平均值 ABZ10 为0.076 4,比2009年的0.174 7下降了9.83个百分点,亦在5%的水平上显著(Sig.值为0.024),这表明合并后一年审计质量得到提升;另外审计费用有所下降,但是并不显著(Sig.值为0.466),表明会计师事务所合并之后并没有形成超额垄断溢价。会计师事务所合并后一年的检测表明,我国会计师事务所合并确实有利于审计质量的提升,且并没有形成垄断溢价,所以并没有损害审计市场竞争,而其合并后降低审计收费的行为反而反映了市场竞争的加剧。

3. 合并前一年与合并后一年的检验。考虑盈余管理的方向时,合并前后的可操纵性应计 DAA08 与 DAA10 不存在显著差异(Sig.值为0.406);从盈余管理的绝对值大小来看,合并

之后一年的客户公司盈余管理程度比合并前一年下降了,ABS10 比 ABS08 降低了1.38个百分点,且在10%的水平上显著(Sig.值为0.100),说明虽然合并当年导致审计质量下降,但是在合并之后的一年审计质量上升,并且上升之后的审计质量优于合并之前一年的审计质量,这就有力说明了合并对改善审计质量起到了积极作用。

从审计费用来看,合并之后审计费用水平下降了,且在5%的水平上显著(Sig.值为0.017),表明我国会计师事务所的合并并没有给合并之后规模更大的会计师事务所带来垄断溢价,而是大所通过提供更加“物美价廉”的服务吸引客户,这促进而不是损害了审计市场竞争,从而使审计市场更具活力。

四、研究结论

本文实证检验发现,天健会计师事务所合并当年,其客户盈余管理程度显著增大,审计费用显著下降,审计质量有所降低,这可能是由于会计师事务所合并之后希望用低价继续留住现有客户而对公司盈余管理行为有所放任的后果;而在天健会计师事务所合并之后一年,其审计的上市公司盈余管理程度降低了,且在5%的水平上显著,表明会计师事务所的合并促进了审计质量的改善;而且合并之后会计师事务所审计价格并没有随之水涨船高,而是有所下降,表明会计师事务所并没有形成垄断溢价。

可见会计师事务所的合并并没有损害审计市场竞争,反而对审计市场的发展起到了积极促进作用,通过提供更高质量的审计服务促进了市场竞争,应该继续鼓励我国会计师事务所合并与做大做强。另外监管部门要特别关注会计师事务所合并当年的审计质量,加强监督检查,促进合并工作顺利完成。

主要参考文献

1. 刘峰,谢斌,黄宇明.规模与审计质量:店大欺客与客大欺店.审计研究,2009;3
2. 李凯.会计师事务所合并方式与审计质量.中南财经政法大学学报,2010;6
3. 李奇凤,宋琰纹.事务所地域与其对盈余管理的抑制能力.中国会计评论,2007;1
4. 刘明辉,徐正刚.注册会计师行业的规模经济效应研究.会计研究,2005;10