

引入预期损失模型对我国银行资产计量的影响

龚玉姣 马广奇(教授)

(陕西科技大学管理学院 西安 710021)

【摘要】 本文首先介绍了预期损失模型及其具体计算运用,然后分析了新模型与原模型在会计计量时的差异性,最后提出了预期损失模型在我国商业银行实施中需要克服的困难及应对思路。

【关键词】 IASB 预期损失模型 银行资产 会计计量

一、预期损失模型的提出

2008年下半年爆发的全球性金融危机使人们对金融监管提出了质疑,同时也对会计准则的不完善性提出了挑战。依据市值估计的金融工具计量方法在此次金融危机中起到了推波助澜的作用,扩大了金融危机的破坏范围。

基于金融危机的深刻教训,IASB于2009年11月5日发布了《金融工具:摊余成本和减值(征求意见稿)》准则,拟替代原来的《国际会计准则第39号》(IAS39),并宣布于2013年正式实施。在新准则中,IASB首次提出了“预计损失模型”这一新的减值计量方法,它充分考虑了潜在的信用风险,即金融资产的利息中包含对预计损失的补偿,这一补偿不应作为利息收入的一部分进行确认。

贷款是商业银行获取收入的主要手段,也是其遭受信用损失的主要方面。因此,预期损失模型的提出无疑对银行资产计量和经营绩效产生直接且深刻的影响。

在原减值模型下,商业银行全额计提利息收入不用考虑预期信用损失的影响,只有当减值迹象(触发事件)发生时,才确认实际发生的信用损失。因此,在损失发生前商业银行往往会确认较多的利息收入,以在后期实际发生信用损失时冲减当期获得的收益,这样就造成收益在减值发生前后的不均衡分配。而在预期损失模型下,商业银行利息收入的确认需要考虑未来信用损失的影响。在该模型下,信用损失大规模出现的时间与市场预期同步,在初始计量日对其整个存续期间的预计损失进行估计并分摊至各期,减少了实际损失发生时对银行收益的巨大冲击。在预期损失与实际损失存在差异的情况下,银行各期利润也将比较均衡,不至于形成在原减值模型下常常出现的“悬崖效应”。

可见,在预期损失模型下,信用损失自贷款发放时即进行了估算,并在贷款持有期间内以逐期减少利息收入的方式予以确认。相对于IAS39所采用的方法,该模型将减值准备重分类至利息收入,这对银行报告的净息差会产生影响,并对商业银行披露的其他多项主要指标产生影响。

二、预期损失模型的应用:与原减值模型比较

IASB在其官方网站上提供了一则示例,通过对这一示例

的分析能够让我们更好地理解预期损失模型的运用,以下拟对这一示例进行分析。

例:A银行发放一笔金额为1 000 000元的5年期贷款,本金于最后一年偿还。合同利率为10%,按年计息并收息。初始预计该贷款第1~2年能够按时足额收取利息,第3~5年的应收利息及本金的损失率分别为1%、2%和3%。如在第二年年末因未来贷款违约率超过原先估计数,而对预期未来现金流进行相应调整,那么该项贷款的摊余成本、利息收入和减值损失应该如何确认和计量?

表1 贷款合同现金流及初始预计现金流 金额单位:元

期数	合同现金流	违约率	预计现金流
0	-1 000 000		-1 000 000
1	100 000	0%	100 000
2	100 000	0%	100 000
3	100 000	1.00%	99 000
4	100 000	2.00%	98 000
5	1 100 000	3.00%	1 067 000

表2 第二年年末预计现金流 金额单位:元

期数	合同现金流	违约率	预计现金流
3	100 000	2.00%	98 000
4	100 000	3.00%	97 000
5	1 100 000	4.00%	1 056 000

表1中的预计现金流是合同现金流减去预计损失后的金额,是未来各期间预计可以收回的本金及利息,接下来应对其按实际利率折现,将预期损失平摊到实际利率中,在此之前先计算出实际利率。

$$1\ 000\ 000 = 100\ 000 \div (1+r) + 100\ 000 \div (1+r)^2 + 99\ 000 \div (1+r)^3 + 98\ 000 \div (1+r)^4 + 1\ 067\ 000 \div (1+r)^5$$

用插值法计算出:r=9.4%。

根据表2中的数据,计算第二年年末修正后的现金流按实际利率折现后的金额:98 000÷(1+9.4%)+97 000÷(1+9.4%)²+1 056 000÷(1+9.4%)³=977 166.83(元)。

因此第二年年末应确认贷款减值损失为10 269.17元

(987 436-977 166.83)。

表3 减值损失的估计 金额单位:元

期数	摊余成本 (期初余额) A	利息收入 B	考虑到预期 损失后的现 金流入C	重估前的 余额D=A +B-C	减值损失 E	摊余成本 (期末余额) F=D+E
1	1 000 000	94 000	100 000	994 000	-	994 000
2	994 000	93 436	100 000	987 436	-10 269.17	977 166.83
3	977 166.83	91 853.68	98 000	971 020.51	-	971 020.51
4	971 020.51	91 275.93	97 000	965 296.44	-	965 296.44
5	965 296.44	90 703.56	1 056 000	-	-	-

由于没有再假设在第三年到第五年对损失预期进行调整,因此不需要对预期现金流进行重新估计(预期信用损失需要在每个会计周期进行重新评估)。

由以上分析可以看出,预期损失模型与原减值模型在处理银行资产会计计量时的差别主要有:

(1)预计现金流的初始确认方式不同。从表1中可以看到,合同现金流包括预计现金流与违约损失金额,这就是预期损失模型下反复提到的考虑预期信用损失的结果。商业银行收取的利息中包含了预期损失的溢价,而该溢价不应该作为预期损失的一部分予以确认。

在原减值模型下,不考虑这部分信用风险,合同现金流等于预计现金流,这就导致了实际利率的高估,进而高估后续期间金融资产确认减值损失前的利息收入。

(2)实际利率的确认方式不同。预期损失模型下的实际利率考虑了预期信用损失,在对预期现金流进行折现时,因为回收现金流的减少而使实际利率低于合同利率,它们之间的差额即为当期的信用损失率(违约率)。

在原减值模型下,实际利率按合同利率计算的每个期间的利息收入都相等,即100 000元。其计算公式为:

$$1\ 000\ 000=100\ 000\div(1+r)+100\ 000\div(1+r)^2+100\ 000\div(1+r)^3+100\ 000\div(1+r)^4+1\ 100\ 000\div(1+r)^5$$

(3)减值损失的确认方式不同。在预期损失模型下,如果预期将发生的损失同初始估计金额相比存在差额,则相应减少或增加的预期现金流应确认为减值损失或减值损失的转回。预计的减值损失并不在当期直接冲销,而是在当期贷款持有期间内以逐期减少利息收入的方式予以确认,具有平滑利润的作用。

在原减值模型下,当发生减值客观证据时才计提减值,并且减值损失一旦确认,对商业银行的损益具有重大的负面影响,导致商业银行资产质量的大幅下降,甚至导致财务状况的迅速恶化。

三、预期损失模型的优点

预期损失模型能够在一定程度上解决金融危机中暴露出来的问题,弥补原来的已发生损失模型在金融资产会计计量中应用的不足与缺陷。

1. 预期损失模型提前确认商业银行预期信用损失,避免了商业银行净利息收入的大幅波动,能够有效克服实际损失模型的顺经济周期效应。

2. 预期损失模型提前为商业银行信用风险建立违约准备,在减值损失实际发生前不高估利息收入,更符合商业银行的风险管

理原则。

3. 预期损失模型避免了商业银行减值损失确认的触发事件,减少了触发事件在会计实务运用中的差异,提高了金融资产减值信息的可比性。

4. 预期损失模型要求对商业银行金融资产的预期信用损失进行持续评估,预期信用损失的任何变化都会在损益中得到及时反映。

四、预期损失模型在实务运用中存在的困难

1. 预期损失模型的运用不可避免地增加了商业银行的运行成本。如预期损失模型系统的开发成本、银行监管成本、人才的引进与培训资产的历史损失数据或评级信息的收集等,都会增加商业银行的费用支出。

2. 预期损失模型的运用会影响会计计量和报表列报。目前我国商业银行正努力推行的巴塞尔协议的预期损失时间跨度为12个月,而预期损失模型的时间跨度为整个贷款的存续周期。另外,预期损失模型中对收入及减值的确认和计量与我国现行会计准则中的规定不太一致。

3. 预期损失模型所需数据的缺乏。商业银行不太可能具备预期损失模型在理论上需要的与贷款发放、到期日以及按年期划分的信贷损失等所有的与具有类似信用风险特征资产的历史损失数据或评级信息数据。

4. 预期损失模型难以回避其主观性,在一定程度上存在对财务会计目标的偏离。对预期损失的估计需要主观判断,这给管理层通过调整预期损失达到利润操纵提供了空间。另外,预期损失模型下的财务会计目标着重强调金融监管的审慎性,其次才是客观性和真实性。

五、小结

综上所述,即将实施的预期损失模型会对我国银行资产计量和经营绩效产生巨大的影响。虽然目前我国财政部尚未对是否以及何时开始引入预期损失模型作出明确表态,但就我国会计准则与国际会计准则趋同的趋势来看,未来我国商业银行必将推行预期损失模型。

无论国际财务报告准则(IFRS)是否采用预期损失模型,我国都应认真对待并持慎重态度。在目前未达成合理且可广泛接受的结论,相关疑问、争议和理论缺陷没有充分解决之前,不宜仓促采用。笔者认为,应根据我国金融市场的特点和金融企业的具体情况做好前期调研,向IASB表明目前在我国实施预期损失模型面临的问题和存在的困难,以便在未来实施中以及与IFRS趋同时处于主动地位。

主要参考文献

1. 郑伟.预期损失模型缺陷与会计监管独立性问题分析.会计研究,2010;5
2. 彭晓燕,钟学旗.银行贷款损失准备计提及其新趋势研究.吉首大学学报,2010;5
3. 谢楠,杨宝华.金融工具摊余成本和减值准则变化对中国银行业的影响.金融会计,2010;4