

国内外成本粘性研究综述及展望

王琼瑶

(南京航空航天大学经济与管理学院 南京 210016)

【摘要】传统的成本性态理论认为成本与业务量成比例变化关系,且成本的边际变动与业务量变动的方向无关。然而,随着人们对成本习性认识的不断深化,学术界发现成本与业务量是一种非对称变化关系,并将之称为“成本粘性”。成本粘性现象的普遍存在,客观上要求人们在实践中以新的视角和观点来理解成本变动的客观规律,这样才能更准确有效地指导企业的成本管理工作。

【关键词】成本粘性 研究综述 未来展望

2003年,美国学者 Anderson 等人发表了著名的《Are selling, General, and Administrative Costs “Sticky”?》一文,在这篇文章中,Anderson 观察了销售费用和管理费用与收入的变化关系,首次提出了成本领域存在“粘性”这个概念,并用实证方法证明了美国上市公司存在成本粘性现象。成本粘性研究的兴起向传统成本性态理论发起了挑战。传统管理会计中的成本模型虽然简单,但它的假设过于简单化,偏离了实际情况。其实在现实中存在着不同行业、不同企业、不同条件、不同地域、不同组织结构、不同企业家等,这些都会对企业的成本结构产生影响。成本粘性现象的普遍存在,客观上要求人们在实践中以新的视角和观点来尊重和理解成本变动的客观规律,这样才能更准确有效地指导企业的成本管理工作。

一、成本粘性的特性研究

1. 成本粘性的存在性研究。Anderson 等(2003)通过数据库搜集到 64 663 个美国上市公司的观测样本,使用对数非线性模型测度了销售费用、管理费用与销售收入的关系,他们发现:业务量上升 1%时,销售、管理费用上升 0.55%;业务量下降 1%时,销售、管理费用只下降 0.35%。Chandra Subramaniam、Marcia L. Weidenmier(2003)在 Anderson 研究的基础上将销售成本加入到销售、管理费用中,称之为总成本。他们的研究表明,总成本也存在不对称变化的粘性现象。

随后巴西学者 Otavlo Rlbero 和 Patricia(2004)、日本学者 Hirai, Shiiba(2006)采用与 Anderson 同样的分析方法,分别对本国的上市公司进行了成本粘性现象的检验,结果表明巴西和日本的企业均存在成本粘性现象。

我国学者孙铮、刘浩(2004)通过对 1995 年 12 月 31 日前上市的 292 家公司数据进行分析,发现我国上市公司同样存在费用“粘性”现象。孔玉生、朱乃平、孔庆根(2007)以主营业务成本为变量,考察了我国上市公司的成本粘性程度。这些学者的结论均证明我国企业的成本也存在粘性现象。

2. 成本粘性的反转性研究。学者们在对成本粘性研究时发现,成本粘性大小与时间间隔长短有关,而且随着研究时间

间隔增大,成本粘性减小。后来学者们把这一现象称为成本粘性的“反转性”。反转性反映了成本粘性程度和时间跨度的关系,表明成本粘性和时间呈反向变动关系。

Anderson(2003)在首篇论文中就证明了成本粘性这一特点。Anderson 在研究中推测时间间隔越长,成本粘性可能越不显著。为了验证这一假设,他们把检验期间延长至 2 年、3 年、4 年,结果支持了他的假设。Anderson 表示,之所以出现粘性随着时间增长而减小的现象,是因为时间越长,经理们越能对收入下降的原因和持续的时间作出正确的判断。

Otavlo Rlbero 和 Patricia (2004), Kenneth Calleja、Michael Stelarios 和 Dylan C. Thomas (2006)支持 Anderson 的观点,他们的研究结论显示:当延长所考察的会计期间后,企业费用“粘性”变弱,粘性系数变小,即企业费用“粘性”产生反转现象。在国内的研究方面,孙铮、刘浩(2004)建立了一年期、两年期、三年期的费用粘性模型,结果表明一年期费用的粘性系数最大,从而证实了反转性假设。但是在他们的研究中出现了三年期粘性系数大于两年期粘性系数的情况,他们将原因归结于“粘性”的反转期较短或三年回归的样本数据减少所致。由此可见,在研究粘性问题时,样本的选择很重要,若样本选择不当会影响研究结论的准确性和可信度。

3. 成本粘性的反向性研究。成本粘性产生的第一大驱动原因是业务量的变化。在研究业务量和成本粘性的关系时,学者们首先发现“粘性”并不是在业务量发生任何变化时都能出现的。Chandra Subramaniam 和 Marcia L. Weidenmier(2003)将业务量的变化范围按照 5%的幅度等距分为 6 个区间,结果发现当销售收入改变量超过 10%时,总成本才呈现出粘性特征。他们推测这是由于当销售收入增加超过 10%时,管理层会增加资源的投入从而提高企业的生产能力,而当销售收入减少超过 10%时,管理层并不愿意或者不能按比例减少销售管理费用所致。日本学者 Kajiwarra 和 Yasukata(2008, 2009)对日本上市公司成本粘性的反向性也做了考察,他们发现引发粘性的业务量变动区间为 $[-5%, +5%]$,即当销售收入相对于上期

的变化比例超过 5%时成本才会出现粘性现象,而变化比例小于 5%时并没有发现成本存在粘性现象。

在研究业务量的变化幅度与成本粘性的关系时,学者们还发现了这样一个有趣的现象:随着业务量变化幅度增大,成本粘性减小。学者们把这种现象称为成本粘性的“反向性”,学者们对反向性的存在也进行了检验。如我国学者孔玉生等人(2007)对我国上市公司成本粘性的反向性进行检验后发现,当业务量的变化幅度超过 20%时公司的成本粘性呈显著变小趋势。他们认为这是因为管理层在公司的收入大幅下降时压力较大,故而能够迅速决策,采取措施降低成本。

成本粘性的特性研究是开启成本粘性研究的启蒙钥匙。国外学者已经对成本的粘性特征进行了较深入的研究,从最初成本粘性的存在出发,逐步地研究证实了销售费用、管理费用粘性以及总成本的粘性,并将其上升到国家之间的比较研究。透过成本粘性的研究,学术界一致认为成本粘性是现实经济生活中一种普遍存在的现象,并且成本粘性这种现象在时间维度和空间业务量维度体现出不同的变化特点。成本粘性研究领域的研究方法和研究思路成为成本粘性其他领域研究的基石,为成本粘性研究的纵深发展奠定了基础。

二、成本粘性的影响因素研究

1. 管理者行为。国内外学者都认为是管理者的机会主义行为导致了成本粘性现象的出现。如管理者对未来销售业绩的预期越乐观,那么他不会因为短期销售的下降而调整企业的运营成本,这时就出现了成本粘性现象。又如所有者“缺位”引发内部人控制,从而导致管理者的机会主义行为,也使得企业的费用不能同销售的下降而下降(边喜春,2005)。

但是,由于企业成本资料通常是作为内部资料予以保密的,学者们对由管理者行为引发的成本粘性现象大多为理论上的论述,缺乏实证数据的支持。直到 2009 年,日本学者 Kajiwara 和 Yasukata 的突破性研究打破了“管理者影响成本粘性”无实证依据的局面。两位学者利用日本企业财务报告中披露的所预计的下一会计年度的销售量、销售毛利、净收益以及每股收益等信息,检验了管理者的预期和管理者的乐观情绪对成本粘性的影响。其研究结果表明:当管理层预期未来销售收入增长时成本的粘性会增强,并且当管理层对未来销售收入增长更加乐观时,成本的粘性会更强。

2. 公司属性。Anderson(2003)发现公司的构成特别是公司的资本密集度和劳动力密集度对成本粘性有很大的影响,且这两个因素与成本粘性程度均表现出正相关关系。Chandra Subramaniam 和 Marcia L. Weidenmier(2003)发现存货越多成本粘性越大。Balakrishnan 等(2004)发现成本粘性还受到生产能力的制约,若公司的生产能力已经达到最大限度,那么公司的成本粘性就相对越大。

孙铮、刘浩(2004)也以资本密集度为自变量,考察其对我国上市公司费用粘性的影响,但是研究结果没有通过统计检验,即资本密集度与费用粘性不相关。这与 Anderson 在 2003 年所得出的结论相反,对此孙铮和刘浩的解释是:中国上市公司经理层的行为包含了“机会主义”因素。

孔玉生、朱乃平、孔庆根(2007)选取了资本密集程度、劳动力密集程度、负债水平、营运资本率、净资产收益率五项代表公司属性的指标进行验证,只有劳动密集程度通过显著性检验,没有证据表明其他因素对成本粘性能够产生影响。

Clara Xiaoling Chen 和 Hai Lu(2008)以董事会规模、董事会独立董事比例、控股股东持股比例为自变量,从公司治理结构的视角考察了公司治理因素对成本粘性的影响。他们的研究表明,在公司股权结构、经营条件不变的情况下,有效的公司治理有利于减轻成本粘性的程度。我国学者马景涛(2008)也从公司治理视角对我国上市公司的销售费用粘性作了考察,研究结果显示,公司股权集中度越高、独立董事人数比例越高,销售费用粘性就越小。

3. 行业因素。在成本粘性研究的早期,学者们就注意到企业所处的行业环境也是造成成本粘性差异的因素之一。Chandra Subramaniam、Marcia L. Weidenmier(2003)指出不同行业成本粘性不同,而且影响所处行业不同成本粘性的决定因素也不同。他们的研究表明制造业相对于商业、服务业成本粘性最大,其原因是制造业存货水平较高;而造成金融业成本粘性的因素则是利息支出以及贷款损失。

国内学者也在成本粘性的行业研究方面进行了探索。刘武(2006)通过选用 1998~2005 年企业的年度财务数据,发现制造业和信息技术业存在较强的费用粘性现象,而房地产业等行业的费用粘性相对较弱。李霞、韩彦峰(2009)分析了冶金行业成本粘性的成因并提出了一些控制措施。谢利人、王元建(2009)指出保险行业不存在成本粘性现象,反而出现了保费收入增加,成本费用增加,保费收入下降,成本费用不降反升的现象。这说明我国的保险业还处于一味追求规模扩张的粗放型增长时期,保险业的经营效率较低。

4. 外部环境。企业的经济运行和国家的经济形势息息相关,很多学者首先考察了宏观经济形势对成本粘性的影响,但是学术界对于宏观经济形势对成本粘性影响的结论并不一致。Anderson(2003)的研究将 GNP 增长率作为宏观经济的测度量加入到基础模型中,结果显示其对成本粘性有正面影响。而我国学者孙铮、刘浩(2004)却得出了相反的结论,他们的研究结果并不支持宏观经济形势会影响企业成本粘性。

通过成本粘性的影响因素研究可以发现:企业生产经营的成本受到现实世界中诸多因素的影响,因而传统的成本性态理论中成本和业务量变动的线性假设并不能有效地指导企业的成本管理。目前,国内外学者已经对成本粘性影响因素进行了一些有益的探索,探明了一些影响成本粘性程度的主、客观因素,并通过实证进行检验。遗憾的是,现有文献所做的研究工作大多都是成本粘性现象的研究,而对于成本粘性产生的原因并没有深入系统地进行探讨,目前尚缺乏一个具有指导意义的整体性的成本粘性的影响因素研究框架。

三、成本粘性研究的新进展

从 2008 年以后,成本粘性的研究越来越深入,研究成本粘性的外延进一步扩大,出现了一些新的研究动向。

Ramji Balakrishnan、Thomas Gruca(2008)运用渥太华医

利润分配制度改革思考

邱泽新

(湖北民族学院 湖北恩施 445000)

【摘要】 利润分配是《公司法》和《企业财务通则》规范的重要内容,然而目前两者关于盈余公积计提的规定存在不一致的地方。本文认为,应进一步明确盈余公积的计提基础和公司经营亏损弥补的来源与顺序,并且“公积金”和“利润”的会计法律概念使用上应与会计专业概念统一。

【关键词】 利润分配 盈余公积 经营亏损弥补

一、盈余公积计提基数的确定

《公司法》第 167 条规定:公司分配当年税后利润时,应当提取利润的百分之十列入公司法定公积金。对于税后利润,法学界一致认为税后利润为公司当年利润扣除应纳税后的余额。会计界认为,税后利润是企业当年利润总额扣除当年所得税费用后的净利润。法学界与会计界对税后利润的分歧点是减应纳税额,还是减所得税费用。应纳税额是根据《企业所得税法》确定,所得税费用是根据企业会计准则确定,二者确定的依据不同,包含的内容有差异。根据企业会计准则,所得税费用的确认与计量为:

所得税费用=应纳税额+递延所得税负债(期末余额-期初余额)-递延所得税资产(期末余额-期初余额)

根据公司资本制度的“资本确定原则、资本维持原则、资本不变原则”,以资产负债观为基础确定的利润,与公司资本原则具有一致性。因此,会计界认定的以利润总额减所得税费用后的净利润作为计提盈余公积的基数是准确的。

《企业财务通则》第 50 条规定:企业年度净利润应首先弥补以前年度亏损。据此,盈余公积计提基数可用公式表示为:

盈余公积计提基数=当年净利润-以前年度亏损额

《公司法》第 167 条规定:公司的法定公积金不足以弥补

院的内部成本资料研究发现,医院核心业务的成本粘性比辅助服务的成本粘性大,从而从组织内部业务层面拓展了成本粘性的研究范围。Carsten Homburg, Julia Nasev(2008)将成本粘性的研究与会计谨慎性联系起来,他们将样本组分成成本粘性公司与对照公司,然后用 Basu 建立的检验会计谨慎性的经典模型对两个样本组进行了检验,结果表明:存在成本粘性的公司比不存在成本粘性的公司更加谨慎稳健。

在国内方面,对成本粘性的研究更贴近我国国情,更凸显中国国情的研究特色。陈灿平(2008)考虑到我国东、中、西部地区经济水平存在明显差异,从地区经济生态差异视角考察了东中西部企业的成本粘性情况;曹晓雪、于长春、周泽将(2009)则专门研究了我国中央企业的成本粘性问题。

四、未来研究展望

成本粘性研究从一开始提出就对传统管理会计中的成本性态假设提出了挑战,这要求在充分观察和分析成本结构变动规律的基础上对成本性态理论进行改进,扩大其适用范围,适当地加入非线性变量,从而形成较为合理的成本性态模型。目前学术界对成本粘性的研究多集中在特性研究和影响因素研究两个层面上,研究方向及深度有待进一步继续拓展,未来的研究可以向以下几个方面继续深入:

1. 影响成本粘性的因素还有很多,鉴于目前成本粘性影响因素的研究缺乏整体性研究的状况,构建一个合理的成本

粘性影响因素的逻辑框架很有必要。

2. 应该怎样定性评价成本粘性现象?它的出现对企业而言是“好”还是“坏”?它对企业的短期绩效和长期绩效是否会产生相同的影响?这些问题有待进一步研究。

3. 成本粘性研究的最新进展启示我们,将成本粘性研究与其他学科的研究相结合会产生新的边缘学科,这对于我们认识成本的客观变化规律有很大的好处。

主要参考文献

1. 彼得·C.布鲁尔,雷·H.加里森,埃里克·W.诺琳著,刘洪生,王思妍,李冰洋主译.管理会计导论.大连:东北财经大学出版社,2009
2. 孙铮,刘浩.中国上市公司费用“粘性”行为研究.经济研究,2004;12
3. 孔玉生,朱乃平,孔庆根.成本粘性研究:来自中国上市公司的经验数据.会计研究,2007;11
4. 边喜春.费用“粘性”的成因及控制对策.价格月刊,2005;12
5. 马景涛.上市公司销管费用粘性问题的比较研究.商场现代化,2008;10
6. Anderson, Mark C., Rajiv D. Banker, Surya N. Janakiraman. Are selling, General, and Administrative Costs “Sticky”? Journal of Accounting Research, 2003; 41