

内部控制审计影响 恶意会计政策变更的实证研究

陈丽蓉(教授) 杨鹏 毛珊

(重庆理工大学财会研究与开发中心 重庆 400050)

【摘要】 内部控制审计实施的目的是提高财务信息质量,恶意的会计政策变更会导致会计信息质量下降。本文收集了沪深A股公司2008~2009年进行了恶意会计政策变更的公司数据,利用Logistic回归方法检验了内部控制审计对恶意会计政策变更的影响,研究结论表明,进行内部控制审计的公司恶性会计政策变更的可能性更低。

【关键词】 内部控制审计 会计政策变更 自愿性

自愿性会计政策变更是企业管理当局根据外在环境的变化,将某一类经济业务由原来的会计政策改为另一会计政策的行为。《会计法》和《企业会计准则》明确规定,企业会计核算方法前后各期应当保持一致,不得随意变更,以保证会计信息的前后可比,这也就是会计核算方法上的一致性原则。但是由于企业前后各期所处的经济环境、自身的经营特点的变化,一味地追求一致性、可比性反而降低了会计信息质量,所以我国会计准则也规定,会计核算方法如有必要变更,应在会计报表附注中予以说明。

我国企业会计准则允许企业根据自身经营特点及环境变化进行自愿性会计政策变更,其出发点是为了保证会计信息的有用性和可靠性,避免单一或一成不变的会计政策导致的会计信息的无用性及误导性(刘斌,2004)。但是,企业有时进行自愿性会计政策变更不完全是为了确保会计信息的可靠性和有用性,而是通过合法但不合理的自愿性会计政策变更来满足自身的利益需求。

会计政策变更被认为是企业进行盈余管理的重要手段之一(张士强,2001;刘胜军,2002),对其能否实施有效地控制和规范,关系到企业会计信息的质量。已有的文献表明,实施内部控制审核后,操纵性应计项明显降低(张军,王军只,2009)。内部控制鉴证提升了公司会计盈余质量(张龙平、王军只、张军,2010),能够约束企业盈余管理行为。

但是,内部控制审计的实施能否约束企业随意的会计政策变更行为?由于此前内部控制审计还没有成为制度性规定,国内目前尚无学者从实证研究的角度回答这一问题。

我国财政部等五部委联合发布的《企业内部控制基本规范》等一系列的法规、规范的颁布实施以及上市公司内部控制审计信息按规范要求的披露,为我们从内部控制审计视角对会计政策变更的实证研究提供了数据支持并成为现实可能。在这种情况下,本文拟以2008~2009年上市公司为样本,实证检验内部控制审计对自愿性会计政策变更特别是恶意会计政策变更的影响效应,并提出相关政策建议。

一、理论与文献回顾

企业内部控制作为信息生产过程的控制机制之一,主要目标功能在于抑制企业的财务舞弊行为,提高会计信息质量(吴益兵,2009)。作为内部控制信息披露制度保证的内部控制审计对于缓解代理冲突、减少信息不对称、提高财务报告信息质量更加具有重要作用。

Doyle等(2007)发现报告内部控制重大缺陷的公司应计质量更低。Ashbaugh Skaife等(2008)检验了内控缺陷及其调整对应计质量的影响,结果表明披露内控缺陷的公司具有较高的非正常性盈余。如果公司外部审计师对以前披露的内控缺陷进行改进,其盈余质量会显著提高。

吴益兵(2009)以2007年度A股自愿披露内部控制信息的企业为样本,检验了在我国现阶段信息披露环境下投资者是否对企业进行内部控制信息披露及内部控制审计进行定价。研究表明,在没有经过独立审计情况下,企业内部控制信息披露并无法提高企业会计信息的价值相关性,投资者并不认为这种披露是可靠的,自愿性内部控制信息披露并不能降低资本成本;经过独立审计的情况下,投资者认可内部控制信息的披露,内部控制信息披露能够提高企业会计信息的价值相关性,进而对于披露内部控制信息的企业给予定价,降低企业的资本成本。

张军、王军只(2009)以上交所2007年数据研究上市公司首次内部控制审核对操纵性应计项的影响。研究表明,实施内部控制审核后,操纵性应计项明显降低。张龙平、王军只、张军(2010)实证分析沪市A股公司2006~2008年内部控制鉴证的经验证据,发现内部控制鉴证提升了公司会计盈余质量,在控制了管理层信号传递动机以后结论依然稳健。

前已述及,会计政策变更被认为是企业进行盈余管理的重要手段之一(张士强,2001;刘胜军,2002)。企业与自愿性会计政策变更相关的盈余管理,主要是通过会计政策变更进行收益平滑、巨额冲销和扭亏等方式进行。收益平滑目的是有意减少披露收益的波动性,巨额冲销目的是有意做大亏损,扭亏

目的是人为地做大利润。这三种通过自愿性会计政策变更进行盈余管理的方式都会降低会计信息的质量。注册会计师在对企业财务报表审计时,正确识别管理当局变更会计政策利润影响程度、盈余管理动因及企业变更会计政策时财务状况,有利于注册会计师据此出具正确的审计报告(刘斌,2004)。

内部控制审计往往与财务报告审计整合在一起考虑,内部控制审计与财务报表审计为同一注册会计师,内部控制审计会促进注册会计师对内部控制的关注,扩大测试范围以及程度从而增强查错舞弊能力,除了在财务报表审计中对内部控制进行评价外,注册会计师还必须获取充分适当的审计证据以对内部控制有效性发表单独的鉴证意见(张龙平、王军只、张军 2010)。内部控制审计的实施,导致注册会计师对自愿性会计政策变更这种带有一定盈余管理特征的公司会计行为关注程度更高。由于目前我国内部控制审计尚处在自愿阶段,在这种情况下,企业有聘请或不聘请审计师对其内部控制审计的自由。根据信号传递理论,那些没有利用会计政策变更进行盈余管理甚至舞弊的公司,将其与那些会计信息较次的公司区别开来,其有动机对聘请注册会计师审计对内部控制审计并发表意见。相反频繁变更会计政策的公司,等于向市场表明公司本身的获利能力出了问题(林品珍,2005)。因此,对于频繁变更会计政策或有恶意会计政策变更的公司,不会聘请注册会计师对其内部控制进行审计。

二、研究设计

(一)研究假设

根据前人的研究,高质量的内部控制能够限制对外报告财务信息的故意操纵,降低会计处理中会计政策的随意性调整。根据信号传递理论,企业内部控制越好,越有动机披露内部控制自我评估报告,财务报告质量较高的公司更愿意披露内部控制信息(杨有红、汪薇 2008)。内部控制较好的企业管理层为了向外界传递好的信号,其披露的信息较公允、客观,其将自愿聘请独立审计师对其进行内部控制审计,提高内部控制信号传递的成本,使得内部控制较差的企业难以进行模仿(吴益兵 2009)。如果公司的内部控制质量高,体现为公司提供正面的内部控制自我评估报告并获得了肯定的独立审计意见,那么其会计信息有用性和可靠性更高,其会计政策变更随意性更低。因此,理论上内部控制审计的实施能约束自愿性会计政策变更。

自愿性会计政策变更可分为正常的自愿性会计政策变更和恶意会计政策变更(有盈余管理动因的会计政策变更)。有轻微盈余管理性质(特指收益平滑)的非正常自愿性会计政策变更信息噪音并不明显(刘斌、刘星、周轶强,2004),本文将其与正常会计政策变更作为同一类讨论。因为正常的自愿性会计政策变更是各国会计准则允许和鼓励的,目的是进一步保证会计信息的有用性和可靠性,理论上内部控制审计的实施并不能约束正常的自愿性会计政策变更。基于此,本文提出假设:内部控制审计与恶意的自愿性会计政策变更负相关。

(二)变量选择

1. 被解释变量。本文把恶意性会计政策变更(MVAC)作

为被解释变量,MVAC表示上市公司是否发生恶意自愿性会计政策变更。如果该公司发生了有巨额冲销行为和有弥补亏损盈余管理行为的自愿性会计政策变更,则 MVAC=1;如果是控制样本,则 MVAC=0。

对于有巨额冲销行为的自愿性会计政策变更,本文借鉴刘斌(2004)的做法,提出如下界定标准:凡自愿性会计政策变更前或变更后本年净利润为负,并且采取了降低当期利润的自愿性会计政策变更的公司,将其界定为巨额冲销公司。

对于有弥补亏损盈余管理行为的自愿性会计政策变更,凡发生自愿性会计政策变更且通过调增当期利润的自愿性会计政策变更“弥补”了当期已经出现的亏损金额的公司,我们将其界定为扭亏盈余管理公司。

2. 解释变量。本文将内部控制审计(ICA)作为解释变量,凡当年聘请了审计师对其内部控制审计并发表意见的,则 ICA=1,否则 ICA=0。

3. 控制变量。根据前人的研究成果,自愿性会计政策变更受到许多因素的影响,因此纳入以下控制变量:①企业规模 LNSIZE;②资产负债率 LEV;③会计师事务所规模 TOP10;④独立董事比例 INDIRETP;⑤审计意见类型 OPINION;⑥工会主席是否高管 UNION;⑦是否有退市风险 HTRIST;⑧独立董事比例 INDIRETP;⑨是否有差错更正 RESTATE;⑩董事长变更 BTURN,总裁变更 CEOTURN。

有关研究变量的经济含义、计算方法见表 1。

表 1 研究变量的计算方法

变量名称	经济含义	计量方法	变量类型	预期符号
MVAC	是否进行恶意自愿性会计政策变更	当自愿性会计政策变更为巨额冲销或扭亏时为 1,否则为 0	被解释变量	
ICA	是否聘请了外部审计对内控审计	是 1,否则为 0	解释变量	-
LNSIZE	企业规模	会计政策变更当年主营业务收入的自然对数	控制变量	-
LEV	资产负债率	负债总额/资产总额		+
TOP10	是否十大会计师事务所	当样本公司会计政策变更当年内部控制审计由十大事务所审计时取 1,否则取 0		-
OPINION	审计意见类型	过去三年内财务报表审计收到过非标审计意见为 1,否则为 0		-
UNION	工会主席是否高管	是 1,否则取 0		+
HTRIST	是否有退市风险	是 1,否则为 0。样本前两个年度连续出现亏损,则视为存在退市风险		+
INDIRETP	独立董事比例	独立董事人数/董事总人数		-
BTURN	董事长变更	是 1,否则为 0		+
RESTATE	是否有差错更正	如果当年发生会计差错调整,取值为 1,否则为 0		+
CEOTURN	是否发生总裁变更	如果当年公司的执行总裁变更,取值为 1,否则为 0		+

表2 各变量间皮尔逊(pearson)双尾检验(N=60)

	ICA	TOP10	OPINION	LEV	LNSIZE	UNION	HTRIST	BTURN	RESTATE	ACHANG	NDIRETP	CEOTURN
ICA	1	.										
TOP10	0.508 **	1										
OPINION	-0.235	-0.120	1									
LEV	-0.198	-0.110	0.552 **	1								
LNSIZE	0.010	0.087	-0.325 *	-0.297 *	1							
UNION	-0.141	-0.071	0.060	-0.038	0.035	1						
HTRIST	-0.191	-0.097	0.673 **	0.593 **	-0.399 **	0.111	1					
BTURN	-0.097	-0.038	0.176	0.151	0.172	-0.038	-0.024					
RESTATE	-0.012	-0.081	0.027	0.326 *	0.093	0.161	0.078	0.054	1			
ACHANG	0.032	0.092	-0.044	-0.044	0.157	-0.105	-0.143	0.365 **	-0.118	1		
INDIRETP	0.044	0.095	-0.049	0.237	0.085	-0.259 *	-0.082	0.026	-0.044	0.067	1	
CEOTURN	-0.226	-0.161	0.236	0.248	-0.190	-0.010	0.250	0.238	-0.045	-0.237	-0.092	1

注:***代表1%水平上显著,**代表5%水平上显著,*代表10%水平上显著。

(三) 模型设计

在此基础上,为了检验前述假设,本文采用 Logistic 多元回归进行验证,模型如下:

$$VAC = \alpha_0 + \alpha_1 ICA + \alpha_2 TOP10 + \alpha_3 OPINION + \alpha_4 LNSIZE + \alpha_5 UNION + \alpha_6 BTURN + \alpha_7 LEV + \alpha_8 HTRIST + \alpha_9 INDIRETP + \alpha_{10} CEOTURN + \xi$$

(四) 样本与数据

本文选择了 2008 年和 2009 年度发生自愿性会计政策变更的 A 股上市公司作为样本,并按以下原则剔除样本:由于金融类公司与非金融类公司差异较大,剔除金融保险类行业公司,共得到 245 家自愿性会计政策变更样本(其中发生恶意自愿性会计政策变更样本 30 家)。为检验假设,我们选取了同年份、同行业、发生自愿性变更但非恶意样本 30 家一一配对作为控制样本组。本文所涉及的公司财务数据主要来源于国泰安数据库(CSMAR),并从巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)中获取部分补充资料,涉及到聘请内部控制审计的数据,由笔者查阅年报数据手工整理。本文利用 Excel 和 SPSS16.0 软件完成计算和回归分析过程。

三、实证结果

1. 相关性分析。表 2 为各变量之间的相关系数。表 2 中,内部控制审计(ICA)与十大会计师事务所(TOP10)的相关系数为 50.8%,且显著正相关。由于内部控制审计(ICA)是解释变量,因此十大会计师事务所(TOP10)不能放入模型中。各控制变量之间,财务报表审计意见(OPINION)与资产负债率(LEV)、退市风险(HTRIST)显著相关,资产负债率(LEV)与退市风险(HTRIST)显著相关,相关系数都在 50%以上,因此

表3 恶意性自愿性会计政策变更的 Logistic 回归的结果

变量	预期符号	方程一			方程二			方程三		
		系数	WALD	sig	系数	WALD	sig	系数	WALD	sig
常数项		8.877	2.931	0.087	10.092	3.925	0.048	9.656	3.358	0.067
ICA	-	-2.327	6.173	0.013	-2.454	6.652	0.010	-2.414	6.693	0.010
HTRIST	+							0.166	0.024	0.877
LEV	+				-0.043	0.009	0.923			
OPINION	+	0.562	0.314	0.575						
LNSIZE	-	-0.346	2.500	0.114	-0.399	3.162	0.075	-0.378	2.918	0.088
UNION	+	-2.103	2.203	0.138	-1.994	2.161	0.142	-2.033	2.127	0.145
BTURN	+	1.803	4.422	0.035	1.950	5.185	0.023	1.929	5.210	0.022
RESTATE	+	1.084	0.623	0.430	1.076	0.585	0.444	1.048	0.584	0.445
ACHANG	+	0.230	0.044	0.835	0.162	0.021	0.884	0.167	0.023	0.880
CEOTURN	+	-0.330	0.179	0.673	-0.333	0.181	0.671	-0.352	0.202	0.653
INDIRETP	-	-4.618	0.520	0.471	-4.642	0.486	0.486	-4.744	0.551	0.458
Chi-square		22.356			22.037			22.052		
-2loglikelihood		60.822			61.141			61.126		
Cox & Snell R2		0.311			0.307			0.308		
Nagelkerke R2		0.415			0.410			0.410		

不能放在同一个模型中。其他变量之间相关系数不超过 50%,不会存在明显的多重共线性问题,不需要特别关注。

2. Logistic 回归分析结果。为剔除各自变量的多重共线性影响,我们拟建立不同时包括相关自变量的三个 Logistic 回归方程,其回归结果详见表 3。

从表 3 中所示的 Logistic 回归结果可知,是否聘请内部控制审计在方程二和方程三中均通过了 1%的统计显著性检验,在方程一中通过了 5%的统计显著性检验,其系数与单变量检验一致,为负数,这也验证了我们提出的假设。研究表明,实施内部控制审计的企业与没聘请内部控制审计的企业在恶意性会计政策变更方面存在明显差异,没有聘请内部控制审计的企业恶意性会计政策变更随意性更高。

舞弊三角与财务舞弊的识别

——来自我国上市公司的经验证据

王敏(博士) 李瑕

(中南大学商学院 长沙 410083)

【摘要】 本文以2000~2008年因财务舞弊被处罚的上市公司为样本,基于舞弊三角理论建立了财务舞弊识别模型。研究表明,法人股比例越高、监事会会议次数越多、当年的审计意见类型为非标准审计意见的公司越容易发生财务舞弊行为,而现金再投资比率、营业毛利率与第一大股东持股比例与财务舞弊负相关。

【关键词】 舞弊三角理论 财务舞弊 审计

上市公司的财务舞弊自证券市场成立以来就一直存在,并且给社会造成了巨大损失。过去十年里发生了一系列会计丑闻:安然、世通、PeopleSoft和Tyco等公司的会计造假涉案金额令人瞠目结舌。而国内的财务舞弊案也是层出不穷,银广夏、四川长虹、夏草和胜景山河等都令人为之震惊。上市公司的舞弊欺诈行为严重影响着社会经济的发展,给投资者造成了重大伤害,已经成为资本市场的一大“毒瘤”,而且舞弊案被揭发之后,媒体对注册会计师行业的谴责力度甚至要高过直接造假的企业,如何准确高效地识别财务舞弊是摆在审计师

们面前的一道难题。

为改善现存舞弊侦查程序的不足,各国政府已针对上市公司的监督治理出台了一系列政策。例如美国注册会计师协会(AICPA)在2002年发布了第99号审计准则(SAS 99)。SAS 99采用的舞弊风险因子是基于舞弊三角理论,虽然该举措受到了会计实务界、学术界以及各监管机构的广泛支持,然而关于舞弊三角理论与财务舞弊之间联系的实证研究却比较少。本文以舞弊三角理论为基础,参照SAS 99采用的舞弊风险框架,结合我国特殊的制度背景,尝试建立一个有效易行的财务舞

就控制变量而言,董事长变更在三个方程中均通过了5%的统计显著性检验,表明董事长变更也是会计政策变更的一个重要因素,这和颜志元(2006)利用2001~2004年样本得出的结论,高管变更对会计政策变更(原文研究的是会计估计变更)没有显著影响不一致。企业规模在方程二和方程三均通过了5%的统计显著性水平,且与预期符号一致,验证了刘斌(2004)的研究结论:企业规模与自愿性会计政策变更负相关。

四、研究结论与建议

本文以我国上市公司自愿性会计政策变更为研究对象,根据会计政策变更动机,将其分为正常会计政策变更和恶意会计政策变更,从内部控制审计的视角,验证了内部控制审计对恶意会计政策变更的影响。检验发现,内部控制审计与恶意性会计政策变更高度负相关。研究结果表明,内部控制审计有助于降低公司会计政策变更随意性,因而有助于提高财务报告的质量和可靠性。这也是萨班斯法案强制要求上市公司实施财务报告内部控制审计的主要目的之一。

根据我们的实证研究结果和我们在实证研究中注意到的自愿性会计政策变更情况,本文提出如下建议:

我国应在适当的时候尽快将内部控制审计自愿性行为转变为强制性行为。可喜的是,我国五部委2010年4月发布的企业内部控制配套指引,自2011年1月1日起在境内外同时上市的公司施行,自2012年1月1日起在上交所、深交所主

板上市公司施行。配套指引要求执行指引的公司应当对内部控制的有效性进行自我评价,披露年度自我评价报告,同时应当聘请会计师事务所对财务报告内部控制的有效性进行审计并出具审计报告。这一规定标志着我国内部控制审计已由自愿性行为转变为部分范围内的强制性行为。注册会计师对企业内部控制审计时,应充分关注企业会计政策的变更行为,特别是有盈余管理动因的自愿性会计政策行为。

主要参考文献

1. 刘胜军. 会计操纵问题研究. 证券市场导报, 2002; 5
2. 张军, 王军只. 内部控制审核与操纵性应计项——来自沪市的经验证据. 中央财经大学学报, 2009; 2
3. 张龙平, 王军只, 张军. 内部控制鉴证对会计盈余质量的影响研究——基于沪市A股公司的经验证据. 审计研究, 2010; 2
4. 刘勤, 颜志元. 会计估计与独立审计质量——来自中国A股上市公司的证据. 会计研究, 2006; 9
5. 杨有红, 汪薇. 2006年沪市公司内部控制信息披露研究. 会计研究, 2008; 3
6. 刘斌, 刘星, 周轶强. 自愿性会计政策变更的市场反应研究. 经济科学, 2004; 4
7. 颜志元. 会计估计变更的动因分析——来自中国A股上市公司的证据. 会计研究, 2006; 5