

高等教育学费定价应以标准生均成本为基础

董欢

(广东惠州商贸旅游高级职业技术学校 广东惠州 516003)

【摘要】教育成本是高等教育学费定价的重要依据。本文通过实际生均成本和标准生均成本进行比较,得出的结论是:传统的大学学费定价机制中的生均成本只能说明高校对教育资源的真实耗费水平,只有标准生均成本才能作为高等教育学费定价的数量基础。

【关键词】标准生均成本 实际生均成本 高等教育学费定价

在世界上很多国家的高等教育学费定价实践中,生均教育成本仍然是决定或影响学费定价的主要因素。然而,生均成本究竟是如何界定的?与学费定价有关的生均成本到底是哪个生均成本?目前,理论界和实务界还存在很多认识上的误区,往往将标准生均成本和实际生均成本混为一谈,笼统地研究教育成本计量,使问题更加复杂化。为此,本文对生均成本核算加以研究,为高等教育学费定价提供借鉴。

一、实际生均成本与标准生均成本之比较

生均成本属于教育成本的范畴,简单的说,生均成本是高校在校每生每年的平均教育成本。目前,生均成本从计量和运用上主要可分为两类:一是标准生均成本;二是实际生均成本。尽管标准生均成本与实际生均成本计量内容基本相同,但在计量方法、计量依据、计量主体、计量目的方面却有较大区别,具体如下所示:

1. 计量方法不同。

(1)标准生均成本是与实际生均成本相对应的概念,又称预算生均成本,它是通过精确的调查、分析与技术测定而制定的教育机构培养一个合乎一定教学质量标准的学生,在一定的会计期间(一年)所必须发生的,平均用于每个学生的直接支出和应计费用的总和。标准生均成本是以会计、统计为主要方法,以教学质量评价体系为基础,以培养一个合乎一定教学质量的学生为前提,通过研究、分析而测算出来的生均成本,相当于工业产品的单位定额成本。用计算公式表示为:标准生均专任教师工资成本=专任教师年标准人均工资÷国家规定的该专业的标准生师比。

(2)实际生均成本是利用现成的教育经费统计数据资料或抽样调查资料,经过适当调整而得到的生均教育成本;或是以权责发生制为会计计量基础,对高校实际发生的成本费用采用一系列会计方法核算出来的成本,也就是教育的财务成本;或是以高校实际成本的发生额为基础,对会计数据进行调整和修正后计算的高校学生年人均培养支出。用计算公式表示为:实际生均专任教师工资成本=专任教师年实际工资总额÷年末在校学生当量人数。

2. 计量依据不同。

(1)实际生均成本是根据各高校实际资产占用状况和实际财务支出计算的,它取决于学校收入规模、学生规模、财务支付能力、资产占用规模等因素,并受学校财务管理水平的影响,因此各高校的实际生均成本通常差别较大。

(2)标准生均成本不以实际成本的发生额为依据,它按国家科学统一标准或地区平均水平为取值基础。有些指标可以采用“高等教育本科水平评价标准”的指标体系,如师生比按1:16、生均设备值按4 000~6 000元、生均图书按70~100册、生均校舍面积按6.5平方米等,然后,按一定的方法测算有关取费定额,如图书单价、单位建筑面积造价、教师工资标准等。它包含了很多可变参数(如学校类型差异、专业学科差别、地区价格因素等),加入不同的参数,就有不同的高等教育成本计算数额。与实际生均成本一样,标准生均成本也不是一个绝对不变的数值,不同地区、不同类型的学校、不同专业、不同学历层次的学生有不同的参数标准,因此也就有不同的教育成本。但与实际生均成本不同的是,标准生均成本不受具体某一个学校的实际财务支出所影响。它类似于市场经济下“社会平均成本”的性质。

3. 计量目的和作用不同。

(1)核算实际生均成本是高校内部管理的需要。首先,实际生均成本的核算,可以反映学校的真实消耗。其次,将实际生均成本与标准生均成本进行对比,可以发现教育成本的节约或超支程度,有利于学校加强成本管理和控制,科学制定教育投入和管理措施。

(2)计量标准生均成本首先是评价、影响和控制实际生均成本。此外,标准生均成本作为“社会平均成本”,它应是大学学费标准和财政拨款定额的数量依据。

4. 计量主体不同。

(1)由于实际生均成本是依据学校实际成本的发生额为基础的,并且其计量是以高校内部管理为需要的,所以实际生均成本由学校自身组织核算比较准确。

(2)标准生均成本与实际成本的发生额无关,故应由第三

方如政府或诚信度较高的中介机构进行跟踪测定,定期由政府和社会发布,以便增大教育成本管理的社会透明度,保证学生及其家庭的知情权。

二、实际生均成本学费定价陷阱

以会计核算为基础计算出来的实际生均成本只能作为学校内部管理和政府对高校成本效益考核的依据,与学费无直接的成比例的线性关系。具体原因如下:

1. 实际生均成本难以准确计量。综观国内外对教育成本研究资料显示,教育成本计量难点主要表现在教育成本计量范围难以准确界定、现行高校财务会计核算制度的制约、教育成本核算期间的不适应性等方面。要计量不同学校、不同专业、不同学历层次学生的教育成本更是困难重重。从总体上说,关于教育成本的计算,到目前为止,国内外研究中还没有对此做出一个定论,各国对教育成本的计算都是一个粗略的方法。由于确定完整意义上的生均培养成本仍有实际困难,故在学费定价实际操作中大多是将高校生均日常运行经费代替生均培养成本,或是利用现有会计资料通过调整、转换方法计算出来的教育成本,存在诸多不合理之处。

2. 极易造成教育成本恶性膨胀和不合理成本的转嫁。学费与实际生均成本的一定比例直接对接会误导社会,导致学费标准的暴涨和补偿理论的变异。由于信息不对称和办学质量标准的缺失,上级主管部门很难有效地认定学校成本的合理性,更多时候只能“默认”既定事实。在以实际生均成本的一定比例收取学费的定价机制下,学校和地方就常常以教育成本上升为由,“倒逼”上级主管部门不断提高学费标准,导致高等教育收费迅速上升。在这种学费形成机制下,学费标准逐年攀升进而偏离了居民收入增长。

3. 违背市场经济定价的基本原则。按照马克思的商品价值理论,市场经济条件下,影响商品价格的要素包括商品供求关系、垄断与竞争程度、商品本身的价值等等,但决定性因素是供求关系,而不是商品成本,卖方一般难以了解商品的真实成本。成本定价法是计划经济下的商品定价方法,它忽视市场的供需关系,供给者(高校)之间缺乏竞争,容易导致高校缺乏成本观念和质量意识,并将最终损害受教育者的利益。

4. 实际生均成本不能说明成本支出的科学性、合理性和必要性,更不能作为制定学费标准的依据。实际生均成本计量是建立在高校对教育资源的实际耗费基础之上的,是高校的实支成本,高校对教育资源消耗得多,成本就大,消耗得少,成本就小,实际生均成本只能说明高校对教育资源的真实消耗,资源耗费水平各校之间相差极大,不仅反映了学校规模、办学特色等方面的合理差异,也包含着管理效率的不同,不能说明这一成本是否科学、是否合理、是否必要。不管是在一般工商行业还是在教育领域,作为定价基础的成本都不应是产品或服务提供个体发生的实际成本,而应该是行业内的平均成本。

三、标准生均成本在高等教育学费定价中的优势

1. 标准生均成本机制有利于保证学费的合理性,防止乱收费、高收费。在既定的合理的标准教育成本水平下,标准教育成本总额控制在合理的范围内,公共财政和学费定价按照

标准教育成本对学校的成本进行补偿,对不合理成本不予补偿,避免了教育成本过度膨胀下不合理成本被转嫁给政府公众和受教育者个人及其家庭。因此,标准生均成本为教育的买方(学生及其家庭)提供了科学的参照物,通过将学费与标准生均成本的一定比例对比,可更为科学地确定收费标准。

2. 学费定价以标准生均成本为基础更符合市场经济条件下的商品定价规则。按照马克思的价值论,商品和服务的社会价值是由商品生产和提供服务过程中的社会必要劳动耗费决定。只有以社会平均成本作为制定价格的基础,才能使同种商品和服务的劳动耗费能按统一的尺度来计量和补偿,从而能在经营者间开展竞争,起到鼓励先进、鞭策后进的作用,也有利于发挥各自的优势,趋利避害。学费定价也应该以社会平均成本(可由标准生均成本充当)为基础,这样才能既弥补高校提供教育服务过程中物化劳动和活劳动的耗费,也能较好地地进行成本计量和规范学费定价。

3. 标准生均成本有利于监督和保证高校办学的必要投入。标准成本是指培养一名合格大学生的必要支出。必要支出规定了在合格教育培养质量下“应该”的成本支出水平,保证了高校教育人才培养的必要投入。教育不是一个追求成本最低的部门,相反,从长期来看,教育通常是一个成本递增的部门,因为随着社会的发展,教育要培养合乎社会需要的人才必须不断地更新教育内容、提升师资力量、改善办学条件,这些都需要不断的资金投入。因此,办学成本并非越低越好,过于低水平的高等教育成本不能说明高等教育办学效益好,反而说明高等教育难以满足教育质量的基本要求。教育低投入损害的是受教育者的利益,将实际生均成本与标准生均成本进行对比,有助于督促高校投入必要的办学资源、保证教育质量。此外,科学核算标准生均成本,也有助于科学确定政府应承担的成本比例,确保政府对高等教育的必要投入。

4. 标准生均成本机制有利于敦促高校提高办学效益。根据市场经济的基本原理,社会平均劳动水平决定商品价值。个别劳动耗费只有低于社会平均劳动耗费才能得到全部补偿。如果高等教育的学费标准和政府拨款以标准成本为依据来制定,那么其实际成本高于标准成本的部分将得不到补偿,长期的亏空和生存的压力将迫使高校在保证教学质量的前提下,不断改善办学水平,加强管理,减少教育教学过程中的浪费和低效率,使其实际成本低于标准成本,以获得较好的办学效益,在教育市场中立足。

主要参考文献

1. 林蛟,伍海泉.教育成本的计量困境与教育财政对策研究.财政研究,2006;10
2. 袁连生.教育成本计量探讨.北京:北京师范大学出版社,2000
3. 王善迈.论高等教育学费.北京师范大学学报,2000;6
4. 陈少雪.影响高等学校收费水平的多因素思考.上海交通大学学报,2001;2
5. 李从松.跨越的困境——高等教育成本理论评议.教育与经济,2005;3