

财务报告理论：演进、继承与发展

蔡海静

(中南财经政法大学会计学院 武汉 430073)

【摘要】 本文对财务报告理论发展脉络进行系统梳理,回顾财务报告理论的演进历程,有助于我们更加清晰地了解财务报告理论过去和现在,更好地进行取长补短,从而促进其不断发展和完善。

【关键词】 财务报告理论 演进 继承 发展

一、财务报告理论的演进

1. 中式财务报告演进的三个阶段。中式财务报告的发展历程可归纳为三个阶段:文字叙述式财务报告编制阶段、数据组合式财务报告编制阶段和表式财务报告编制阶段。

文字叙述式财务报告编制阶段始于西周时期编制的“旧成”、“月要”、“岁会”和三年的“大计”报告,成熟于汉朝的“上计簿”。西周时期产生了“结绳记事”、“刻木记事”等记录和计算方法,即会计的萌芽。这一阶段的财务报告主要是用文字叙述方式,报告主要的经济事项、经济活动过程和结果,会计成为官府管理财政收支的工具。

4. 建立反倾销会计联动机制。刘爱东、陈林荣认为,我国涉案企业应诉反倾销不力的一个重要原因就是应对反倾销会计联动机制的缺失,提出会计联动机制包括政府、行业协会和企业三层次的应对反倾销会计防护体系,且三者缺一不可;并指出应由行业协会作为应对反倾销会计联动机制的治理主体,大力发挥行业协会的优势,以弥补市场缺陷和政府治理的内部性失灵。

他们还在借鉴国内外研究成果和理论分析的基础上,提出了政府、中介机构和企业“三体联动”应对反倾销的结构方程模型和相应的假设,并进行了检验。根据实证结果,他们指出为了提高我国应对反倾销的成效,应从完善我国战略支持体系和整体性竞争制度安排入手,思考我国政府应对反倾销的宏观引导能力、行业协会等中介机构应对反倾销的自律协调能力和企业应对反倾销快速响应能力的综合效应。

五、评价与展望

综合近年来我国在反倾销会计问题方面的文献来看,该领域的研究在总体上呈现出研究方法多样化、研究范围全面化、研究程度深入化和研究成果丰硕化的趋势。在研究方法上,出现了实证研究,虽然主要还是以问卷调查为主,且数量不多,但还是值得期待的。在研究内容上,不仅涵盖反倾销会计的基本理论问题,还涉及如何充分发挥反倾销会计的预警、举证、抗辩等应诉功能和成本核算体系的重构、企业内部控制体系的完善改进、会计准则的国际协调、会计联动机制的建立

数据组合式财务报告编制成熟于唐宋时期。唐代出现“账簿”一词,到宋朝会计出现了“四柱清册”概念。它实际上是一种钱粮奏销报告,可以总括表现某一特定会计核算内容的增减变动和结余情况,为我国通行多年的收付记账法奠定了理论基础。该时期的财务报告把各类别的数据单列,在这段历史时期我国的会计工作和财务报告体系有较大的发展。

明末清初时期开始,我国财务报表演进进入表式财务报告编制阶段。这一时期中式财务报告的典型有“四柱总表”、“光绪会计表”以及“金库四柱表”等,而后又有“四脚账”,这类账主要应用在民间商业界,对企业发生的日常经济事项均

等诸多应对反倾销的会计策略。在研究程度上,我国对反倾销会计问题的探讨正进一步深化,在某些领域已形成一定的共识,并在实践中发挥了理论先行和实践指导作用。

尽管形势喜人,但从目前来看,我国在这一领域的探讨还处于初级阶段,还不能满足我国企业应对反倾销的实践需要。因此,未来研究应着眼于以下两个方面:①应加快建立反倾销会计的理论框架。对于一门学科来说,完善的理论框架对其发展和丰富起着基础性和关键性的作用,而目前这方面的研究却鲜有所见,更不用说形成一个统一完善的理论框架。②应加强对反倾销会计的实务研究。反倾销会计问题研究的出发点就是要确保我国企业在反倾销应诉中取得胜利,尽可能地维护我国企业的利益,但只有理论深度而没有实践可行性的研究就可能背离这一初衷。因此,在进行研究时,还是应加强理论研究对实践的指导作用,使理论研究真正服务于实践。

【注】 本文系2007年国家自然科学基金资助项目(编号:70772039)和2010年湖南省哲学社会科学基金重点项目(编号:2010ZDB51)以及2010年度中南大学研究生创新论文选题基金项目(编号:2010ssxt104)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. 孙凤英. 反倾销应诉中的会计问题研究. 会计研究, 2008;11
2. 刘凯旋, 孙凤英. 反倾销条件下谈环境成本核算. 财会月刊, 2009;7

在账簿上记录某一账项的来龙去脉。自清末到民国,西方借贷记账法开始引进和推行,西式财务报告最终取代中式财务报告。

2. 西式财务报告演进的四个阶段。西式财务报告的演进是在财务报表的演进中形成的,大致经历了账簿式、单一报表式、两表式和三表式财务报告时期。

在账簿式财务报告时期,从单式记账法过渡到复式记账法,是近代会计的形成标志。1494年,意大利数学家卢卡·帕乔利有关复式记账论著《算术、几何、比及比例概要》的问世,标志着近代会计的开端。会计史学家在探讨复式簿记的渊源时,通常将意大利簿记划分“佛罗伦萨式”簿记、“热那亚式”簿记和“威尼斯式”簿记三个阶段。笔者将到此阶段为止的财务报告称为“账簿式财务报告”,其主要采用账户余额形式,账簿尚未与报告明确分离,这与当时的生产力水平和整体的环境相适应。

在资产负债表式财务报告阶段,财务报表经由复式记账系统发展起来,而资产负债表是最早出现的财务报表。资产负债表从产生到20世纪30年代初处于绝对的主导地位,但当时主要充当汇总功能。1844年,英国股份公司注册法要求公司向股东公布经过审查的资产负债表,并在1856年的《公司法》规定资产负债表的标准格式。可以说,现代财务报表的形式主要以19世纪的英国经验为基础而确立。第二次科技革命以前,企业资金主要来源于银行等债权人,所以反映通过资产偿还负债的资产负债表日益受到重视,人们开始关注资产负债表的内容和格式。

第二次科技革命后,西方财务报告演进进入两表并存式财务报告阶段。20世纪20年代经济大萧条对企业资金周转造成压力,发行股票成了主要的融资方式,股东成为财务报表的主要使用者。在企业所有权和经营权分离后,股东需要理解企业的经营状况,资产负债表不足以提供财务信息,于是反映企业一定时期经营成果的损益表便应运而生了。1929年,英国《公司法》率先要求企业编制损益表,使损益表成为企业第二张正式对外财务报表。20世纪30年代至80年代期间,随着投资者对企业实体控制的虚拟化,在评估管理当局受托责任的履行情况时,投资者将企业经营成果置于首位,为此,损益表逐渐成为财务报表的核心部分。之后,人们将损益表改为“收益表”。然而,20世纪80年代以后,报告使用者意识到收益表由于过分强调实现原则而对当期的收益报告不够全面,资产负债表又重新占据财务报表第一表的地位。

三表式财务报告阶段主要围绕着两条路径展开:一是现金流量表被正式纳入财务报告体系,二是已有的资产负债表和收益表的改进及财务报告附注的完善。资产负债表和收益表难以满足使用者理解企业财务状况变动情况的需要,财务状况变动表或资金表作为第三张财务报表演变为当前的现金流量表。至此,财务报表的三大主表正式确立,构成了财务报告的主要内容。此外,出于各种决策的需求,使用者对原有的资产负债表、收益表也进行了改进和完善,并对财务报告附注进行修订。

二、财务报告理论的继承

1. 对意大利复式簿记的继承。复式簿记又称之为“意大利簿记”。帕乔利所著的《算术、几何、比及比例概要》,其中“簿记论”一章论述借贷记账法的记账规则和会计等式,为今后财务报表的出现奠定了理论基础。“簿记论”中关于平衡学说及“平衡试算表”的编制原理在会计发展史上影响了五个多世纪,促进了财务报告理论的发展。葛家澍(1981)指出,按复式记账的要求在账户中记录各项经济业务,通过账户的发生额和余额可以逐步形成两类不同性质的指标。可以说,复式簿记会计是财务报表结构的主体框架,现行财务报表是复式簿记的继承和延伸,并成为复式簿记不可缺少的重要组成部分。

2. 对西式财务报告的继承。西式财务报表的发展变革也是对会计本质逐步认识的过程。20世纪末,收益表发展为“综合收益表”,这是财务报表的重大发展。之后,美国部分企业保留收益表,增加综合收益表为“第四报表”。迄今为止,关于财务报告及相关问题,美国FASB的观点仍最具代表性(张蕊,2004)。在FASB看来,财务报告=财务报表+报表附注+其他财务报告,此等式的前两者称为“基本财务报表”。我国所称的“财务报告”包括财务报表、报表附注和财务情况说明书。FASB所称的“其他财务报告”包括管理层讨论与分析(MD&A)和职工报告等。因此无论从内容、称呼还是涵盖范围看,“其他财务报告”和“财务情况说明书”还是存在着区别。

三、财务报告理论的发展趋势

1. 利益相关者导向的报告模式将成主流。从理论上讲,任何有利益关联的团体和个人都有权要求企业提供其所需要的财务信息。因此,在企业利益多元化的当代,企业应提供一套能满足各利益相关者信息需求的报告体系。鉴于此,企业目标应定位于承担社会责任,企业报告应充分考虑利益相关者的需求,服务于社会财富的最大化。郭道扬(2008)提出了构建“企业(或地区)履行社会责任综合指标汇总表”、“水资源耗费与排污状况表”及“废气排放量与大气污染危害程度报告表”的现实意义。此外,可持续发展要求企业的生产经营活动必须兼顾经济的增长与社会责任的承担,要求企业在取得经济效益的同时,对因自身原因造成的环境污染、资源或人员消耗、土地利用等问题进行核算和计量并予以披露。

当前企业发展过程中出现了许多“败德”行为,这使得一味追求股东财富最大化的企业遭受公众的批评。从目前发展状况看,利益相关者报告模式尚处于非主流地位。为此,企业应加强自愿披露环境报告、社会责任报告、可持续发展报告等,这些都是企业与利益相关者沟通的重要桥梁。此外,为满足各利益相关者的需求,应扩大财务报告中财务信息的列报范围。构建智力资本报告,增加对知识产权、人力资源、自创商誉等无形资产信息的表外披露,使现行财务报告由反映有形资产为主向有形资产和无形资产并重反映转变。

2. “决策有用性”的财务报告目标将成主导。财务报告目标在财务报告概念框架(CF)中具有统驭性的地位。长期以来,理论界对财务报告目标的认识主要存在两种观点,即“受托责任观”和“决策有用观”。2010年9月,美国发布第8号财

务会计概念公告(SFAC8),同时,国际会计准则理事会(IASB)发布的2010年财务报告概念框架取代了原先的“1989年财务报表编报框架”,体现了双方自2004年以来合作开展的联合概念框架的第一阶段成果,确立了以“决策有用性”为主导的财务报告目标观,决定不再提及“受托责任”,一致认为“决策有用性”包含了评价“受托责任”在内的相关决策。

笔者赞同SFAC8的观点,“决策有用观”确实包含了“受托责任观”。“决策有用观”要求提供一切决策有用的信息,自然包括能最有效反映受托责任履行情况的经营业绩等信息,其信息需求显然广于“受托责任观”。目前,我国资本市场已粗具规模,多数投资者及债权人追求资金使用效果,需要评价企业的整体价值,其关注的视角也由经理人市场转向资本市场,管理层受托责任的履行情况只是其中一项影响因素。随着我国资本市场逐渐成熟,财务报告使用者信息需求也将发生变化,促成了我国财务报告目标应定位于“决策有用观”,更有效地反映报告主体的经济资源和要求权(即资产负债表及附注)及其在一段时间内变动的信息(财务业绩引起的或非财务业绩引起的)。此外,企业应提供合理完整的财务业绩信息(比如综合收益表),更有效地预测未来的现金流,从而方便报告使用者合理地估计报告主体的价值。

3. 层次化的财务信息质量特征将被采纳。财务信息质量特征是财务报告目标的具体化,直接指导财务会计的确认、计量和信息传递等,回答了什么样的财务信息才有助于有效的决策。SFAC8将财务信息质量特征层次大为简化,分为3个层次,即基本质量特征、强化质量特征及信息约束条件。基本质量特征包含相关性(预测价值、证实价值及重要性)和如实反映(完整性、中立性及避免重大错误);强化质量特征包含及时性、可比性、可验证性和可理解性;信息约束条件包括成本效益原则和重要性原则。

随着我国会计法规体系的建立和完善,学术界对财务信息质量特征的认识也在深化。我国2006年的《企业会计准则——基本准则》提出8项质量要求(没有使用“质量特征”术语):可靠性、相关性、可理解性、可比性、实质重于形式、重要性、谨慎性和及时性。不难看出,我国没有对不同质量要求划分层次结构,导致它们之间的逻辑关系不清晰,概念不明确,缺乏可操作性。笔者认为,我国应该按照SFAC8的最新研究成果,将我国的质量要求层次化,从而更加明确各个不同质量要求的重要级别。“可靠性”应更改为“如实反映”,并置于“相关性”之后,确定“相关性”和“如实反映”作为我国基本财务信息质量特征。此外,是否将“可比性”、“及时性”、“可理解性”作为强化质量特征,是否需要删除“实质重于形式”和“谨慎性”等,这些问题仍然值得商榷。

4. 表内改进的国际新进展。早在1994年,美国注册会计师协会(AICPA)下设的财务报告特别委员会发表了题为《改进企业报告——着眼于用户》的研究报告,进一步将财务报告概念扩展到企业报告的范畴,对现行的财务报表进行了正面评价,即主张在保留现有财务报表的基础上,改进和扩大财务报告内容,如增加前瞻性信息和非财务信息与管理当局有关

信息,考虑企业报告的成本与效率,强调分部信息在决策中的必要性。此外,该研究报告提出对三大基本财务报表均按“核心”与“非核心”分别列报其内容,但在具体事务中尚未实施,可能的解释是其实施的成本大于效益。

2008年10月IASB与FASB联合发表了“关于财务报表列报的初步意见”,对财务报表的内容分类进行了大刀阔斧的改革,重视报表项目与报表及报表之间的“内在一致性”(即内聚性),要求主体提供更详细的信息(即分解性),增强财务报表信息的有用性。具体来说,是按“管理法”构建财务报表列报方式,将资产负债表改名为财务状况表,收益表改名为综合收益表,仍保持三张基本报表不变,但第一层次“节”的分类为:营业(细分为经营和投资)、融资、所得税和终止经营,综合收益表增加“其他综合收益”一节,财务状况表和现金流量表增加“权益”一节,然后将原报表的要素降为节之下的项目。笔者认为,新的财务报表列报方式实际体现了1994年AICPA改进财务报表的建议——在报表中反映核心业务(持续经营活动)和非核心业务(终止经营活动),又将经营、投资、融资等可报告分部的财务状况、经营业绩和现金流量向外部使用者公开。但是它打破了传统的会计恒等式,对500多年来复式簿记方式提出了挑战,颠覆了“目标—信息质量特征—要素—确认与计量”的内在逻辑关系。为此,对于新的财务报表列报方式的可行性,是否符合成本效益原则仍然值得思考。

5. 表外改进的进一步思考。作为财务报表补充和说明的表外信息披露,发展历史不长,却日益庞杂。从发展趋势来看,使用者更加重视信息的披露。现行表内信息仍然是最重要的信息披露形式,但不能完全满足使用者对充分信息的需求,从而凸显了表外信息在财务报告中的重要性。基于我国的经济环境背景,笔者提倡我国上市公司年度报告表外披露应逐渐增强价值创造过程和风险报告的披露。不难发现,我国企业价值创造过程的披露分散于“管理层讨论与分析”各个部分,不能凸显其重要性,也不利于对企业价值创造过程的全景式把握,笔者认为应将其从“管理层讨论与分析”中独立出来进行集中披露。此外,我国企业尚未对风险进行科学分类,偏重于定性披露。为此,对于具备成熟披露方法的风险(市场风险和财务风险等),企业应自愿披露甚至强制性进行定量披露,以增加风险披露的信息含量。

【注】本文系浙江省教育厅课题科研项目“企业整合报告构建研究——基于可持续发展视角”(项目编号:Y201119621)和教育部人文社会科学研究项目“后金融危机时代全球会计变革与中国趋同对策研究”(项目编号:10YJA790176)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. 郭道扬. 会计发展史纲. 北京: 中央广播电视大学出版社, 1985
2. 余新培. 企业财务报告体系研究. 北京: 中国财政经济出版社, 2006
3. 王昌锐, 蔡传里, 许家林. 卢卡·帕乔利的《簿记论》. 财会月刊, 2006; 4