

当前市场下会计双重计量模式构建： 公允价值与历史成本

譙小霞 罗华伟 兰真丽

(四川农业大学经济管理学院 成都 611130)

【摘要】 本文针对会计计量的目的,以可靠性与相关性这两个基本的会计质量要素为基础,建立了效用函数模型,对不完善市场中两种计量方式的影响进行了详细分析。结果表明:在当前的市场状况下,双重计量模式是财务会计计量的必然选择。

【关键词】 计量属性 历史成本计量 公允价值计量

公允价值被引入会计准则即伴随着广泛的争议,这一点无论是国内准则还是国际准则都是如此。随着金融危机的深化,公众对于公允价值的质疑声越来越大,有人认为公允价值是金融危机的帮凶,甚至有人认为其是罪魁祸首。中国人民银行副行长杜金富在《中国金融会计学会2010学术年会》致辞中指出:尽管国际财务准则不是此次金融危机的根本原因,但是金融危机也暴露出公允价值准则的一些缺陷。随着中国金融体系的逐步开放,跟踪并研究国际财务报告准则的发展及其对我国的影响变得非常迫切,探讨我国公允价值计量的可操作性刻不容缓。

一、国内外有关会计计量属性研究概况

当前,对会计计量属性的选择,国内外学者都有着不同的观点。Franklin Allen(2007)等认为流动性定价在金融危机中起着重要作用,资产价格可能反映的是交易量决定的可获得市场价格,而不是反映资产未来收益,故利用市场价格评估机构的财务状况是不可取的。

Plantin(2004)等指出历史成本计量会导致低效率,但是公允价值计量则会由于反馈效应引起价格波动和次优选择,且在资产到期日越长、流动性越差的情形下越明显。

O'Hara(1993)重点研究了公允价值计量对贷款到期的影响,并认为这一会计制度提高了到期贷款的长期利率,从而诱使贷款者转向短期贷款。这反过来又降低了银行的流动性创造功能,并导致过度清算。Burkhardt和Strausz(2006)认为,公允价值计量降低了信息不对称的程度,加快了资产流动及风险转移。

James Cataldo和Morris McInnes(2009)认为,以权益投资者的企业价值评估为视角,对投资者提供信息的最佳方式是公允价值单独披露。

李明(2007)认为选择了决策有用论下的财务目标,从理论上讲就必然会较多地采用公允价值;而选择了受托责任目标,就必然会较多地采用历史成本法。任世驰、李继阳(2010)指出公允价值计量与按“目标导向”路径构建的当代会计理论

在会计本质(信息系统)、会计目标(决策有用)、会计信息质量特征(相关和可靠)等各个方面是冲突、矛盾的。胡金明(2009)则指出公允价值着眼于未来,可真实反映资产能够给企业带来的经济利益或企业在清偿债务时需要转移的价值,对于处于瞬息万变的金融市场中的金融工具,显然公允价值是会计所能提供的最为相关的计量属性,故未来主导的会计计量属性将以公允价值计量属性为主。谢诗芬、戴子礼(2005)认为,公允价值是会计计量的最高目标。黄世忠(1997)认为公允价值是“面向21世纪的计量模式”

从现有的研究来看,特别是我国对计量属性选择的研究,多是从两种不同计量属性之间的特点、优缺点等方面进行的定性比较分析,以及少量针对某一方面的实证研究。因此本文从市场经济中各方参与者利益的角度,根据美国财务会计准则委员会构建的当代会计理论结构(即目标导向的会计理论体系)进行全面客观的分析,以期能为两种属性选择的研究方向问题做出一点贡献。

二、会计计量的目标

人们对会计目标的研究和认识经历了一个漫长的过程,马克思在《资本论》(1885)的第二卷《流通过程》一章中认为:过程越是按社会的规模进行,越是失去纯粹个人的性质,就越是有必要建立对过程控制和观念总结的簿记。这里主要强调的是过程控制与结果总结。

1966年美国学者将会计计量定义为:“为了使信息使用者能够做出有根据的判断和决策而确认、计量和传递经济信息的程序”。从定义中我们能够看出计量的重心已经转向为未来服务了。

发展到现在,最具代表性和说服力的两种观点就是受托责任观和决策有用观。受托责任观认为,财务会计的目标是向资源所有者如实反映资源受托者的受托责任和履行情况,即对受托资源的管理和使用情况,财务报告应主要反映企业历史的、客观的信息;决策有用观则认为,会计的目标就是向信息使用者提供有利于其决策的会计信息。

三、对可靠性与相关性的讨论

可靠性是指会计信息应能如实表述所要反映的对象,尤其要做到不偏不倚地表述经济活动的过程和结果。根据IASC和FASB的定义,相关性是指信息与使用者的决策相关联,并具有影响使用者经济决策的能力。二者是会计信息的两大质量特征,二者的权衡得到的是对会计信息使用者最有用的信息。投资人、债权人、公司管理人员等都需要了解会计信息,他们了解这些信息的重要目的便是了解现状,并利用这些信息做出决策。葛家澍(2007)认为,如果市场经济高度发达,绝大多数商品均有可观察的活跃市场(在持续经营条件下,有大宗买卖,且有公开的标价,包括出标价、投标价和中间价,并随时可以取得),公允价值可在金融资产和非金融资产中广泛运用,并在每个报告中均按新点(新的市场价格)重新计量,那时的特定主体(企业)的资产负债表将有可能反映企业的价值(不再是成本)。英国ASB的财务报告原则认为,可靠性优先于相关性,会计信息披露应该从可靠性的信息集合中选择最相关的信息。FASB比较赞成相关性的优先,而理想的状况则是会计信息既满足相关性又要可靠。

四、历史成本与公允价值

1. 历史成本与公允价值的定义。计量的目标决定了计量的信息质量要求,而信息质量要求又决定了我们的计量方式。在受托责任观下,资产计量强调可靠性,故而倾向于采用历史成本计量属性。而在决策有用观下,决策有用学派认为会计报表应尽量全面提供对决策有用的会计信息,故倾向于公允价值计量属性。历史成本计量基础是以劳动价值理论作支持,计量的内容是劳动创造和转移的价值,计量的时间是交易实际发生时,并且不再重新计量。对于公允价值,国际会计准则委员会(IASC)将其定义为:熟悉情况和自愿的双方在公平交易中,能够将一项资产进行交换或将另一项负债进行结算的金额。FASB在2006年9月发布的《公允价值计量》中将公允价值定义为:在计量日,市场交易者在有序交易中,销售资产收到的或转移负债支付的价格。我国现行会计准则对公允价值的定义是:在公平交易中,熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或者债务清偿的金额。从本质上讲公允价值是一种基于市场信息的评价。

2. 历史成本与公允价值计量的争议。20世纪80年代,美国一些储蓄及房屋贷款机构利用历史成本原则掩盖问题贷款,导致投资者的判断失误,400多家金融机构随之破产。许多破产之后的金融机构出现了负的经济净值,但在历史成本模式下,其对外披露的、超出资本管制要求的资产净值仍然为正,由此使广大公众对历史成本计量模式的有用性产生了怀疑,严格的历史成本会计开始转向公允价值会计。然而,2008年美国次贷危机的爆发却再次引起了各界对公允价值计量的争议,一些团体(主要是金融机构)批评公允价值会计的应用加剧了金融系统的顺周期效应,导致损失加重,从而增加金融系统的总体风险并造成金融系统的不稳定。反对者认为公允价值会计有益于投资者,它限制了企业操纵其净盈余的能力,其变化导致的收益和损失使得企业和投资者可能发现有价值

的附加披露信息。

五、两种计量方式下所产生结果的比较分析

为了分析当今市场下计量属性的具体选择,有必要根据资产和市场特点来进行权衡,据此笔者作出如下假定:

1. 基本假定。

(1)现有(0,1,2)三个不同的时点,两种证券(长期证券与短期证券)。短期证券仅代表一种短期存储技术,即在t时点投入1单位,在t+1时点产出也将是1单位的收益;长期证券则是具有稳定回报规模的投资技术,在0时点投入1单位将在2时点获得大于1单位的收益(R)。起初,我们假定在1时点不存在这一长期证券的市场清算价格。

(2)银行可以向企业贷款,每个企业在0时点借入1单位资金并投资于高风险企业,其在2时点获得B单位收益的概率为 β ,获得0收益的概率为 $1-\beta$,同时假定这样的公司数量有限,贷款为z单位,各自支付给银行的剩余收益为 $b(b \leq B)$,在1时点不存在贷款清算的市场价格。

(3)储户在0时点拥有1单位的资金,并将其投入银行,此处将储户数量标准化为1,他们并无特定的时间偏好,故将其划分为 λ 比例的早期消费者及 $1-\lambda$ 比例的晚期消费者。由于市场存在众多相互竞争的银行,为吸收存款,银行便会选择最大限度满足用户效用的合同,否则其他银行就会介入,并把储户吸引走。此处将用户的效用函数设为 $U(c)$ 。

(4)市场上有一些可能为银行提供资金的风险中性投资者,他们在0时点拥有 W_0 (大量的资金),其提供资金的合同为 $e=(e_0, e_1, e_2)$,其中 $e_0 \geq 0$ 代表在0时点的投资, $e_t \geq 0$ 代表t为1、2时点的消费。虽然投资者是风险中性的,仍然假定他们在任一时点的消费为非负,否则,他们可以承担所有风险并提供无限流动性。故其效用函数被定义为:

$$U(e_0, e_1, e_2) = \rho w_0 - \rho e_0 + e_1 + e_2$$

其中 ρ 代表资金成本,假定 $\rho > R$,故全部在0时点投资是不值得的,这具有两个重要的意义:一是在0时点,投资者拥有大量的资金,市场存在过剩的资本,他们最多只能赢得资金的机会成本,二是分别在不同时点投资可以分散风险。

(5)所有问题的解决均是在1时点进行的,银行会确定是在1时点还是2时点收回贷款,储户决定自己是早期消费者还是晚期消费者。

2. 利益相关者效用最大化模型的构建。在0时点,银行从储户处获得1单位资金,从投资者处获得 e_0 的资金,并将其分配给x单位的短期资产、r单位的长期资产、z单位的贷款。由于投资者并不关心在1时点消费还是在2时点消费,故银行的最优选择为 $e_1=0$,投资者投入的 e_0 将全部用于长期资产和贷款,最大化各方利益,即:

$$\text{Max} EU = \lambda U(c_1) + (1-\lambda)[\beta U(c_{2H}) + (1-\beta)U(c_{2L})] \quad (1)$$

$$\text{其中: } c_1 = \frac{x}{\lambda} \quad (2)$$

$$c_{2H} = \frac{yR + zb - e_2}{1-\lambda} \quad (3)$$

$$c_{2L} = \frac{yR}{1-\lambda} \quad (4)$$

$$x+y+z=1+e_0 \quad (5)$$

$$e_0\rho=\beta e_2 \quad (6)$$

$$c_1 \leq c_{2L} \quad (7)$$

其中, $U(c_1)$ 代表早期消费者效用;(2)式代表银行用短期资产的收入来提供早期消费者 c_1 的消费水平;(3)式代表 β 概率下贷款收回收益为 b , $1-\lambda$ 比例的晚期消费者的消费;(4)式代表 $1-\beta$ 概率下贷款收回收益为0, 银行仅仅从长期资产中获取收益, 并且晚期消费者获取 c_{2L} 的收益;(5)式是总资金约束;(6)式代表投资者收益至少应能弥补其资金成本;(7)式代表激励要求晚期消费一定会大于或等于早期消费。

将(2)~(6)式代入式(1)有:

$$\begin{aligned} \text{MaxEU} &= \lambda U\left(\frac{x}{\lambda}\right) + (1-\lambda) \left[\beta U\left(\frac{(1+e_0-x-z)R+zb-e_0(\rho/\beta)}{1-\lambda}\right) \right. \\ & \left. + (1-\beta) U\left(\frac{(1+e_0-x-z)R}{1-\lambda}\right) \right] \end{aligned}$$

先考察贷款市场的均衡, 考虑银行一阶条件, 看银行如何对 z 和 e_0 进行选择。

$$\frac{\partial \text{EU}}{\partial z} = \beta(b-R)U'(c_{2H}) - (1-\beta)RU'(c_{2L}) \quad (8)$$

$$\frac{\partial \text{EU}}{\partial e_0} = \beta(R-\rho/\beta)U'(c_{2H}) - (1-\beta)RU'(c_{2L}) \quad (9)$$

假定银行改变贷款数额使得贷款额与资金筹集额相等, 将以上两式相加可以看到关于预期效用的影响:

$$\frac{\partial \text{EU}}{\partial z} + \frac{\partial \text{EU}}{\partial e_0} = \beta(b-\rho/\beta)U'(c_{2H})$$

当 $b=\rho/\beta < B$ 时, 贷款市场平衡。这样, 银行便满足了所有贷款者的需求。下面我们来看短期资产:

如果 $c_1 < c_{2L}$, 则 x 的选择由 $\frac{\partial \text{EU}}{\partial x} = U'(c_{1L}) - R[\beta U'(c_{2H}) + (1-\beta)U'(c_{2L})] = 0$ 来确定。

如果 $c_1 < c_{2L}$, 则 $x = \lambda\gamma R / (1-\lambda)$

3. 资产存在市价情况下两种计量模式的比较。假定在1时点金融市场中的保险公司破产, 且该行业拥有与银行相同或相似的长期资产, 其清算价格为 P ($P < R$)。这是因为如果 $P > R$, 则投资者不会购买该资产, 而是愿意将资金投入原本在2时点可获得 R 收益的资产; 如果 $P = R$, 那么投资者也不会交易, 因为这样的交易毫无意义。

对于银行业, 如果仍以成本价计量, 假定最初所有资产的成本均为1单位, 则银行全部资产即为 $x+y+z$, 早期或者晚期消费者均可以在1时点取款, 其总额为 c_1 , 银行在1时点的全部负债即为 c_1 。则成本法下1时点有 $x+y+z \geq c_1$, 银行具有足够的偿债能力, 其在1时点不需要清算任何资产, 而将继续经营下去。如果其他条件均不发生变化, 那么各方效用不会发生改变。

在公允价值计量下银行要继续经营, 则需要使 $x+yP+z \geq c_1$, 那么银行有三种办法可以选取: ①银行通过提高 e_0 来提高 z , 这种状况不会影响储户在1时点或是2时点的消费, 故储户效用不会发生变化, 但是银行增加贷款后偿付能力不一定是满意的, 相反, 银行必须以降低利率 b 为代价来增加 z ; ②银行

以减少 γ 来增加 x , 此时 $c_1 < x/\lambda$, 并且除去1时点使用的短期资产, 晚期消费者得到的这部分在2时点得到将会是 $(x-\lambda x)/1-\lambda$; ③减少 x 来增加 γ , 然而, 由于 $P < 1$, 因此并不能提高偿债能力。

如果银行选择破产, 则 $c_1 = c_2 = x + yP$

从以上分析我们可以看到, 在其他条件不变的情况下, 当流动性不足时, 对于长期资产来说, 公允价值计量方式下无论采取哪种方式均会引起总效用的损失, 而应历史成本计量方式下则不会。

六、结语

通过以上分析我们发现: 对于短期资产及流动性较强的资产, 其信息的可靠性与相关性均较强, 采用公允价值计量能够较好地同时满足两个基本质量要求。而长期资产在流动性不足的情况下, 资产价格可能反映了流动性, 而不是资产的未来收益权的金额。用市场价格来评估金融机构的偿付能力在这种情况下是不可取的。采用公允价值的结果是资产负债表由短期市场波动所驱动, 而不是对资产基本面或者资产到期收益的反映。

由此可见, 对于流动性强的资产及一些短期资产采用公允价值计量方式, 而对流动性差的资产及长期资产采用历史成本法计量, 这样既满足了投资者的需要, 同时也对保持金融市场的稳定性有着积极的作用。在市场存在众多的不完善因素的情况下, 单纯地由历史成本计量转向公允价值计量或者由公允价值计量返回历史成本计量, 均不能提高整个社会的福利水平。

主要参考文献

- 葛家澍. 关于在财务会计中采用公允价值的探讨. 会计研究, 2007; 11
- 陈旭东, 逯东. 金融危机与公允价值会计: 源起争论与思考. 会计研究, 2009; 10
- 任世驰, 李继阳. 公允价值与当代会计理论反思. 会计研究, 2010; 4
- 葛家澍, 窦家春, 陈朝琳. 财务会计计量模式的必然选择双重计量. 会计研究, 2010; 2
- James Cataldo, Morris McInnes. 从净收益视角看公允价值和历史成本计量属性的作用. 会计研究, 2009; 7
- 黄世忠. 后危机时代公允价值会计的改革与重塑. 会计研究, 2010; 6
- 黄世忠. 公允价值——面向21世纪的计量模式. 会计研究, 1997; 7
- 李明. 历史成本计量模式向公允价值计量模式演化的理论依据. 集团经济研究, 2007; 9
- 朱丹, 刘星, 晏国苑. 会计计量误差及其对公允价值会计研究的启示. 审计与经济研究, 2010; 4
- 夏冬林. 财务会计信息的可靠性及其特征. 会计研究, 2004; 1
- 李玉敏. 论会计信息相关性与可靠性的博弈问题. 中国管理信息化, 2010; 3