上市银行“管理层讨论与分析”披露质量分析

钱文彪

(浙江财经学院 杭州 310018)

【摘要】我国于2001年建立了“管理层讨论与分析”制度,该制度披露信息的前瞻性特点弥补了传统财务报表的不足,能够满足投资者对信息的更高要求。本文介绍了国外“管理层讨论与分析”制度的发展,并对我国14家上市银行2009年年报的“管理层讨论与分析”的披露情况进行实证分析。

【关键词】上市公司 管理层讨论与分析 银行上市公司

管理层讨论与分析(MD&A)制度最早由美国证券交易委员会(SEC)于1968年建立,其主要目的是给投资者提供一个审视公司管理层的机会。而传统的财务报表只能提供基础历史信息的财务数据,已无法满足投资者的需要。MD&A以现身说法的方式对公司过去的经营状况进行评价,并对公司未来的发展趋势、方向、挑战与机遇进行分析和判断。MD&A的这一特点受到了理论界和实务界的极大关注,2005年,它被国际财务执行官协会确认为十大财务报告挑战之一。

一、MD&A披露之国际比较

1968年,SEC在年度报告编制要求中正式对MD&A披露作出规定。1989年,SEC发布了MD&A披露的解释指南,它在前瞻性信息的分类、分部报告、流动性等八个部分对MD&A披露提供了指南。在安然等会计欺诈丑闻之后,美国通过了《萨班斯—奥克斯利法案》,该法案改进了MD&A的披露,是美国至今最为详细的MD&A披露规范。

国际会计准则理事会(IASB)于2002年提出立项研究MD&A制度。2005年底,IASB发布了管理层评论(MC)项目的征求意见稿。2010年12月,IASB发布了管理层评论——呈报框架的操作指南(IFRS),对MC的目标、范围、使用者、要素、原则等做出定义和解释。

我国证监会2001年引进了MD&A制度,《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第2号——年度报告的内容与格式》对MD&A的披露做出了较详细的规定。证监会要求公司分两大块来陈述管理层讨论与分析:①报告期内公司经营状况的回顾;②对公司未来发展的展望。

有关MD&A规定的国际比较见表1。

表1 MD&A披露规范的国际比较

	SEC的规定	IASB的规定	我国证监会的规定
定义	对已知的趋势、需求、承诺、事件和不确定性进行讨论和分析	管理层评论是一种阐释经济实体财务状况、财务绩效和现金流的叙述性报告	对财务报告与其他必要的统计数据以及报告期内发生或将要发生的重大事项,进行讨论与分析
主要内容	前瞻性信息披露、短期与长期流动性、资金来源分析、财务报表项目的重大变化、投融资及兼并协议的披露	经济业务本质、目标与战略、资源风险和所有权、经营成果和前景展望、绩效衡量和指标	报告期内公司经营情况的回顾(公司主营收入、资产所处行业等变化)、公司未来发展的展望(行业发展趋势、发展战略风险与机遇等)
目标	通过提供企业短期和长期的分析使投资者有机会以管理者的眼光来审视企业	为信息使用者提供综合性的信息,以帮组使用者更好地理解所发生的事件、为什么发生和对企业未来发展的意义	帮助投资者更好地了解公司的财务状况、经营成果

二、对我国上市银行MD&A披露的实证分析

MD&A信息与行业特征具有高度关联性,鉴于我国银行业在整个国民经济运行中扮演重要的角色,本文选取14家上市银行作为研究样本,建立相应的评价指标,用主观评分法对样本公司2009年MD&A信息披露状况进行实证分析。

1. MD&A信息总体披露情况。本文共设计了12个描述性统计指标,评分标准见表2,满分为24分。

表2 MD&A评价指标

项目	指标	评分标准
报告期内经营状况回顾	H1:主营业务收入、主营业务利润、净利润变动情况	无披露0分;一般性披露1分;详细披露2分
	H2:分行业、地区列示公司主营业务收入、利润变动情况	
	H3:主要控股公司、参股公司、子公司变动情况	
	H4:报告期资产、费用、现金流变动情况及原因	
	H5:主要客户、业务情况	
	H6:其他披露事项(人力资源、社会责任、环境保护等)	
未来发展的展望	F1:所处行业的发展趋势和现状及宏观经济环境	无披露0分;一般性披露1分;详细披露2分
	F2:企业未来的发展机遇与挑战、风险、困难	
	F3:企业未来的发展战略与计划	
	F4:拟开展的新业务、新产品、新项目	
	F5:新年度经营目标	
	F6:资金需求及使用计划	

从评分统计结果看,有两家上市银行的得分低于 9 分,11 家银行的得分位于中间档次,一家银行的得分为 18 分。从总分情况来看,14 家上市银行的 MD&A 总体披露情况并不令人满意。14 家银行得分均值为 13.214 3, 未超过总分 24 分的 60%,即 14.4 分;标准差为 6.776 0,最大值为18 分,最小值为 7 分,两者相差 11 分。说明各样本银行MD&A 得分离散度较大,各样本上市银行 MD&A 披露信息质量参差不齐,相差较大(具体见表 3)。

表 3　　总体披露情况统计

总体得分(满分24分)	公司数(家)	占总体百分比	统计指标	分值
0~8	2	14.2%	平均值	13.214 3
9~16	11	78.6%	最大值	18
17~24	1	7.2%	最小值	7
合计	14	100%	标准差	6.776 0

2. 历史性信息和前瞻性信息比较。本文对 MD&A 历史性信息(报告期内经营状况的回顾)和前瞻性信息(未来发展的展望)分别设计了 6 个评分指标,每部分满分均为 12 分。

从评分统计结果看, 样本银行历史性信息披露的平均值为 8.500 0,而前瞻性信息披露的平均值仅为 4.714 3,各样本银行得分情况相差悬殊(具体见表 4)。

表 4　　历史性信息和前瞻性信息披露情况统计

历史性信息披露	分值	前瞻性信息披露	分值
平均值	8.500 0	平均值	4.714 3
最大值	11	最大值	8
最小值	5	最小值	1
标准差	1.911 5	标准差	1.898 5

前瞻性信息主要包括行业发展状况、公司发展面临的机会与挑战、公司未来发展的战略与计划、盈利预测等。从统计结果看,这些信息披露程度比较低。一些公司对前瞻性信息要么避重就轻、泛泛而谈,要么索性只字不提。这也是当前我国上市公司 MD&A 总体披露质量不高的主要原因。

3. 历史性信息披露状况分析。样本公司历史性信息披露情况见表 5。就历史性信息中各个指标来看,H1“主营业务收入、主营业务利润、净利润变动情况”,H2“分行业、地区列示公司主营业务收入、利润变动情况”,H3“主要控股公司、参股公司变动情况”和 H4“资产、费用变动情况”四项的总分均在 20 分以上,说明样本银行这四部分的披露情况较好,有些上市银行采用图表方式列示各项指标的变动情况, 并相应地说明了变动的主要原因。

表 5　　历史性信息披露情况统计

	H1	H2	H3	H4	H5	H6
0分	0	0	0	1	4	8
1分	4	1	6	3	7	2
2分	10	13	8	10	3	4
总分	24	27	22	23	13	10

各家银行还根据区域、额度、行业、年限列示了贷款的主要分配情况和客户的分布情况。H6“其他披露事项”中,一些银行如工商银行还对公司的人力资源, 报告年度参与的公共慈善事业等社会责任的承担情况进行了详细的披露。但总体上看 H5 和 H6 的披露程度不高。

4. 前瞻性信息披露状况分析。从表 6 可以看出,前瞻性信息披露情况较差。F3“企业未来发展战略与计划”,F4“企业拟开展的新业务、新产品、新项目”,F5“新年度经营目标”和 F6“资金需求及使用计划”四项总分均小于或等于 10 分。

在 14 家上市银行中, 只有 7 家银行在 MD&A 中提及了未来发展的战略和计划,且在表述中多以空话套话居多,实质性的发展计划几乎没有。在未来拟开展的新项目、新业务方面,只有 3 家银行提到了未来打算拓展的业务方向,但并无具体项目。在新年度的经营目标中,只有 2 家银行详细提到了新年度总资产规模、存款额、贷款额、税后利润、预期增长目标和不良贷款控制目标。另有 2 家银行提到了资金需求及使用计划,且在描述中多以空话套话居多,没有详细列明各项资金的需求情况和使用计划。

表 6　　前瞻性信息披露情况统计

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
0分	1	1	7	11	7	12
1分	8	4	4	1	5	2
2分	5	9	3	2	2	0
总分	18	22	10	5	9	2

三、几点建议

1. 鉴于本文取样期 2009 年 14 家上市银行年报中只有工商银行、建设银行、交通银行、民生银行、招商银行、中信银行六家银行在年报中将 MD&A 作为单独的一部分进行了披露,而其余 8 家银行均是在董事会报告中披露 MD&A,因此建议将 MD&A 作为上市公司年报中单独的一个部分进行披露,以提高 MD&A 的地位和作用。

2. 监管部门应该出台相应的 MD&A 编写指南来规范和指导上市公司的 MD&A 信息披露。由于 MD&A 多以文字叙述的方式呈报,管理层编写 MD&A 在叙述方式、文字编排等方面有较大的主观性和可操控性。有了实务指南,就可以对 MD&A 的编排框架、表述方式进行规范。

3. 建立上市公司 MD&A 信息披露的激励机制, 鼓励上市公司更多地披露前瞻性信息。

4. 将 MD&A 信息列入审计计划,以加强对上司公司MD&A 披露质量的监管,规范上市公司 MD&A 的披露。

主要参考文献

1. 王啸.美国“管理层讨论与分析”及对我国的借鉴.证券市场导报,2002;8

2. 张巧良,李洪宇.上市公司“管理层讨论与分析”信息披露的国际比较.财会研究,2007;7

3. 李常青,李锋森.美国“管理层讨论与分析”的审计制度及对我国的借鉴.审计研究,2006;1