

# 基于准则视角论会计职业判断与会计监管

王 琴 李长青

(上海商学院 上海 200235 南京信息工程大学滨江学院 南京 210044)

**【摘要】** 本文主要论述会计职业判断是会计的本质属性,是会计实务的核心;会计准则为会计主体提供了职业判断的空间;会计监管部门对会计准则的制定、会计职业判断的合理性负有监管责任。会计准则是博弈的结果,会计职业判断是会计主体有意识地选择的结果,会计监管有制衡博弈和监督会计主体进行选择的功能。

**【关键词】** 会计职业判断 会计准则 会计监管

会计职业判断是会计的本质要求,是会计准则的原则导向下的产物。经济业务的不确定性和会计原则的确立为会计职业判断提供了依据,判断是会计主体根据经济业务发生的客观环境,结合自身的知识、能力、经验等多种要素对会计事项的属性所作出的结论。会计职业判断的客观与公正为信息使用者提供了真实、有用信息的保证。作为公共产品的会计信息,其真实与有用是以规范为前提的,而规范的执行必须有监管作保证。三者间的逻辑关系是:会计监管决定或影响会计准则制定的质量,会计准则是保证会计信息质量的规范,会计职业判断是会计准则有效执行的保证。会计准则是保证会计信息质量的基石,是会计职业判断的标准;会计职业判断是会计准则正确执行的手段;会计监管负有监督检查会计信息质量的责任。会计职业判断是对不确定的经济事项进行的判断,随着经济业务的不断创新,不确定性越来越大,经济业务不确定性越高,对会计职业判断的要求就越高。

判断是对不确定性事项作出结论,会计职业判断就是会计人员在会计规范许可的范围内,根据企业所处的经济、政治、法律等客观环境和企业经营的特点,利用自己的专业知识和职业经验,对企业应采用的会计政策、估计、方法及交易或事项作出判断或选择的过程。会计准则的不完备性为会计职业判断提供了空间。企业会计向利益相关方披露信息,利益相关方与企业管理当局各有其独立的利益,管理当局在平衡各方利益过程中利用会计职业判断选择会计政策。

会计职业判断不是一个单纯的会计技术问题,而是一个与利益关系人处理经济关系、协调经济矛盾、分配经济利益的重要手段。会计职业判断具有目标性、专业性、权衡性、约束性的特征。会计职业判断贯穿会计关系处理的始终,会计准则的制定、会计准则的执行、会计准则执行结果的反馈,即会计准则的制定机构或人员、会计行为的主体、会计监管的机构或人员、会计行为的见证机构或人员都根据自身所处的经济、政治、法律、技术等环境,作出反映经济本质的会计职业判断。作为会计职业判断的理论基础是会计事项或经济业务的不确定性、理性经济人假设、会计准则不完备性理论。会计监管是为

了保证会计准则得到高质量的制定和有效的执行,也是为了保证会计执行主体遵循会计准则的规定、合理使用会计职业判断、合理使用会计原则和充分披露会计信息。

## 一、会计职业判断

会计职业判断概念是发达国家的会计组织于20世纪60年代末提出来的,加拿大会计在这方面的研究具有代表性。1985年加拿大特许会计师协会(CICA)的会计准则委员会(ACSC)展开一项名为“财务报告中的职业判断”的研究,1988年该研究给出会计职业判断的定义是:“会计职业判断”是这样一种判断,它由有经验和有知识的人以必要关注、客观和正直的态度,在会计或其他可应用的职业准则框架内,对在编制和发布财务报表、年度报告、募股说明书和相关文件的过程中产生的会计和财务报告问题所作出的判断。

我国学术界20世纪90年代末期开始关注会计职业判断问题的研究。会计职业判断的提出是由会计职业本身的特征或本质属性所决定的。会计是会计人员根据信息使用者能够接受的标准利用专业知识借助特定的计量属性和单位对企业的经济活动进行确认、计量、记录和报告的过程。在这个过程中由于人们对经济活动的发生、发展及未来的变化有不同的解读,对其未来的价值或功能会产生认识上的差别,因而会计理论在长期发展过程中,会对相同或相似的经济业务形成不同的(或多种)处理程序、方法等,这些不同的程序、方法是会计在长期发展中的理性总结,是会计理论的精华。

判断是判断主体具有主观意识的实践活动,这个活动是判断主体借助自己的知识与经验,根据判断的标准,对判断事物或事项所形成的一种逻辑思维的结果。这种判断受到判断主体的主观素质和所处的客观环境的影响。会计职业判断是作为判断主体的会计人员根据自己的知识与经验,对需要判断客体的企业经济业务事项,考虑到企业所处的客观环境,对其进行确认、计量、记录、报告的会计行为。

会计职业判断产生于会计工作过程中的经济事项的不确定性,现实经济事项常常是在各种客观环境下并受到特定行为的影响而产生的,这种行为的发生往往是由各种因素共同

作用的结果。众所周知,任何经济行为的发生都是由作为行为主体的人来完成的,人们在作出此行为还是作出彼行为往往会有很大的随机性,当然也不能将经济行为的发生完全看成是随机发生的。但是我们不能排除经济业务的发生可以根据行为人的选择而发生,而行为人的不同选择会有不同的经济后果产生。作为对经济业务事项作出确认、计量与报告的会计人员,就必须对经济行为的发生的具体情况作出判断,而这个判断必然要有依据。那么这个依据是什么呢?这个依据由谁来制定?规则(依据)制定者能否客观、公正?这些问题的解决,不仅对会计主体、会计准则制定者和会计监管机构来说十分重要,而且对企业经营者、所有者、监管者及信息使用者均具有积极的指导意义。因此,研究会计职业判断、会计准则与会计监管的关系,既有充足的理由,又有强大的动力。

会计职业判断是会计的本质属性,职业判断是会计职业的一个重要问题。会计职业判断的存在是由会计理论和技术上的缺陷、经济活动的模糊性、结果的不确定性所衍生的。会计基本假设的存在需要职业判断。会计原则的运用得益于职业判断。会计准则制定过程中离不开职业判断。会计事项的不确定性依赖于职业判断,可以说,会计职业判断是会计实务的核心。会计在确认、计量、报告等环节中存在不确定性,会计信息生成的外部环境也存在不确定性,会计信息本质上具有主观性,会计结果的产生是以一系列的假定为前提条件的。在经济业务处理过程中主观的估计和判断更是不可避免,因为会计系统本身的不确定性产生了会计职业判断。

## 二、会计职业判断空间

**1. 会计确认空间。**在确认阶段,会计人员首先确认经济业务交易或事项的原始凭证的真实性、合法性、完整性,在此基础上判断其性质,确定会计要素,以便作出正确的会计处理。“会计确认是指将一个项目作为资产、负债、收入、费用等要素加以记录或将其最终纳入财务报表的过程”。会计确认,要求同时符合若干条件时才能进行会计处理。目前,经济发展的复杂程度越来越高,会计职业判断的难度越来越大。正确的会计职业判断需要判断者完整掌握判断条件的实质。会计确认判断在会计准则中涉及会计工作起始的正确性,虽然会计准则对此规定得比较全面,但还是不能穷尽会计确认阶段的所有交易或事项,现实经济业务还会出现会计准则未规范的、需要会计人员按照会计核算原则作出判断的交易或事项。会计准则要求会计人员作出合理判断的会计核算原则包括客观性、可靠性、及时性、谨慎性、实质重于形式等。

会计确认的空间主要根据资产、负债、所有者权益、收入、费用、利润等会计要素的确认展开研究。会计具体准则中要求对会计要素进行判断的有:存货、投资性房地产、固定资产、无形资产、资产和资产组、职工薪酬等。具体准则往往是一个或几个准则规范一个会计事项或业务类型,一个具体准则内也有对不同类型业务的规范。这就要求会计人员明确区分所发生的经济业务属于何种会计事项,判断出确认为该种会计事项的条件是否成立,从而运用与之对应的具体准则的条款来核算。比如对债务重组的判断:在债务人发生财务困难的情况

下,债权人按照其与债务人达成的协议或法院的裁定做出让步的事项,突出了债务人发生财务困难的前提和债权人最终做出让步的经济实质,这里要求会计人员按照实质重于形式原则来判断“债务人做出实质性让步”的特征。具体准则中涉及的会计事项及其分类区分的判断还有:企业合并的类型、租赁的类型、政府补助的类型、会计政策和会计估计的区别、合并财务报表范围、关联方交易及其关系等。

**资产确认,**要求会计准确判断三项内容:“企业过去的交易或者事项形成的”、“由企业拥有或者控制的”、“预期会给企业带来经济利益的资源”。

**负债确认,**凡符合负债确认条件的,如企业应该审视除担保、未决诉讼等或有事项合同外,还应该关注辞退福利、亏损合同、重组义务和弃置费用等负债的确认;符合费用资本化确认条件的,如允许符合确认条件的开发费用予以资本化处理;资产减值损失的确认,如固定资产和无形资产等长期资产减值损失一经确认不得转回。

**收入或费用确认,**要求判断以下三项内容:“企业日常活动中发生的”、“会导致所有者权益增加或减少的”、“会导致向所有者分配利润无关的经济利益的流入或流出”。判断收入和利得的区分是经济活动发生的经常性。比如无形资产判断,要求符合“没有实物形态的”和“可辨认性标准”;判断资产和资产组着眼于“是否独立产生现金流量”。

**2. 会计计量空间。**在会计计量阶段,会计职业判断主要是选择合适的计量属性,按规定的计量单位和计量手段,准确地计量会计要素的价值。会计计量主要解决两个问题:一是计量单位的选择,虽然计量单位的选择比较容易,会计主要是通过价值量度核算企业经营活动过程、结果。但是我们从会计信息构成的视角分析可发现,会计信息除了表示价值量,信息使用者更加关注的还有非价值量的、前瞻性的、预测性的非财务信息。这些信息的披露往往是企业自愿性的披露,在披露内容、时间、性质等方面都存在信息生成主体的主观判断。比如或有事项、会计方法、未决诉讼、企业战略等就有这方面的问题。二是计量属性的确定,会计计量属性的选择有更多的选项,会计人员在处理会计业务时,首先要掌握会计准则的规定,其次要求会计人员对会计职业判断的环境有明确的认识,比如,政治事件、自然灾害、环境污染、经济环境等事项的发生都会对会计职业判断产生具体影响。

现行的会计计量属性有历史成本、重置成本、可变现净值、现值和公允价值五种不同的计量属性。选择何种计量属性,首先是根据会计准则的规定,其次是经济业务的内在实质,再次是会计人员的知识与经验,最后是能够影响会计职业判断的其他利益相关者。但一项业务足以影响会计信息的重要性时,该会计职业判断就是各方关注的焦点。

**3. 会计记录空间。**在会计的记录阶段,会计职业判断是对各项会计要素按其性质进行正确的分类,准确地登记在与其相应的账户体系中。不同的条件下会计核算方法不同,会计人员要准确判断出现的条件,选择与之对应的核算方法,这也是会计职业判断最基本的要求。研究表明,上市公司大股东的

一个通用的手法是通过关联方交易输送利益,这已带有普遍性。而大股东的关联方交易的完成,必然借助于会计职业判断,也只有会计人员在掌握与应用关联方交易准则的实质时,才能够实现大股东的利益输送行为。

**4. 会计报告空间。**在会计报告阶段,会计职业判断是要确定会计报告的内容和形式,选择说明或披露的信息,使会计报告相关使用者正确理解和准确掌握可靠的会计信息。会计报告的内容主要涉及两个方面:一是会计报告项目的确定,二是会计报告项目数据的填列。这两个问题都和会计职业判断存在必然的联系。不论是自愿性信息披露还是强制性信息披露,都是会计报告主体根据会计准则规范对企业会计业务的处理结果。这个结果是由企业经济活动所决定的。即使是强制性信息披露,会计报告主体也会选择披露对自己有利的信息,或者选择最大限度地降低对报告主体不利影响的信息,这样,自愿性信息披露就有很大的自由选择度了。

### 三、会计准则、会计职业判断、会计监管间的关系

**1. 会计监管影响会计准则的质量。**会计准则的制定是在会计监管机构的委托和审核下完成的,作为会计准则制定的利益相关者的会计监管机构,必然通过他们的机构或人员的选择等方式对会计准则的制定施加影响。这种影响是其他机构所不能达到的。会计监管机构或人员可能会利用自己的有利地位直接或间接地对会计准则的具体内容施加影响,甚至利用自己的职权进行寻租。这里面的深层次原因是制定会计准则的组织或个人是否能够真正具有独立性。而人们都知道,任何人都不能完全做到客观公正,客观公正只是相对的标准。制定会计准则过程中也必然存在职业判断与选择,这些选择与判断都必然影响制定出的会计准则的质量。现在我们在执行会计准则过程中发现的一些不足问题说明会计准则质量有待提高,比如在固定资产盘盈与盘亏的处理上就存在逻辑混乱情形;又如在会计处理方法上经常遇到频繁变动的情况,而这种变动是会计准则制定者在选择会计方法时应该或者说可以预见的,为什么没有在最初就加以纠正,而是在执行一段时间甚至很短时间内又做改变呢?笔者认为这些都会对会计准则的质量产生负面影响。作为会计职业判断标准的内在逻辑混乱,具体会计方法、政策、估计的稳定性欠缺都会给职业判断带来极大的不便和对会计准则产生疑惑。

**2. 会计准则决定会计职业判断的空间。**会计准则分为以原则为导向和以规则为导向的体系,前者以国际会计准则和英国的会计准则为代表,后者以美国的会计准则为代表。会计准则与职业判断似乎没有必然的联系。但是CICA的《财务报告中的职业判断》研究报告认为,会计准则自身就是职业判断。会计准则与职业判断之间的关系是互逆的,从运用会计准则开始就没有离开职业判断。而职业判断又是在熟练运用会计准则的基础上作出的。21世纪以来,美国鉴于会计问题层出不穷,安然事件后,决定放弃规则导向,认定采用原则导向的会计准则有助于解决财务造假。以原则导向的会计准则缺乏具体规定,公司会计行为有更多的会计职业判断,而不恰当的职业判断可能会导致更加严重的后果。不同的判断将会生

成不同的会计信息,这是会计职业判断的经济后果性。以原则为基础的会计准则强调会计人员遵守准则的内涵和精神一致来处理会计交易或事项。

**3. 会计职业判断决定会计准则执行的质量。**会计“职业判断的恰当与否直接关系到企业的财务状况和经营成果,是一把‘双刃剑’,恰当的职业判断所确认和计量的结果就是真实公允的。”会计职业判断是会计发展和社会进步的产物,现在已成为影响会计信息质量的重要因素。研究证明,会计准则质量与会计信息质量不成正比例变化。企业管理层之所以操控利润,其背后的动机具有多样性。会计准则运用的关键在于执行上的准确性,会计准则能否有效执行,能否具备高质量,不仅依赖于会计准则本身,而且依赖于法律环境和相应的激励机制。有关研究发现,执行国际会计准则的中国香港、马来西亚、新加坡、泰国这四个国家和地区的会计信息质量并没有因为执行国际会计准则而得到显著提高,由此说明高质量的会计准则也不必然产生高质量的会计信息。

本文关于会计职业判断、会计准则、会计监管三个问题的研究,主要是基于这样的逻辑顺序进行的研究,即会计是在会计准则的约束下,由会计人员根据会计主体发生的经济业务,采用会计准则规范中赋予的会计程序、方法、原则,结合会计主体所处的政治、经济、法律环境,通过职业判断完成的会计工作的过程。这个过程受到会计监管部门的监管,会计监管部门对会计工作的过程与结果的检验、鉴证,最终提高会计准则的质量、会计准则执行的质量、会计主体行为的质量和会计报告的质量。会计准则的制定过程又经过制定者、监管者、执行者、研究者等多方的博弈。本文研究的结论是:会计职业判断贯穿会计准则的制定、执行、修正过程,贯穿会计的确认、计量、报告整个会计实务工作,贯穿会计监管工作的始终。因此,做好会计职业判断不仅是对会计人员的要求,而且是对公司管理层、董事会或类似机构、注册会计师以及监管部门提出的要求。会计职业判断决定会计准则执行的质量、会计信息披露的质量和会计监管的效率。

**【注】**本文系教育部、财政部2007年度人才培养模式创新实验区建设项目“财务与会计人才培养模式创新实验区”(项目编号:教高函[2007]29号)的阶段性研究成果。

#### 主要参考文献

1. 刘玉廷. 中国企业会计准则建设、趋同、实施与等效的经验. 商业会计, 2010; 6
2. 于长春. 会计职业判断的内部控制研究. 上海立信会计学院学报, 2009; 6
3. 王红娟. 浅析新会计准则的执行对企业利润的影响. 商业会计, 2009; 22
4. 李长青. 关于会计职业判断的敏感性分析及其应用. 财会月刊, 2009; 12
5. 王琴, 王希云, 李长青. 会计职业判断存在的问题及解决对策. 财会月刊, 2008; 29
6. 财政部会计司编写组. 企业会计准则讲解 2006. 北京: 人民出版社, 2007