

企业财务报表列报改革初探

徐露萍

(上海大学管理学院 上海 200444)

【摘要】 2008年10月16日, IASB和FASB共同发布《讨论稿——关于财务报表列报的初步观点》, 建议企业按照管理层法将报表项目划分为经营活动、投资活动和筹资活动三大类。本文讨论了该建议模式可能带来的问题, 并提出了现情况下的应对方案, 最后以三一重工2010年财务报表为例, 利用新财务报表分析体系对此次改革效果进行检验。

【关键词】 财务报表 列报 财务分析

一、财务报表列报改革的背景

由于经济环境不断变化以及企业经营活动日益复杂, 传统收益表已不能满足财务报表使用者对财务业绩信息的需求, 国际会计准则理事会(IASB)和美国财务会计准则委员会(FASB)相继启动了业绩报告项目的研究。2004年, IASB和FASB认为应共同实施财务报告项目以促进会计准则的国际趋同, 为此成立了两大准则协调项目组, 双方决定分三个阶段实施该项目。第一阶段研究一套完整的财务报表的构成以及提供可比信息的要求, 第二阶段研究整套财务报表的项目如何彼此联系及信息的分解和汇总, 第三阶段研究中期财务报表的列报。2008年10月16日, IASB和FASB共同发布《讨论稿——关于财务报表列报的初步观点》(简称“讨论稿”), 这是项目第二阶段的主要成果。

二、讨论稿的列报要求

1. 财务报表列报的目标。IASB和FASB以财务报告决策有用性为目标, 建议信息应当以如下方式列报: 第一, 刻画一个主体具有内在一致性的财务图景, 报表之间尽可能相互补充, 报表项目逻辑关系清晰; 第二, 分解信息使其有助于预测主体的未来现金流量; 第三, 帮助报表使用者评估主体的流动性和财务弹性, 流动性即偿付到期债务的能力, 财务弹性即把握投资机会的能力。

表1

财务状况表	综合收益表	现金流量表
业务活动	业务活动	业务活动
经营资产和负债	经营收入和费用	经营现金流量
投资资产和负债	投资收入和费用	投资现金流量
筹资活动	筹资活动	筹资活动
筹资资产	筹资资产收入	筹资资产现金流量
筹资负债	筹资负债费用	筹资负债现金流量
所得税	持续经营的所得税	所得税
终止经营	终止经营扣税净额	终止经营
权益	其他综合收益扣税净额	权益

2. 财务报表列报的新模式。

根据上述目标, IASB和FASB建议: 一个主体应将价值创造方面的信息(即业务活动)与筹措资金方面的信息(即筹资活动)分开列报, 业务活动进一步分解为经营活动与投资活动, 筹资活动分解为来自所有者的筹资与来自非所有者的筹资; 一个主体还应当将终止经营、所得税单独列报。表1描述了建议的财务报表项目分类(未包括所有者权益变动表)。

三、讨论稿规定可能带来的问题及处理建议

改进后的财务报表有利于辨认企业的主营业务, 帮助计算一些信息含量更高的财务指标, 分别评论企业的三大活动以进行更准确的企业价值评估。但是新财务报表也带来了一些不利影响: 第一, 新报表采用的是管理层法, 即由管理层决定哪些项目属于经营活动、投资活动或融资活动, 这就有可能导致管理层人为调整资产性质, 导致同一行业内不同企业由于管理层意图和职业判断的差异以不同的方式报告财务结果, 从而削弱了与其他企业报表的可比性。第二, 按照新报表格式列报后, “资产=负债+所有者权益”这个会计恒等式得不到直接的体现, 这颠覆了现代会计核算方法体系的基石。

本文认为, 讨论稿将各报表信息统一划分为经营活动、投资活动和融资活动的做法总体上是可行的, 它能更好地实现财务报表表内信息之间的内聚性和勾稽关系。但筹资活动通常服务于经营活动和投资活动, 其带来的资产通常体现在经营活动和投资活动的资产上, 不会独立存在, 所以一般情况下就没有筹资资产, 而只有筹资负债。而投资活动总是形成企业的资产, 像“交易性金融负债”这种项目到底属于投资活动还是筹资活动也是存在争议的。所以, 为了满足可比性的要求, 本文建议, 将所有非经营类的金融资产划归为投资类, 金融负债划归为筹资类, 这样金融资产和金融负债可小计为金融活动净资产(或净负债)。相应地, 综合收益表中也分别列示经营活动损益和金融活动损益, 其中金融活动损益下分别列示金融资产所产生的收益与金融负债所产生的费用。采用这种重新组合的方式, 不但能保留讨论稿中按业务活动分类的方法,

实现财务报表之间的内聚性和勾稽关系,也解决了由于管理层法而带来的报表可比性问题。同时在财务状况表里,左边列示净经营资产和所得税,右边列示净金融负债和权益,遵循“资产=负债+所有者权益”这个会计恒等式。

四、企业财务报表列报改革案例研究

基于上述讨论,本文以三一重工2010年度财务报表为例,对现行资产负债表、利润表进行拆解汇总后,得到新财务状况表(表2)与综合收益表(表3):

项目	2010.12.31	2009.12.31	项目	2010.12.31	2009.12.31
经营活动			投资活动		
经营性资产合计	12 953	11 057	金融资产合计	2 637	2 679
经营性负债合计	3 807	3 263	筹资活动		
所得税			金融负债合计	3 239	4 124
所得税净负债	259	164	净金融负债	602	1 445
			权益合计	8 284	6 185
净经营资产	8 886	7 630	净金融负债及权益合计	8 886	7 630

项目	2010年度	2009年度
经营活动净收益	2 745	1 920
金融活动净费用	-7	-214
投资活动收益	109	166
筹资活动费用	116	380
所得税费用	259	66
经营活动所得税费用	270	82
金融活动所得税费用	-11	-16
本年持续经营净利润	2 370	1 474
其他综合收益	0	0
本年综合收益总额	2 370	1 474

五、新列报格式下的财务报表分析

新财务分析体系的基本理念是将权益回报率分解为经营活动回报率和金融活动回报率,核心公式如下:

$$ROE = \text{经营活动回报率} + \text{金融活动回报率} = RNOA + FLEV \times SPREAD = RNOA + FLEV \times (RNOA - NBC)$$

其中:净资产收益率(ROE)=净利润/权益;净经营资产净利率(RNOA)=经营活动净收益/净经营资产;净金融负债费用率(NBC)=金融活动净费用/净金融负债;经营差异率(SPREAD)=RNOA-NBC;净财务杠杆(FLEV)=净金融负债/权益;FLEV与SPREAD的乘积称为“财务杠杆贡献率”。SPREAD是衡量企业应用财务杠杆合理性的重要依据,当RNOA小于NBC,说明企业借入有息债务并投资于经营资产得到的收益小于有息债务的成本,这时企业必须缩小有息负债的规模,反之亦然。在调整后的财务状况表和综合收益表的基础上,我们利用上述新财务分析体系对三一重工的盈利能力进行了分解。

1. 新财务分析体系主要指标分析。三一重工2010年和

2009年的ROE分别为28.6%和23.8%,上升了4.8个百分点,说明整体的股东回报在增加。其中与经营活动相关的RNOA分别为28%和24.1%,占ROE的97%和101%,与金融活动有关的杠杆贡献率分别为0.8%和-0.3%,占ROE的3%和-1%。可以看出,三一重工的经营资产效益非常好,对本期ROE的提高发挥了最主要的作用;而三一重工的金融活动能力也在本期得到了质的改善,杠杆贡献率从-0.3%提高到0.8%,说明企业已从不合理的财务杠杆应用中恢复过来。通过分析影响杠杆贡献率的几个因素,我们发现,本期NBC大幅下降,从2009年的25.2%骤降为17.4%,主要原因是三一重工在本期归还了近一半的长期借款12亿元,从而大大削减了利息支出,也导致净财务杠杆从2009年的23%下降为7%,大幅减轻了企业的偿债压力。但是,即使2010年NBC下降为17.4%,这一部分仍然吃掉了近一半的RNOA(为28%),说明三一重工还需加强债务成本管理,提高融入资金的使用效率。从RNOA的两个影响因素来分析,销售经营利润率和净经营资产周转率都发挥了作用,分别从13.4%提高到15%和从一年周转1.8次加快到一年周转1.86次,似乎销售经营利润率的贡献比例稍大,因此未来一年三一重工可着重在提高经营性资产的周转速度上来进一步提高净经营资产净利率。

2. 与传统杜邦分析体系的比较。从传统杜邦分析的结果看,三一重工2010年和2009年的ROA分别为15%和10.6%,这与新财务分析体系下RNOA的28%和24.1%相差甚远,按照传统杜邦分析结果来看三一重工的资产使用效率并不高,这样的判断显然与事实情况不符,因为真正决定企业资产盈利能力的应该是经营性资产。实际上,三一重工经营性资产的盈利能力是非常不错的。另外,传统杜邦分析揭示了ROA上升的主要原因是销售净利率的上升,因为总资产周转率的变化不大,但是用于计算销售净利率的营业收入和净利润并不匹配,营业收入是企业经营活动获得的收入,而净利润则来自企业的所有活动,单纯的销售净利率上升无法反映是哪类活动的盈利能力在上升。而根据新财务分析体系,我们可以分别分析经营活动和金融活动,得到的解释是:经营性资产的收益率上升了3.9个百分点,金融活动的杠杆贡献率上升了1.1个百分点,两者共同作用使得企业整体的盈利能力提高。

利用杜邦分析法计算得到的财务杠杆表明,三一重工2010年和2009年的负债占权益的比重分别为91%和126%,企业的财务杠杆非常之高。但实际上,真正对企业造成偿债压力的只有有息负债,商业信用等无息负债的规模反而是企业市场竞争地位的重要体现。而根据新财务分析体系可知,三一重工2010年和2009年的有息负债(即净金融负债)占权益的比重分别为7%和23%,说明企业非常有效地利用了商业信用这一低成本的外部融资方式,节约了大量的筹资成本,使得企业保持在偿债压力非常小的一个状态。

【注】本文得到上海大学研究生创新基金资助。

主要参考文献

葛家澍. 试评IASB/FASB 联合概念框架的某些改进——截止2008年10月16日的进展. 会计研究, 2009; 4