

“管理层讨论和分析”信息质量特征体系构建

邱逸红

(浙江财经学院 杭州 310018)

【摘要】 本文从管理层讨论和分析(MD&A)的涵义入手,通过比较研究中美两国 MD&A 信息质量特征,结合我国具体国情对我国 MD&A 应具备的信息质量特征进行讨论,进而构建我国 MD&A 信息质量特征体系。

【关键词】 管理层讨论和分析 信息质量特征 信息质量特征体系

一、MD&A研究背景

管理层讨论和分析(MD&A)是美国证券交易委员会(SEC)颁布的条文,旨在规定上市公司对现有和潜在的投资者、债权人和其他债权人应该披露的事项。其主要通过公司定期报告中管理层对公司过去经营状况的评价分析,预测和判断公司未来发展趋势,使得现有和潜在的投资者、债权人及其他债权人能够及时准确地获得财务信息。

与传统的财务报表不同,MD&A 非单一的历史性财务数据信息,而是通过文字性描述,结合适当的财务数据和非财务数据,并利用前瞻性信息和历史性信息对上市公司未来的发展战略和方向进行披露。

二、中美 MD&A 信息质量特征比较研究

(一)美国 MD&A 信息质量特征

SEC 制定的 MD&A 披露要求,将 MD&A 信息质量特征分为“总体呈报的信息质量特征”和“MD&A 内容和关注重点部分的信息质量特征”两方面。

1. 总体呈报的信息质量特征。总体呈报的信息质量特征主要包括清晰性和可理解性。MD&A 所采取的披露方式应该通俗易懂、充分明了,不能让投资者和其他信息使用者感到困惑,突出对现在会计期间有影响甚至发生改变的事项。总之,在总体呈报部分,信息使用者不能断定该公司是否进行充分披露,关键是理解公司过去和未来的经营运作情况。

2. MD&A 内容和关注重点部分的信息质量特征。SEC 对 MD&A 内容和关注重点部分的信息质量特征,突出强调了以下四个方面:

(1)关注财务状况和经营绩效的关键指标。这部分主要强调 MD&A 对财务信息和非财务信息的披露。SEC 认为财务状况和经营绩效对信息使用者决策起着至关重要的影响。同时,MD&A 还应披露与之相关的非财务信息。

(2)关注重要性。所谓重要性,指的是必须进行陈述的事件,包括本期重大会计事件和未来的不确定性事件,这些事件会对公司整体的财务状况和经营业绩产生影响。

(3)关注重要的趋势和不确定性。MD&A 应该披露公司的财务状况、经营情况和其他信息对公司的影响,明确趋势和

不确定性,并且评估这些趋势和不确定性有可能带来的责任后果,包括对公司流动资金和资本产生的影响。

(4)关注分析。MD&A 既要评述已经发生的事项,还要追究发生事项深层次的原因和持续现象之间的联系。明确某一事项发生的原因之后,管理层能够对目前状况进行改进。

(二)我国 MD&A 信息质量特征

我国 MD&A 信息质量特征主要通过《公开发行证券公司信息披露内容与格式准则第 11 号——上市公司公开发行证券募集说明书》和《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 1 号——招股说明书》进行规范。我国现有的 MD&A 信息质量具有以下特征:

(1)重要性。运用重要性原则,就是在对财务状况、盈利能力及现金流量进行分析时,对于不影响管理层决策的信息可以省略,当“三表”之外的信息若能够对管理层的决策产生影响,并进一步影响到信息使用者决策时,则 MD&A 披露的范围应进一步扩大。

(2)谨慎性和客观性。MD&A 披露内容应包括发行人财务状况、经营业绩、现金流量的财务与非财务因素,并审慎披露未来变动趋势。我国目前的经济处于上升时期,CPI 指数上涨,容易形成经济泡沫,在估计公司未来发展时,应该采取谨慎性、客观性的原则对公司未来业绩进行预估。

(3)强调分析。MD&A 必须对发行人的财务状况、盈利能力、资本性支出进行分析,并结合业务经营其他方面存在的主要优势以及困难,对公司未来发展进行分析。

(4)关注前瞻性信息。《公开发行证券公司信息披露内容与格式准则第 1 号——招股说明书》2006 年修订版第九十七条特别指出,“如果目前已经存在新的趋势或变化,可能对公司未来财务状况和盈利能力产生重大影响的,应分析影响情况。”不难看出,我国已经开始关注前瞻性信息给上市公司带来的影响,并且提出对前瞻性信息进行评估。

三、我国 MD&A 信息质量特征体系构建

美国的 MD&A 制度起源于 1968 年,最早在年度编制要求中对 MD&A 进行了规定。20 世纪 80 年代美国正式对 MD&A 的披露内容和格式进行详细的指导,并于 2003 年提

出了比较完善的 MD&A 信息质量特征,促进了信息质量特征体系的建立。迄今为止,我国还没有对 MD&A 信息质量特征进行系统探讨,对于 MD&A 应具备的信息质量特征、建立 MD&A 信息质量特征体系的必要性以及如何建立 MD&A 信息质量特征体系,尚无定论。

(一)我国 MD&A 信息质量特征体系构建的必要性

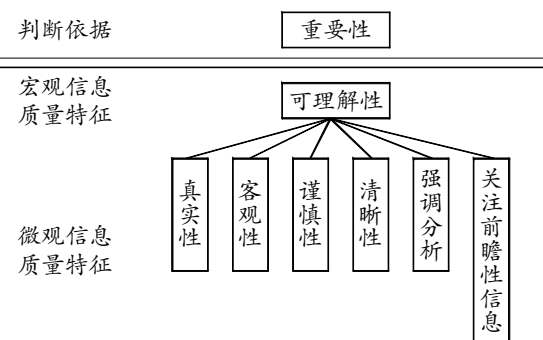
MD&A 是管理层对公司现有的财务经营成果和未来的战略发展方向的主观意愿的表达,具有上市公司自愿披露的特点。所谓自愿披露,即管理者有权选择信息披露的种类,可以充分表达有利信息,屏蔽不利信息。这就形成了管理层追求管理效益最大化和信息需求者信息有效最大化之间的博弈。

如果没有建立完善的 MD&A 信息质量特征体系,没有规范 MD&A 信息披露内容和方式,那么信息使用者能够获得真实、有用、客观信息的难度会进一步加大。这容易造成主观臆断,导致 MD&A 有效性进一步降低。

在我国,MD&A 信息质量特征制度并不完善,许多上市公司玩起了文字游戏,通常用晦涩难懂的专业术语和模棱两可的语言来迷惑投资者和其他信息使用者,这与原本设立 MD&A 制度的目的大相径庭。

(二)我国 MD&A 信息质量特征体系构建初探

通过以上分析,笔者认为我国的 MD&A 信息质量特征体系应该单独强调一个披露内容的判断依据,各个信息质量特征不应该单纯地罗列,应该从宏观和微观两个逻辑层面考虑,明确各个信息质量特征之间的关系,进而建立相对立体的信息质量特征体系(见下图)。



我国 MD&A 信息质量特征体系构成图

笔者构想的 MD&A 信息质量特征体系分为三大层次:判断依据、宏观信息质量特征和微观信息质量特征。

1. 判断依据。判断依据指的是一个判断标准,MD&A 在对上市公司进行披露的过程中应该首先利用重要性,对信息进行合理的增加、减少和过滤,以保证所披露的信息能够做到效用最大化。在效用最大化的情况下,管理层所披露的信息能够被信息使用者采纳。

2. 宏观信息质量特征。宏观信息质量特征指的是整个 MD&A 披露时所应该具备的质量特征,引领微观信息质量特征,类似于美国的“总体呈报的信息质量特征”,但又有所不同。美国的“总体呈报的信息质量特征”包括清晰性和可理解性,笔者认为,我国 MD&A 宏观信息质量特征应该仅包括可

理解性。从整个 MD&A 效用出发,最为关键的是要让信息使用者理解管理层各项活动的目的,把握公司未来的发展动向。而每个项目都能够清晰地表达,就能够进一步促进整体上的可理解性。因此,将可理解性单独列为宏观信息质量特征,把清晰性归入微观信息质量特征更为妥当。

MD&A 的可理解性指的是信息使用者通过阅读 MD&A 能够正确获得财务报表以外的充分信息,包括历史性信息和前瞻性信息,财务数据信息和非财务数据信息,能够准确领会管理层所要表述的意思,充分理解管理层剖析问题的原因,以及针对问题采取的措施。

根据 SEC 发布的解释文件,主要可以通过以下四种方法来提高 MD&A 整体的可理解性:①考虑采用图表的形式呈报财务和其他信息;②考虑使用总标题和副标题的形式使读者理解信息;③考虑使用总观点方式增进读者对 MD&A 理解;④考虑采用分层的方法使读者识别重要信息。

3. 微观信息质量特征。微观信息质量特征主要阐述管理层在单独披露每个项目所应该关注的 MD&A 信息质量特征,主要包括以下信息质量特征:真实性、客观性、谨慎性、清晰性、强调分析和关注前瞻性信息。

(1)真实性。真实性要求管理层根据公司报告期内的情况,如实披露公司的财务状况、经营业绩、现金流量的财务和非财务因素,管理层不得高估资产也不得低估负债,应该真实地披露公司现有的资产负债。

(2)客观性。客观性要求管理层在利用 MD&A 披露信息的时候,能够以公平、公正的态度来表述报告期内公司的发展状况,很多管理者只披露报告期内公司取得的业绩,而对管理过程中发现的重大问题不予披露,所谓“报喜不报忧”。这样,会导致信息使用者做出错误的决策。

(3)谨慎性。谨慎性要求管理者对公司未来发展的不确定事项和重要趋势进行慎重估计。例如,公司在未来可预见的经营期内有重大资本性支出计划,并且该重大资本性支出计划涉及跨行业投资,那么,管理层利用 MD&A 进行披露的时候应说明公司在该行业业务发展的具体规划,保守地估计未来合理的投资回报率。

(4)清晰性。清晰性要求管理层信息披露应具有一定广度。管理者在 MD&A 中所披露的信息不能仅仅涉及传统的历史性财务报表,简单地叙述公司财务状况、盈利能力、资本性支出,还应该涉及传统的历史性财务报表之外的信息。例如,公司发展战略和目标、现有市场分布、行业整体发展状况、人力资源、环保问题、重大的不确定事项或者重要趋势等,这些事项给公司带来的影响,具体的影响范围或者影响程度,所有相关数据都应该予以披露。

(5)强调分析。强调分析要求管理层信息披露应具有一定深度。在清晰地表述各种财务信息和非财务信息之外,管理层应该分析这些数据或者非数据信息形成的原因。任何事物都是相互联系的,财务状况的下降或者盈利能力的减弱,究竟是公司生产效率下降,成本提高引起的,还是行业整体面临衰退造成的,这些问题都应该进行明确的分析。

(6)关注前瞻性信息。关注前瞻性信息是 MD&A 与传统财务报表最明显的区别。MD&A 以前瞻性信息和历史性信息为基础;而传统的财务报表以过去的历史性信息为基础,传统的财务报表所披露的数据都是公司过去发生的财务活动所带来的经营结果,而 MD&A 利用前瞻性信息强调未来不确定事项和重大趋势给公司带来的影响。

综上所述,构建我国的 MD&A 信息质量特征体系,应以重要性为必要的信息判断依据,从宏观层面正确把握可理解性的信息质量特征,并以此为中心,在微观层面从真实性、客观性、谨慎性、清晰性、强调分析和关注前瞻性信息六个方面把握每一项内容披露时应该注意的信息质量特征。

四、提高我国 MD&A 信息质量的建议

基于以上对我国 MD&A 信息质量特征体系的构建研究,笔者认为可重点加强以下五个方面的实践:

(一)上市公司管理层有责任增强 MD&A 披露的可读性

我国 MD&A 披露的现状并不理想,在很大程度上,管理层缺乏运用合适的可理解的语言对 MD&A 进行披露,披露内容种类繁多,覆盖面较广,包括报告期内公司的经营情况、投资情况、完成计划的进度情况、预测或者计划内容的调整等,选择一种清晰明了、脉络清楚的方式来叙述非常关键。

可读性的高低直接决定了 MD&A 报告的可理解性程度。运用序数词、数字标记、表格归纳、图示反映等方式能够比较有效地加强信息使用者对 MD&A 报告的使用和理解,让使用者从整体上把握 MD&A 报告想要表述的重点,进而深入理解其他部分的内容。

(二)内部审计委员会应该承担起内部监督的职责

内部审计部门是上市公司内部设立的独立于管理层的监督部门,直接归属于董事会领导,设立内部审计委员会的目标在于增加公司价值,增强资产安全性,改善经营管理和实现组织目标。虽然证监会没有明确规定对上市公司的 MD&A 报告进行审计,但是 MD&A 信息质量的高低直接影响到上市公司的投资和筹资情况,通常 MD&A 信息质量越高,信息披露得越充分,信息使用者对上市公司的财务就越有信心,上市公司也就相对容易获得信息使用者的投资。

公司内部审计部门对 MD&A 进行审计,既具可行性,又具可操作性。因为内部审计根植于公司内部,很多资料能够在第一时间掌握,与管理层具有良好的人际交往关系,拥有比较及时、充分的内部资源。因此,内部审计能够针对管理层 MD&A 披露的内容进行公允的评估,且加强对 MD&A 的监督,能够有效地提高 MD&A 报告的质量。

(三)政府应该制定强有力的法律法规,对违反 MD&A 制度规定的上市公司进行处罚

证监会自 2001 年引入 MD&A 制度以来,在短短的十年内,颁布了 6 个有关 MD&A 披露内容和格式的文件,而现有 MD&A 报告披露内容质量不高,很大程度上是因为相关制度执行力不够强。违反 MD&A 制度所要承担的法律后果不明确,直接导致了制度执行力不强。

相比于传统的财务报表,MD&A 没有注册会计师审计的

压力,也不用承担因虚报或者隐瞒信息所带来的一系列法律后果,披露的内容完全取决于管理层的偏好,管理层对于 MD&A 信息质量的重视程度自然不能够与传统的财务报表相提并论。

(四)证监会应该颁布解释性比较强的文件

现存的有关 MD&A 制度文件是作为上市公司信息披露和规范的一个部分,并不是针对 MD&A 制度的独立的准则文件,没有对如何提高 MD&A 的信息质量进行解释。比如,现行企业会计准则指出要运用重要性原则,但是没有说明管理层如何运用重要性,MD&A 的重要性水平到底如何判断,是依靠管理层经验判断还是依靠数学建模得出具体数据,都没有解释清楚,造成了在信息取舍上的模糊性。

解释性条文能够从一定程度上解答管理层的疑问,也能够实务操作中指导管理层的实践工作。需要披露的内容,信息披露的程度以及信息披露的方式都能够有一个明确的标准,以提高 MD&A 报告的信息质量。

(五)证监会应该完善 MD&A 制定过程

在我国,证监会所颁布的文件具有权威性,一旦制定了没有特殊情况不允许改动,民间学者和实务工作者仅仅提供若干意见,参与修改的机会少之又少,文件的可行性和实践性往往不得而知。美国则不同,SEC 提出一个方案,需要经过一段时间的草案拟用,众人讨论,反馈意见,最后修订成稿,其制定过程公开、透明、民主,这在一定程度上保证了 MD&A 制度的完善性。

五、结语

综上所述,我国在 MD&A 制度的建设上还有很长的一段路要走,需要长时间的讨论和实践。可以预见,随着我国 MD&A 信息质量特征体系构建的逐步完善,所披露的内容将在更大程度上促进会计信息使用者做出正确的决策。

主要参考文献

1. 雷俊宇,吴敏.美国 MD&A 信息披露要求及其评价.财会月刊,2007;8
2. 王雪.上市公司自愿性披露行为研究.财会月刊,2007;5
3. 刘显照.上市公司 MD&A 信息披露质量特征界定.商业时代,2007;1
4. 惠楠.我国上市公司“管理层讨论与分析”信息披露现状.科技与管理,2008;5
5. 张巧.上市公司“管理层讨论与分析”信息披露的国际比较.财会研究,2007;7
6. 王啸.美国“管理层讨论与分析”及对我国的借鉴.证券市场导报,2002;8
7. 李常青.管理层讨论与分析:借给投资者的一双“慧眼”.上海证券报,2005;11
8. 廖凡.鼓励与强制之间——美国证券法对前瞻性信息披露的规定.金融法苑,2003;3
9. 刘家松.公司管理层讨论与分析信息披露的影响因素——基于深沪 223 家上市公司经验数据的探讨.重庆工商大学学报,2006;2