

会计准则变迁原因的理论述评

柯琼

(华中科技大学管理学院 武汉 430074)

【摘要】 本文通过对会计准则变迁起因的传统理论、产权和所有权理论、政治学理论的述评,为进一步开展会计准则变迁的理论研究提供基础,并为完善我国的会计准则建设提供理论借鉴。

【关键词】 会计准则 市场失灵 经济后果

Edey(1977)和Baxter(1981)将会计准则划分为四种类型:①披露和解释会计政策的准则;②统一财务报告的格式和列示的准则;③披露特殊事项和不确定性的准则;④会计计量准则(桑德,2000)。可见,会计准则是关于会计信息生成和对外披露的一切规范。虽然会计准则的制定至今已有70多年的历史,而且具有越来越强劲的趋势,但国内外学者对于会计准则变迁的理论解释及其必要性并未达成一致意见。本文的目的在于对会计准则变迁起因的理论进行较为系统的述评,以理清其基本发展脉络,认清其不足,从而为进一步开展会计准则变迁的理论研究提供基础,并为完善我国的会计准则建设提供理论借鉴。

一、会计准则变迁的传统理论

1929~1933年的经济大危机促使美国政府成立证券监督

务监控仅限于与供应链合作协议有关的内容,由于合作伙伴在财务决策上的独立性,核心企业只能以说服和协商为主,通过建设性对话、群体协商的方式。

但是,全产业链下对于链上企业的发展不能一味依靠核心企业的指挥、输血。如何将链上企业的发展符合全产业链的利益,又要使其经得起市场的考验,具有一定的市场竞争力和造血机能,才是最重要的。否则,链上的短板将大大影响全产业链的财富创造和核心企业的培育。

5. 纵向联合的背景下企业更应注重企业内部资本市场建设,使其外部资本市场进行有效互动保证企业的资金需求。中粮集团通过一系列的收购兼并重组等建立内部资本市场,并且为避免由于内部资本市场配置能力不足和配置效率低下导致曾经在华润出现过的多元化折价现象,通过将旗下的中粮控股上市使中粮增加内部资本市场与外部资本市场相连接的途径,形成了相对稳定和有效的内部资本市场。同时,从集团层面上看,已有的上市公司又构筑了一个更大的资本市场。通过集团统一对外融资和利用这些上市公司独立融资,不断实现与外部资本市场的对接,为中粮的内部资本市场注入了源源不断的资源。高效率的内部资本市场、内外资本市场的良性互动是企业全产业链模式的根本保证,资金流的畅通对于

管理委员会(SEC)来负责证券市场上会计信息生成和披露标准的制定,会计准则由此产生,并成为其他国家纷纷效仿的对象。传统上,会计学者以这一现实背景为出发点,用新古典经济学的市场失灵理论来解释会计准则的起源和变迁。在资本市场上,财务信息存在着供求双方,从而构成了会计市场。根据新古典经济学的市场失灵理论,会计市场失灵是指会计市场生产的产品在数量和质量上不同于社会需求的最佳量。造成会计市场失灵的原因是会计信息的公共物品属性及其二重(管理当局和投资者之间、投资者相互之间)分布的不对称现象。

瓦茨和齐默尔曼(1986)从“信号甄别”方面为会计准则的起源和发展提供了另一种解释。信号甄别观的出发点是管理当局和会计信息使用者以及资本市场上投资者相互之间的信息不对称。会计信息的信号传递作用激发了企业向市场披露

无论是全产业链还是供应链管理都是至关重要的。

6. 基于纵向联合模式下的财务分析是以上各项经济活动的基础。从战略的高度对整个价值链条财务状况进行整合分析,最大限度地降低交易成本、提高营运资金周转效率、合理分配利润等,将财务决策建立在对整个价值链影响评估的基础之上;同时分析个体企业财务状况和经营成果对于价值链的影响,及时作出战略调整。无论是全产业链还是供应链,链上企业之间的关系应该是基于价值创造的竞合,既体现为链上价值最大化,又体现为企业间利益合理分配下的企业价值最大化。

供应链管理与全产业链管理具有本质的相同,但又具有不可忽视的不同。毫无疑问,两者对于企业活动特别是财务活动的影响是巨大的,结合企业自身状况科学合理地进行财务决策实施企业发展战略是保持企业持续核心竞争力的关键。

主要参考文献

1. 盛夏新.希望:从控制到联合.农经,2010;7
2. 沈厚才,陶青,陈焯波.供应链管理理论与方法.中国管理科学,2000;3
3. 唐文龙.中粮全产业链模式.销售与市场(管理版),2010;5

信息的积极性,但信息不对称会减损会计信息的显示能力。一般认为,管理当局比会计信息使用者拥有信息优势,如果企业的股票价格被市场低估,管理当局就有动机在会计信息上耗费额外的资源来表明事实真相,直到那些业绩最差的企业不再公布信息揭示其价值。然而,上述资源的耗费可能仅与过去业绩相关,而与未来业绩无关,因而不会带来社会效益。换言之,信号甄别将导致会计信息生产过剩。信息不对称还导致会计信息的生产不足。黄世忠等(2002)指出,如果管理当局拥有的更多信息没有通过适当的渠道公开传递到市场,可能会导致两个后果:①管理人员利用信息优势与其他投资者交易获利,因交易引起的价格调整即使事后反映了该信息存在,但因信息分布不公平引致的资源配置不公平已经发生。②受前述潜在利益激励,管理人员更愿意选择将信息尽量保留在手中伺机获利,信息生产便可能不足。管理人员还可能有选择性地向部分投资者披露其拥有的信息,也可能有选择地向特定使用者(比如机构投资者)提供更多、更及时的信息,无论何种情况,会计信息都被作为控制既得利益扩散的手段而生产不足。

从现象上看,市场失灵理论好像很符合会计准则变迁的规律,从1929~1933年的经济危机推动会计准则的诞生,到2001年左右的安然事件推动会计管制的强化,再到2008年左右的金融危机引起人们对公允价值会计信息的质疑,正是这一系列巨大的经济危机推动着会计准则变迁的历程。不过,以市场失灵作为会计准则起源和发展的原因显然存在一些漏洞。首先,会计信息的公共物品属性并不能得到普遍的认同;其次,前述关于会计信息生产不足或过剩的讨论,忽略了会计信息质量。吴水澎和秦勉(2004)通过界定会计信息的“核心效用”否定了会计信息的公共物品属性,他们提出,由于会计信息产品的质量具有难以检验性,关于会计信息产品质量的信息在企业 and 投资者之间分布不对称,为政府管制提供了理由。

二、会计准则变迁的产权和所有权理论

会计准则变迁的产权和所有权理论着眼于从新制度经济学的产权和交易成本理论来进行经济解释。杜兴强(2002)、谢德仁(2001)、刘浩和孙铮(2005)、李连军(2007)、蔡宁和魏明海(2008)等分别从会计信息产权界定、剩余索取权、剩余控制权、政府治理结构以及投资者保护等方面阐述了我国会计准则的起源和发展,虽然他们分析的侧重各有不同,但都认同这样的前提:会计准则的起源和发展是为了建立和维护产权以降低交易成本。

1. 会计信息产权与会计准则。杜兴强(2002)基于会计信息所具有的经济后果使得不同的利益相关者可能因会计信息而受益或受损的事实,指出“会计信息”之于不同的利益相关者之间的利益关系而言,其实意味着“权利”,即意味着会计信息的交换实质上是一组权利的交换。利益相关者对“会计信息”权利的关注源于会计信息作为企业产出的替代变量,资源投入者(财务资本所有者和人力资本所有者)拥有对企业产出的产权,所以也要求对会计信息拥有产权。会计信息产权的形成逻辑被概括为:排他性的财产所有权→企业所有权(剩余索取权和控制权)→对企业产出的产权→会计信息的产权。会计

信息产权的内涵在于,其作为企业产出的替代变量,和分配规则共同发生作用,影响企业利益相关者对企业产出的分享结果和比例(包括影响潜在投资者的期望),从而影响利益相关者的决策,导致资源的不同配置结果。由此,我们可以理解会计信息产权界定对于降低交易成本、提高交易效率,减少会计信息交换的外部性和各种可能的利益冲突所具有的现实意义。

刘昌胜和汤湘希(2010)进一步用会计信息产权配置理论解释了国际会计准则协调演进的逻辑。国际间的资金流动与国际贸易,无疑可视为是合约双方在交易由盈利能力与会计信息所组成的一篮子商品。为了获得更多的国民财富,各国力图扩张国际资金流通和国际贸易规模,使得合约所涉及的国家数量以及合约数量增加,导致国际资金流通和国际贸易往来频繁的一些国家使用类似于国内管制的合约形式来配置会计信息产权,从而产生了国际会计准则。伴随着全球经济一体化趋势的发展,各国国际交往日趋频繁,于是越来越多的国家先后加入到了以国际会计准则为表现形式的“类管制”合约中。

2. 企业所有权与会计准则。实际上,企业作为一组契约关系的联结,它是一个法律虚构,对其自身而言无所谓所有者和所有权(Jensen和Meckling, 1976),企业所有权是企业剩余索取权和控制权的一个尊重科学传统的简化说法(张维迎, 1999)。实证研究发现,企业契约条款绝大多数都与会计信息特别是盈余信息有关(科斯, 1990等),这样,会计信息生成的规则成为利益相关者订立契约时首先要解决的问题。那么,由谁来制定会计信息的生成规则更为有效?为什么由这些个体来制定会计信息的生成规则能够更好地降低交易成本?

谢德仁(2001)从剩余索取权的角度对该问题进行了解释。企业剩余索取权是指对企业总收入扣除所有的固定契约支付后的剩余额的要求权,它是企业所有权的一个重要方面。谢德仁(2001)认为企业的剩余索取权契约安排至少包括两份子契约:关于企业剩余分享安排的子契约和关于企业剩余计量规则制定权安排的子契约。前者具体涉及企业的利润分配比例;后者提供了剩余计量规则——会计信息生成规则,即计算出到底有多少剩余可供分享。不同的会计信息生成规则足以使剩余分享安排偏离其本来的契约安排,从而彻底改变整个剩余索取权契约安排。有趣的是,有关的经济理论研究一直把重心主要放在剩余分享安排的讨论中,而将会计信息生成规则制定权安排视为外生,认为利润的计量自然是准确的。谢德仁(2001)认为,造成这一现象的原因并不是剩余计量规则不重要,而是经济学家不需要考虑会计信息生成规则制定权的问题,这个问题由政府 and 经理在市场条件下按照最有效率的方式完成——政府(或政府授权的机构)制定会计准则,经理作出会计判断。政府制定会计准则的效率优势在于:①避免股东、债权人及职工因为“搭便车”行为导致的规则供给不足;②政府具有权力比较优势,从而具有规模效益,能避免股东、债权人及职工高额的协调成本以致难以达成规则的后果。

上述基于新制度经济学的准则变迁理论,无论是会计信息产权视角,还是剩余索取权或剩余控制权视角,都遵从会计

是作为界定产权的工具而产生和发展的,因而会计准则是内生于企业的契约性要求的逻辑,与得出将这种内生于企业履约要求的会计准则的制定权安排给政府这一结论相比,他们更在意论述的重点显然是企业契约对会计准则的内生性需求。政府由于拥有强权,相比分散的大量股东及其他利益相关者,在节约交易成本方面具有显著优势,自然成为准则无可辩争的供给者。基于此,李连军(2007)将会计制度变迁置于20多年来整个经济体制变迁的宏观背景之中,明确指出,典型经济事件推动会计制度变迁这一现象背后的逻辑关系是政府财政部门为了履行法律所赋予的职责,完善政府治理结构,明晰利益相关各方的产权关系而做的努力;会计准则和会计制度作为一种政府治理工具或手段,有利于利益相关者各方签订契约,其经济后果是降低了政府的监管成本以及节约了企业的交易成本,提高了经济绩效。

不难看出,准则变迁的产权和所有权理论强调对于准则的内生需求甚于对准则的供给,即政府供给是被动的满足需求。这是一种建立在政府作为大公无私的公共利益代表基础上的观点,忽略了对政府供给行为的探讨。然而,一些经验观察和对管制效果的检验却表明,政府主导的准则变迁或改革并没有显著提高会计信息质量,投资者的处境不仅没有得以改善,反而遭受了更大程度的侵害(比如公允价值信息对本次金融危机的影响)。这导致了对准则变迁或改革中政府行为的关注,产生了会计准则变迁的政治学理论。

三、会计准则变迁的政治学理论

会计准则变迁的政治学理论以“经济后果”为逻辑起点,关注会计准则供给方的动机和行为。与杜兴强(2005)由经济后果开始会计信息产权界定必要性的论证路径不同,政治学理论关注的是,受会计准则影响的经济人为了实现自利的目的,往往会通过游说来利用政治手段干预准则的制定。较为代表性的案例有:对投资减免税的处理、石油天然气行业未成功废弃井的勘探成本的处理、股票期权计划的处理,等等。因此,会计准则的制定过程与政治程序中达成一项协议没有什么两样,讨价还价与强势集团对最终的准则有着相当程度的影响(葛家澍和刘峰,1996)。换句话说,准则制定机构实际上被强势利益集团“俘获”了。20世纪初,西方政治学家就开始尝试解释管制俘获现象。利益集团理论认为,公共利益是一种虚构,只存在集团利益,集团俘获管制机构来增进它们的利益,集团压力是管制政策方向的唯一决定因素(张红凤,2006)。在这一层面上,政治家和官员们还只是各种利益集团的中间人(或代言人),他们通过与利益集团交换效用函数(选票、金钱与价格、进入管制等),同时最大化自己的福利。

关于国际会计准则的协调进程,刘峰(1997)如此评论道:“目前,国际会计准则委员会已经取得国际会计准则的制定权,作为寻租者,它的主要目标是通过各种有影响力的国际性组织,使得由它制定的国际会计准则,在尽可能的范围内具有约束力。这样,作为国际会计准则的制定机构,它手中的权力,就会真正成为一项具有潜在利益的资源。因此,国际会计准则委员会的寻租过程,也就是努力使国际会计准则成为一项具

有约束力的会计准则的过程(即设租行为)……国际会计准则委员会的寻租行为表现为三个方面:第一,要求各成员国组织尽最大力量,劝说所在国政府和准则制定机构,采用国际会计准则。第二,寻求一些有影响的国际性组织的支持,以提高国际会计准则的知名度和地位。第三,为了促进国际会计准则被遵守,寻求在国际上具有强制力的国际组织作为后盾。”

可见,会计准则变迁的政治学理论吸收管制的利益集团理论观点,重视对准则供给方行为和动机的分析,打开了管制机构这个“黑箱”,对于不断强化的会计管制以及国际会计协调的经济利益本质有着一定的解释能力。

四、结语

会计准则变迁的传统理论、产权和所有权理论、政治学理论分别从三个不同的角度论述了推动会计准则变迁的力量或因素。传统理论认为会计市场的失灵需要政府施以公共干预以弥补市场失灵的损失;产权和所有权理论强调对于准则的内生性需求甚于供给,政府因其暴力比较优势而成为会计准则的当然供给者。这两种理论都假定政府是大公无私的公共利益的代表,将政府视为被动满足准则需求的“黑箱”,因而无法回答“怎样满足”的问题,也就无法解释准则制定过程中的利益博弈行为。政治学理论强调对准则供给行为的分析,认为政治家的寻租及设租行为是影响管制结果和导致管制不断强化的重要因素,弥补了公共利益观点的不足,因而具有一定的解释力。但是,政治学理论以否定政府的公共利益代表为先验前提,仍然无法回答市场效率与政府效率的问题,因而无法解释不断发展的经济环境对会计准则的强劲需求。诚如Leuz和Wysocki(2008)所言,迄今为止我们对会计信息管制的理解仍然相当有限,尚缺乏能解释管制动态演化和在宏观层次理解管制的理论框架。这些都表明,我们还需要对会计准则变迁的理论作进一步深入的研究。

【注】本文系教育部人文社会科学研究专项任务青年项目(项目编号:10YJC790330)的阶段性成果。

主要参考文献

1. 杜兴强. 会计信息产权的逻辑及其博弈. 会计研究, 2002; 2
2. 黄世忠, 杜兴强, 张胜芳. 市场、政府与会计监管. 会计研究, 2002; 12
3. 雷光勇, 刘全文, 柳木华. 经济后果、会计管制与会计寻租. 会计研究, 2001; 9
4. 刘昌胜, 汤湘希. 会计信息产权配置理论: 财富最大化假说. 管理世界, 2010; 1
5. 刘峰. 功能扩张、寻租行为与国际会计准则委员会: 一种解说. 中国经济问题, 1997; 4
6. 刘浩, 孙铮. 会计准则的产生与制定权归属的经济学解释. 会计研究, 2005; 12
7. 桑德. 1997. 方红星等译. 会计与控制理论. 大连: 东北财经大学出版社, 2000
8. 吴水澎, 秦勉. 论会计信息资源的配置机制. 会计研究, 2004; 5