

企业内部控制管理缺陷及其治理对策

叶陈云¹ 李晓芳¹ 谢志华(博士生导师)²

(1. 华北电力大学 北京 102206 2. 北京工商大学 北京 100048)

【摘要】 本文主要从六个方面论述了目前严重影响我国上市公司内部控制制度建设水平和效果的常见管理缺陷与因素,并且有针对性地提出了弥补我国企业内部控制管理缺陷的对策与建议。

【关键词】 内部控制 管理缺陷 治理对策

一、不断完善我国企业内部控制机制的现实动因与背景

从中外企业发展的管理实践中我们可以看出,内部控制制度与体系是存在于上市公司经营活动中的一套用来进行自我规范和自我约束的内生机制,在上市公司风险管理系统中发挥着越来越重要的影响与作用,其设计和运行的合理性和效率性也已成为衡量上市公司经营管理质量的重要标志。虽然伴随着我国社会主义市场经济体制的日益发展和健全,近年来我国各类上市公司的内部控制制度已经与上市公司法人治理结构、内部组织结构、管理层次和运营过程有了紧密的联系与融合,但是就上市公司内部控制制度建设中必备的完整性、综合性、灵活性和缜密性等要求而言,许多上市公司在建立、健全、完善和强化内部控制制度建设,提高上市公司对运营和风险的自我调控能力等方面的认识还不够到位,这种现状无疑需要我国上市公司中的管理者对此加以重新审视和不断地进行创新与改进,否则会使我国上市公司的内部控制始终处于低水平、低效率的重复建设或停滞的状态之中。

尽管一直以来国内外学术界对内部控制定义、职能的表述还存在着各种不同的看法,但是也有许多人已经意识到上市公司的内部控制绝不仅指制度建设,也不是只有日常管理,它比制度建设和管理层面的具体措施地位更高,更关键,更具要害性。它犹如人体的血脉和神经,犹如看不见摸不着的经络,有了它们企业才能构成一个有机的生命,否则就只是一个空架子而已。同时,内部控制也绝不是纯粹的消极预防行为,而是着眼于上市公司长远和全面发展的进取性很强的积极行动,是对上市公司风险的主动干预行为。这才是内部控制的本质特征。

上世纪90年代,美国COSO(专门研究内部控制的组织)发布报告,提出了内部控制的五大要素:控制环境、风险评估、控制活动、信息沟通和监督。企业内部控制机制的完善必须从这五大要素着手逐步渐进式地推进、落实与完善,五大要素互为依存、相互作用、不可偏废。这就明确告诉我们,上市公司内部控制建设是一项极其复杂的系统工程,需要有严肃的科学态度、认真严谨的工作作风和很高的专业水平,做不得丝

毫表面文章,容不得半点敷衍与浮夸。

截至2010年底我国资本市场上的上市公司已有1778家,它们已经成为我国国民经济发展中的最重要的一股力量,其内部控制与风险管理的质量高低无疑会直接或者间接影响到我国市场经济发展的稳定与繁荣,影响到与这些企业存在密切关系的利益相关者的切身利益。因此,对每一个上市公司管理者而言,如何做好企业内部控制与风险管理工作,逐步解决其中的众多管理缺陷与问题,无疑都是一个必须面对的严峻考验与崭新挑战。

二、我国企业内部控制实践中的常见缺陷

1. 管理层的内部控制应用理念固化与滞后,忽视了内部控制内涵的扩展与多元化。管理层基于传统思维往往将内部控制直接等同于公司治理结构,其实内部控制与公司治理结构是两个明显不同的概念。公司治理结构或称内部监控机制是由股东会、董事会、监事会和经理等组成的用来约束经营者行为和协调利益相关者利益的一整套制度。而内部控制制度则是管理当局(董事会及经理阶层)建立的内部管理制度,解决的是管理当局与其下属之间的管理控制关系。同时内部控制又与公司治理结构紧密联系。公司治理结构是促使内部控制有效运行、保证内部控制功能发挥的前提,是实行内部控制的制度环境;而内部控制在公司治理结构中担当的是内部管理监控系统的角色。

内部控制与公司治理结构都遵循相互牵制、相互制衡的原则,公司治理结构中一些内容如董事会与经理之间的授权控制等也属于内部控制。如果将内部控制与公司治理混淆,就会将上市公司内部控制问题复杂化,并直接增加内部控制成本,增大内部控制建设的难度与阻力,也会使上市公司管理层本末倒置,忽视上市公司利益相关者间的利益均衡和分层战略管理的推进。

2. 管理层的内部控制风险管理意识狭隘,忽视了内部控制与风险管理是有机统一的本质属性。即管理层常会把内部控制视为一种被动、消极的风险防御行为,对新时期内部控制职能和范围的快速扩展认识不够。他们似乎还不了解发达国家的公司内部控制早已走过了消极防范的阶段,它的着眼点

已不再仅仅是防范舞弊和遵纪守法,而是延伸到了上市公司战略与经营业务目标的全面实现、跟踪、反馈、调控与整合。比如,商业连锁业的巨头沃尔玛、电脑软件业的大鳄微软公司、航空制造业的霸主波音公司等之所以几十年来经营规模不断扩大与可持续发展,其最重要的原因是建立了全面的、积极主动型内部控制与风险管理系统。

3. 内部控制风险应对措施具有明显的粗放型与简单化的偏向,忽视了内部控制风险应对遵循权宜相变的管理原则。即管理者习惯于以日常管理措施与简单化的管理手段来代替内部控制机制。利益相关者如果需要了解公司的内部控制设计和运行,部分企业高管们往往就会分门别类、事无巨细地向你介绍内部控制与管理的情况,仿佛内部控制就等同于日常管理,二者毫无差异。我们必须承认,内部控制确实融于日常管理并以一定的管理手段为表现形式,而且随着内部控制内涵的扩大,其与管理的边界越来越难以明确界定。但需要肯定的是,内部控制并不等同于日常管理。它比管理层次更高,它是管理的灵魂,是使管理更加科学、合理、有效的重要保证。

4. 管理者过高估计内部控制规划的作用,忽视了内部控制的运行与落实。即管理层经常认为,内部控制制度设计完善便可以发挥重要作用,而忽视内部控制的执行过程,使得内部控制制度中的执行环节失控,控制越位或缺位现象频现。比如,三鹿集团奶粉质量失控破产、丰田汽车的召回门事件、荷银客户存款被盗事件等无不反映了公司内部控制的“控而不紧”与“制而不严”均会直接削弱组织内部控制制度设计的目的性与有效性,最终导致内部控制失败。有效的内部控制制度应对上市公司经营的所有环节和从事经营管理活动的所有个人实施全方位的控制,全体员工都必须严格自觉遵照执行内部控制制度,任何部门和个人都不得拥有超越内部控制的权力。即使是企业法定代表人,尽管需要保证经营决策的独立性和权威性,也不能置身于内部控制制度以外。

5. 管理层往往会将内部控制的设计程式化,忽视了内部控制制度的弹性与变化。管理层常会以临时性或一般规章制度的制定来替代内部控制制度体系的建设,有些上市公司高管们认为完善内部控制就是建立了规章制度。给人的印象是:内部控制就是建章立制,好像建立了规章制度就实现了内部控制。内部控制需要以一定的规章制度为载体,但它绝不等同于制度建设,更不能认为建立了规章制度就完成了内部控制。如果制度制定得不科学、不合理,制度制定得越多,执行得越有力,管理就越混乱,效益越差。无论过去还是现在,规章制度不科学、不合理而且相互矛盾的情况都非常普遍。这也就是很多规章制度只是写在纸上、挂在墙上作为摆设,而不落实的根本原因。

6. 管理层在内部控制体系建设方面追求盲目扩大化与全面化,忽视了内部控制的成本与效益的权衡。无论单位项目大小,管理者都会认为控制措施越多越好,制度条款则是越细越好,根本没有考虑内部控制系统本身的控制成本和支出。按财务学上著名的“收益成本分析原则”,如果某一项制度或项

目,其控制成本最终超过其控制收益,即控制成本大于风险或错误可能造成的损失和浪费,那就可以判定是一项失败的制度或项目。

同理,内部控制系统中每项控制制度的订立与执行也需考虑成本效益,有些细小的项目,或者是具有时效性要求的项目,控制程序太过复杂也会导致整个组织运行的低效率甚至带来得不偿失的严重后果。

三、弥补我国企业内部控制管理缺陷的对策

1. 企业治理层须客观全面地认识内部控制的功能与效果,避免内部控制建设和执行走向片面和极端。内部控制作为上市公司的重要自我调控机制,具有广泛的约束性,它能够优化上市公司资源、提供准确合法的信息、促进部门间有机配合、提高运营效率、实现战略目标。加强内部控制的建设无疑对上市公司的经营效率和风险管理水平的提高具有积极作用和影响。但同时我们也不能忽视内部控制自身的局限性对上市公司管理所带来的抵消效应。一般来说,无论内部控制的设计及执行如何完善,内部控制只能为管理层及董事会提供达成上市公司目标的“合理”保证而不是“有效”或“完全”的保证。

2. 企业管理层应坚持以相互联系、动态发展和经济安全与有效作为公司内部控制机制完善的立足点和出发点,促使我国上市公司内部控制实践效果能够得以持续改进与提高。由于内部控制在不同的经济体制下有不同的内涵,尽管其中的某些内容会有一致性,但是有时真正起作用的还是某些特殊性。如在不同的经济机制下上市公司应设置不同的内部控制制度。因此,推进上市公司内部控制建设应坚持相互联系的、权变的和经济的观点,把内部控制建设和企业的其他管理如组织结构、人力资源管理、全面质量管理和战略管理结合起来,以便使企业内部控制制度的设计合理、运行流畅、执行高效。

3. 企业治理层与管理层在要求内部控制机制完善的实践中应注意杜绝或消除高管们的冲动式决策行为,以建立和完善包含“设计、运行、监督、评价”的现代企业内部控制机制为目标。比如在内部控制组织的配置上,克服重眼前利润,轻专职机构建立的偏向,以从组织上强化和从观念上更新上市公司内部控制;建立健全可靠的内部凭证制度、完整的簿记制度、严格的核对制度、合理的会计程序制度、科学的预算制度、定期的资产盘点制度等比较完善的上市公司内部会计控制制度;在内部控制制度的执行上,克服重非经常性发生事项控制、轻经常性发生事项控制的偏向,规范控制行为,建立健全良好的控制环境;在内部控制的监督上,应加强与评审环节的结合,克服监督行为的肤浅化、表面化现象,应确保内部控制制度被切实地执行且执行的效果良好,内部控制过程就必须施以恰当的监督。

4. 管理层在具体内部控制机制完善中,必须积极探索和借鉴国际上先进的内部控制理念与方法来不断完善有中国特色的内部控制制度体系,以最终促进我国上市公司内部控制发展水平与质量的不断提升。国际知名的内部控制规范模式

衍生金融工具会计风险与应对策略

周松(博士) 梅丹(博士)

(国家开发银行规划局 北京 100037 南开大学 天津 300071)

【摘要】在金融全球化、商业环境日趋复杂的今天,衍生金融工具的出现为企业加强外汇风险管理和提高资金使用效率提供了新的途径,但衍生金融工具会计本身也面临着新的风险。本文结合新会计准则,通过对衍生金融工具会计所面临风险的识别和评估,提出有针对性的应对对策。

【关键词】衍生金融工具 衍生金融工具会计 风险

一、衍生金融工具会计所面临风险的识别及评估

1. 衍生金融工具的固有风险。

(1)信用风险。指金融工具合同的一方不能履行义务,致使另一方发生财务损失的风险。衍生金融工具合约双方在合约执行过程中的信息不对称性极易引发信用风险。这种风险主要表现在金融远期、金融互换等场外交易中,场外交易中银行或交易公司仅充当中介,能否如期履约完全取决于当事人的资信。而场内交易中因所有交易均由交易清算中心进行,信用风险一般不易发生。

(2)流动风险。指由于缺乏合约对手而无法在市场上找到出货或平仓机会的风险。流动风险的大小取决于合约的标准化程度、市场交易规则以及市场环境的变化。场内交易合约因标准化程度高,市场规模大,消息灵通,交易者可随时斟酌市场行情变化决定头寸抛补,流动风险较小;而场外交易的衍生工具每份合约基本都是独具特点的,缺乏可流通的二级市场,流动风险大。

(3)市场风险。指金融工具的公允价值或未来现金流量因市场价格变动而发生波动的风险,包括因市场利率、外汇汇率和标的资产价格波动而产生的汇率风险、货币风险和其他价

格风险。

2. 衍生金融工具的会计核算风险。

(1)衍生金融工具的会计确认风险。衍生金融工具的特殊性使现行会计准则对其会计处理规定存在一些局限。现行会计准则对大多数金融资产按公允价值计量,金融负债按成本或摊余成本计量,使得利润表和综合收益表的项目难以分类;衍生金融工具有自己的特性,且其不断创新性使会计业务复杂化,需要有专门的会计核算和报告规范。如近年来创新的资产证券化交易和在不活跃市场上进行的衍生金融工具交易,其终止确认问题非常复杂;对于套期保值的会计确认,我国会计准则只介绍了主要条款法、比率分析法、回归分析法,但对如何使用没有明确规定;当前公司对相似衍生工具进行“打包”确认时只显示打包资产的整体风险,不能恰当显现个别工具的风险。此外,控制权确认及转让时是否应考虑“打包”影响,是分别终止确认还是整体终止确认,现行会计准则并无定论。这些诱使公司选择对自身有利的会计确认方式、对冲盈亏甚至调节利润。

(2)衍生金融工具的会计计量风险。现行公允价值的确定不能完全满足会计实务需要。在不存在活跃公开市场,同时又

有英国的 CADBURY、美国的 COSO 和加拿大的 COCO。它们从不同角度剖析公司的经营管理活动,为构建良好的内部控制框架提供了一系列的趋于一致的政策和建议。在经济体制改革以来,我国银行和非银行金融机构以及大量的非金融性上市公司的许多失控的教训,加上国内金融市场即将对外资银行开放的新形势表明,我们跟上市场经济发达国家关于上市公司内部控制理论研究和发展的步伐,扬长避短,充分吸收和借鉴比较先进的内部控制理论研究成果和运用新制度经济学、博弈论、公司治理学、数量经济学、系统理论等新颖理论和研究方法,不断完善各类不同背景下上市公司的内部控制机制的内涵、方法与体系,为我国企业内部控制管理系统的日益完善做出更多的贡献。

【注】本文受国家自然科学基金项目(项目编号:70772008)、

北京市属高等学校人才强教深化计划“高层次人才资助计划项目”(项目编号:PHR20100512)和河北省高校学科拔尖人才选拔与培养资助计划(CPRC049)的资助。

主要参考文献

1. 李国盛.内部控制的现状、成因、对策及建议.四川会计, 2001;2
2. 朱荣恩.内部控制的方式.中国审计, 2002;7
3. 张俊民.上市公司内部会计控制目标构造及其分层设计.会计研究, 2001;5
4. 杨雄胜.内部控制理论面临的困境及其出路.会计研究, 2005;7
5. 邓春华.企业内部控制:现状及发展建议.审计研究, 2005;3