

会计师事务所合并的经济后果研究综述

房巧玲 张廷廷

(中国海洋大学管理学院 青岛 266100)

【摘要】 本文对会计师事务所合并的经济后果的相关研究进行了回顾总结和简要述评,重点分析了合并对审计市场结构、审计质量、审计收费等方面的影响。在此基础上提出了进一步的研究思路,以期对丰富该领域的研究有所裨益。

【关键词】 会计师事务所 合并 行业经济后果 微观经济后果

一、会计师事务所合并的行业经济后果研究

1. 会计师事务所合并对审计市场结构的影响。

(1)国外文献综述。Zeff和Fossum(1967)采用CR_n指数最早研究了“八大”形成的审计市场集中度,发现国外审计市场集中度越来越明显,呈现出一种寡头垄断型市场结构。Dopuch和Simunic(1980)的实证分析表明,在1965~1975年期间,“八大”在32个行业中的24个行业的市场份额是显著变动的,这意味着“八大”之间仍然存在着激烈的竞争。

Wootton和Tonge(1991)认为,合并并不必然导致审计市场竞争程度降低以及收费提高,并使得未来主要会计师事

质的人才,多少成本对培养不同层次、不同规格的人才比较适度等,都是在我国高等教育大众化、经费日趋紧张的背景下亟待研究的问题。

四、教育成本研究展望

教育成本计量与核算方面需要进一步研究的关键问题主要包括:

第一,相对简洁、统一、易于理解、便于操作的教育成本计算方法,个别高校成本计量中的特殊之处可以在附注部分加以说明。

第二,教育成本的界限。诸如离退休人员社会保障和福利待遇、科研支出、医院支出、奖学金、助学金、学生住宿、饮食方面的支出和补贴等转移支付应不应该计入教育成本等。

第三,学校成本项目设置。如何设计一套既能反映成本项目功能,又能兼顾收付实现制和权责发生制的教育成本项目构成以及会计核算体系,是教育成本计量的关键问题之一。

第四,固定资产折旧计提。鉴于高校长期未计提固定资产折旧,过去购置的部分设备因时效原因已经不适应现有专业设置,有的甚至已完全丧失了使用价值,因此需要对现有固定资产的价值进行评估,确定各项固定资产的剩余使用寿命或折旧年限,以计算应计折旧费。另外,土地使用权、职工住宅、后勤社会化等固定资产折旧问题,在计算教育成本时应根据具体情况区别对待。

第五,共同费用分配。教育成本核算的一个公认特点是间

接费用多、直接费用少。1994年他们又指出审计市场上拥有垄断地位的会计师事务所基本上都是经过多次合并而形成的,无论按客户规模、客户收入还是审计公费来看,“四大”、“六大”、“八大”的市场集中度都提高了,这表明合并提高了审计集中度。

Choi和Zeghal(1999)通过对十个国家的会计师事务所合并前后的市场集中度的研究指出,大型会计公司在审计市场中的主导地位在合并后得到进一步加强,但是在竞争性的影响方面却存在着矛盾结果:某些欧洲国家在合并后,大型公司显著占优势,这表明可能降低了竞争水平;然而,在其他国

接费用多、直接费用少。学者们尝试根据间接费用的不同情况以课时数、学生人数、教师工资、设备使用时间等进行分配,尚没有一个统一的分配标准。

第六,科研经费的计入比例。少数学者主张高等学校的科研消耗不应计入培养成本,多数学者认为研究成本的一部分应该计入教育成本,但一部分到底是多少则莫衷一是。

第七,教育标准成本与责任成本确定。由于成本管理在教育管理中还未得到广泛应用,以货币表示的教育标准成本、内部各部门的责任成本的制定,到目前为止基本上是一个空白。

第八,教育成本信息披露机制。财务公开和透明是学校与各类利益相关者之间沟通的重要途径,改进教育成本控制的主要任务是建立公开、透明、完善的成本信息披露以及问责机制。

【注】 本文系全国教育科学“十一五”规划教育部重点课题“高等教育标准成本核算体系研究”(项目编号:DFA070086)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. John Vaizey. The Costs of Education. London: Allen and Unwin, 1958
2. Theodore W. Schulte. The Economic Value of Education. New York: Columbia University Press, 1963
3. 郭化林. 高等教育标准成本计量与核算体系研究. 北京: 中国农业科学技术出版社, 2010

家的影响不显著则意味着高集中度并不一定代表竞争的低水平。

此外,还有诸多学者进一步采用更加广泛的数据来源对审计市场集中度进行测算,得到了类似的结论:审计市场的高集中度现象在大多数行业中确实存在,据此可以就会计师事务所合并对审计市场竞争性的影响进行初步推断。

通过上述研究可以看出,“八大”、“六大”的合并所产生的经济效果之一即为会计师事务所合并提高审计市场集中度,但由于审计市场的特殊性,合并这一市场行为却并未如产业组织理论所述损害到审计市场的竞争性。

(2)国内文献综述。易琮(2002)选取1997~2000年之间国内所的年度业务收入数据研究了我国审计市场的集中度,分析显示不论是“八大所”还是“二十大所”,其市场集中度都在提高,同时后者呈递增趋势。这就意味着脱钩改制这一举措对我国审计市场结构是有所影响的,审计市场的集中度逐年提高。

夏冬林和林震晨(2003)研究了我国审计市场的竞争状况,从市场集中度、行业平均劳动生产率和平均利润率三个重要指标判断市场的竞争程度。结论显示:合并对于我国审计市场的竞争起到了一定的推动作用,但是相对于国际大所来说,国内有信誉、高质量的本土会计师事务所还没有脱颖而出。

谭燕(2004)详细探讨了合并与会计师事务所规模化发展的相关问题,研究发现:基于参与合并的原因绝大多数是为了满足证券市场新进入门槛的要求,市场的细分对会计师事务所规模产生了较大的影响,而合并可能对审计市场集中度的大幅提高并没有多大帮助。审计市场集中度较低但得到逐步提高的结果是参与合并和未参与合并的会计师事务所市场份额变化共同作用的结果,我国仍然缺乏具有较大控制力和影响力的会计师事务所。

周红(2005)通过对世界最大的40家会计师事务所和美国最大的100家会计师事务所最新走向的数据分析证明,近年来国际审计市场的最新动向是集中度在降低,提出应鼓励国内会计师事务所之间强强合作。

由上可知,国内学者探讨的大多是整体审计市场的发展变化,对“合并”本身造成的审计市场结构变化关注不多。同时针对不同的时间段,我国审计市场集中度也存在不同的反应,而这其中合并所起的作用并没有得到强有力的验证,需要进一步的理论支持和实证检验。

2. 会计师事务所合并对审计质量的影响。尽管国内外关于审计质量的研究比较多,但基于合并的视角研究却并不多见。国外研究集中于“四大”等与“非四大”的审计质量对比。从De Angelo(1981)开始对审计质量的研究至今,学者采取了诸多不同的替代指标进行实证检验,证实大规模会计师事务所的审计质量要高于小规模会计师事务所。而国内鲜有文献涉及合并对审计质量的影响,大多只是对其他问题研究的引申。

李眺(2003)基于产业经济学的角度指出审计质量的信号传递机制推动了审计市场中的合并行为。原红旗和李海建(2003)研究会计师事务所规模与审计质量的关系,利用资本

市场2001年的数据对我国第二次大规模合并的效果进行了检验,间接说明审计质量在会计师事务所合并后并未得到提高。

王咏梅和王鹏(2006)研究指出,本土会计师事务所较国际“四大”的审计质量差异在1998~2000年逐渐减小,但2001年之后又有所扩大。这在一定程度上说明审计质量经过两次合并之后有所提高,合并行为具有一定成效,但又因为合并并不是一个短期即能见效的行为,所以实证研究还需要更长时间的检验。

李宁(2009)针对2006年本土会计师事务所发生的三起合并事件,采用盈余反应系数和事件研究的方法探讨了合并前后审计质量的变化,指出以审计质量的提升刻画的合并成效暂不具备持续性。李晓燕(2009)则分析了会计师事务所合并对审计质量的影响,发现合并后扩大规模的会计师事务所提供了更高质量的审计服务,会计师事务所合并改善了审计市场绩效方面发挥了重要的作用。

二、会计师事务所合并的微观经济后果研究综述

1. 会计师事务所合并对审计收费的影响。根据产业组织理论的分析,合并会提高审计市场的集中度,形成寡头垄断,从而使得会计师事务所获得市场势力,彼此之间容易达成合谋,共同控制价格。然而,这种观点却未得到实证数据的支持。

Simunic(1980)运用美国的审计收费数据研究了“八大”在20世纪70年代是否实行了垄断定价,并首次创建了审计收费模型,发现无论是大客户还是小客户,“八大”与“非八大”审计收费没有显著差别,没有证据表明“八大”存在垄断定价行为,合并并没有影响到审计市场的竞争性。

Copley(1991)研究了“八大”合并为“六大”对地域性审计市场的影响,发现合并没有对局部审计市场的价格产生显著影响。Iyer(1996)研究了国际“八大”合并为“六大”后对英国审计市场收费的影响,结果也没有发现合并后审计价格有明显提高。Sullivan(2000)的研究结论与上述一致,即合并并没有使得会计师事务所提高审计收费,而只是使其获得了在地理位置占优势和多样化大公司的必要资源。

由上可知,国外大多研究显示会计师事务所合并对审计收费的影响并不显著,这一点与我国学者的分析是不同的。

刘尔奎(2008)研究了会计师事务所的合并与审计收费的关系。通过会计师事务所合并前后审计收费的对比,发现同一家会计师事务所在并入国际大所之后,执业人员基本未变,审计质量也不会发生大的变化,但其审计收费却有了较大提高。刘尔奎(2008)认为导致这一变化的基本原因是品牌效应。他提出的“品牌溢价”拓展了一个新的研究视角,即“相同”的会计师事务所“身份”转换后(可形象理解为一种“贴牌”行为),其前后审计收费之间形成了较大的差异。这一研究不仅对以往会计师事务所品牌的研究,也对关于会计师事务所合并的实证研究有着较高的参考价值。

李晓燕(2009)就会计师事务所合并对审计收费的影响进行了实证检验,结果显示:会计师事务所合并和由此导致的规模扩大对审计收费的影响是非常显著的,合并使会计师事务

所在市场中能支配更多的资源,消费者愿意为此支付更高的价格。

2. 会计师事务所合并经济后果的个例研究。对会计师事务所合并个例的研究主要是偏向于合并对会计师事务所整体实力的影响,主要体现在合并后资源整合、客户整合以及文化管理整合等方面。

王英姿和陈信元(2004)以安永大华为例分析了合并前后的客户构成情况,显示合并后安永大华的客户数量较之前减少了11家,在形式上看客户有所流失,但是从其风险控制的角度看,属于客户结构的正常调整。安永大华比较青睐经营业绩优良(或审计风险相对较低)的上市公司,这是合并后客户资源整合的重要部分。

吴溪(2006)通过中天勤合并案例的经验分析探讨了会计师事务所通过合并是否可以实现良性规模化发展。他考察了深圳中天和天勤合并后的质量控制特征变化与管理整合情况,指出中天勤合并双方的合并前风险不匹配与合并后整合缺陷,抵消了合并的预期积极作用。由此认为,理论上会计师事务所通过合并实现规模化发展可能有助于会计师事务所提高风险抵御能力和审计质量,但事实却并非如此,合并之后会计师事务所的资源以及文化等各方面的整合是决定合并是否成功的重中之重。

鉴于本文界定的微观经济后果只是针对参与合并的会计师事务所个体,故文献较少,这也在一定程度上反映了关于这方面研究的匮乏。

三、研究总结与研究展望

1. 研究总结。

(1)从研究时间来看。国外研究大都集中于20世纪八九十年代,当时正是“八大”到“六大”合并的关键时期,加之美国国会等组织的推动,故引发了对会计师事务所合并经济后果的研究热潮。之后进入21世纪,由于国际“五大”审计市场的既定形成,加之之前的研究并未显示此种现象对审计市场的不利影响,国际上对此方面的研究逐渐变少,而此时我国研究热潮才刚刚开始。其中,国内外的经济体制以及相关政策法规的影响是至关重要的。

(2)从研究层次来看。不难发现,国外对会计师事务所合并的后果研究主要集中于审计行业层次,即基于产业组织理论研究的先河,学者关注的焦点在于合并这种市场行为对市场结构和绩效的影响。同时,鉴于当时合并主体主要是大型会计公司,研究大多将目光放在其行业影响上,自然就较少关注合并对会计师事务所自身的影响。而我国的研究相对全面,不仅从审计市场方面进行了探讨,而且也关注到了会计师事务所自身的微观角度,不过这方面的研究尚不多见。

(3)从研究方法来看。纵观国内外研究,关于会计师事务所合并的文献已有很多,但仔细分析可知大多都是间接联系合并的现状或者后果,而直接研究合并经济后果的实证文献却很少,同时研究在数据选取以及衡量指标等方面也存在一定的缺陷。如对于审计质量的研究,国内大多选用操控性应计利润这一指标衡量,很少从投资者角度选用审计质量市场认

同等指标进行分析,而从行业监管部门推动会计师事务所做大做强的政策要义来看,会计师事务所规模化旨在提高我国本土会计师事务所的审计质量和竞争力,这必须要得到证券市场投资者的认可。

2. 研究展望。基于上述分析,笔者认为,对于会计师事务所合并的经济后果可以从以下方面做进一步的研究:

(1)加强会计师事务所合并经济后果的理论研究,可以借鉴产业组织理论、并购理论、资源理论、竞争优势理论等对合并的微观和宏观后果进行系统理论阐述,并给予实证研究相关的理论支持。

(2)我国会计师事务所的合并经历了“脱钩改制”、“资格导向”、“声誉导向”以及“危机导向”等阶段,同时合并的路径也有“外嫁(本土会计师事务所并入外资所)”、“内娶(外资所并入本土会计师事务所)”和“抱团(本土会计师事务所之间强强联合)”等不同方式,针对不同的阶段、不同的合并路径,合并的影响势必不同。由此可以具体研究不同阶段会计师事务所合并对审计市场效率以及审计收费、审计质量等的影响,并进行对比分析,不仅有助于拓宽研究视角,同时研究结果对审计行业的发展也有一定的借鉴作用。

(3)关注会计师事务所合并微观效果的研究,微观可以进一步区分为会计师事务所和注册会计师两个方面。针对合并对会计师事务所的微观影响,主要有规模变化、文化整合、质量控制改善、审计质量和审计收费提高等角度;而合并对注册会计师的影响则可以从胜任能力、职业发展等方面加以分析。同时,也可以拓宽研究对象,从行业监管部门以及审计业务对象角度分析合并后果,如会计师事务所合并是否更有助于监管部门发现问题等。

【注】本文系中国海洋大学青年教师科研专项基金项目“会计师事务所合并与审计市场效率”(项目编号:201013071)的阶段性成果。

主要参考文献

1. 李连军,薛云奎.中国证券市场审计师声誉溢价与审计质量的经验研究.中国会计评论,2007;10
2. 王咏梅,王鹏.“四大”与“非四大”审计质量市场认同度的差异性研究.审计研究,2006;5
3. 吴溪.会计师事务所合并与质量控制:基于中天勤合并案例的经验分析.会计研究,2006;10
4. 李眺.审计市场中的合并、产业专用化投资和价格竞争.中国工业经济,2003;3
5. 漆江娜,陈慧霖,张阳.事务所规模·品牌·价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究.审计研究,2004;3
6. 夏冬林,林震晨.我国审计市场的竞争状况分析.会计研究,2003;3
7. 易琮.有关审计市场集中度问题的探讨.中国注册会计师,2002;5
8. 余玉苗.中国上市公司审计市场结构的初步分析.经济评论,2001;3