

房地产上市公司盈余管理工具偏好性分析

上官鸣 王瑞丽

(陕西科技大学管理学院 西安 710021)

【摘要】 本文基于近几年我国上市公司盈余管理呈现出的新动向,选取沪深两市 A 股房地产上市公司为研究样本,基于我国企业会计规范的特点构建盈余管理计量模型,针对样本公司 2007~2009 年数据进行多元回归。进而说明了房地产公司盈余管理工具运用的偏好性。

【关键词】 盈余管理 偏好性分析 会计监管

一、理论分析与假设

本文对盈余管理的研究,主要是采用多元线性回归的方法,分析各种因素对研究变量(企业净利润)的影响。结合现行会计准则的变化及在会计准则执行过程中我国上市公司盈余管理呈现的新特点,本文提出以下假设:

1. 假设 1 的提出。一般说来,经营业绩良好的上市公司对净利润贡献最大的应该是主营业务利润方面,主营业务收入是公司日常经营活动所带来的收益流入,是企业利润的重要影响因素,其影响程度较明显。

H1: 企业净利润与主营业务利润的变化显著相关。

2. 假设 2 的提出。根据无形资产准则的规定,企业内部研究开发项目的支出应当区分研究阶段支出和开发阶段支出。其中,研究阶段的支出应当于发生时计入当期损益。企业据此可通过判定无形资产使用寿命有限或无限来确定无形资产是否需要摊销来调整管理费用的金额,最终达到人为调节利润的目的。在借款费用准则中,借款费用是费用化还是资本化、数量上如何分配等,企业外部人很难准确了解,因此企业管理层选择的空间有所增大。管理费用和财务费用都属于期间费用,故本文将期间费用作为影响企业盈余的变量之一。

会计准则规定,公司必须对八个会计科目计提减值准备,资产减值属于会计估计的范畴,这就为企业管理者利用资产减值准备的计提与冲回进行盈余管理提供了空间,因此本文将其作为影响企业盈余的变量之一。

在投资性房地产方面,按照公允价值进行计量所产生的差额计入当期损益,上市公司可以通过从关联企业低价或高价购入土地使用权等投资性房地产,然后利用价值重估增减值的方式进行盈余管理,以增加或减少利润。对于交易性金融资产,期末按公允价值计量,公允价值的变动计入当期损益。公允价值计量具有一定的主观性,故将公允价值变动损益作为影响企业净利润的变量之一。

在我国上市公司中,操纵投资收益往往是公司进行盈余管理的一个手段,企业会计准则中非同一控制企业合并、金融工具的运用等多处涉及投资收益,因此本文将其也作为一个

变量进行考虑。

在“营业外收入”科目中,现行会计准则增加了原计入资本公积的有关债务重组、非货币性资产交换、捐赠和政府补贴收入等内容,均属于非经常性损益的范畴。政府补助是企业非经常性损益的主要来源,也是企业利润的构成之一,这种损益的波动性和随机性,为企业操纵利润提供了可能,故将营业外收支净额和补贴收入之和作为影响企业盈余的变量之一。

H2: 上市公司会利用以上五种工具对企业进行盈余管理,且在其选择上存在偏好性。

二、样本选取与模型构建

1. 样本选取。本文样本来自沪深两市 A 股房地产上市公司,为了使检验结果具有一定的代表性和实际意义,对样本进行以下筛选:剔除非标准无保留意见的审计报告(由于 CPA 出具此意见的上市公司,其为实现盈利而采取的盈余管理行为其实是一种利润操纵行为,不属于本文讨论范围);剔除指标出现异常值的样本。由此,最终选定沪深两市房地产上市公司 2007 年为 97 个、2008 年为 98 个、2009 年为 99 个样本。本文研究分析及数据收集采用的是 SPSS 17.0 统计软件和 Excel2003;资料来源:巨潮互联资讯网。

2. 模型构建。针对我国证券市场特别是会计制度方面的特点,本文设计如下多元回归模型:

$$\Delta NP_{it}/TA_{it-1} = \beta_0 + \beta_1(\Delta GP_{it}/TA_{it-1}) + \beta_2(\Delta PE_{it}/TA_{it-1}) + \beta_3(\Delta LDA_{it}/TA_{it-1}) + \beta_4(\Delta CIF_{it}/TA_{it-1}) + \beta_5(\Delta II_{it}/TA_{it-1}) + \beta_6(\Delta NNI_{it}/TA_{it-1}) + \varepsilon$$

式中: TA_{it-1} 为第 i 个公司在第 $t-1$ 年末的资产总额; ΔNP_{it} 、 ΔGP_{it} 、 ΔPE_{it} 、 ΔLDA_{it} 、 ΔCIF_{it} 、 ΔII_{it} 、 ΔNNI_{it} 分别代表第 i 个公司在第 t 年和 $t-1$ 年企业净利润、主营业务利润、期间费用、资产减值损失、公允价值变动损益、投资收益、营业外收支净额的差额; ε 为残差项。为了消除规模因素的影响,本文中实证检验的所有变量都除以第 $t-1$ 年末的资产总额。

三、回归结果与归类分析

1. 回归结果分析。从表 1 到表 3 是根据模型进行回归的检验结果,其各个 β 系数表示不同自变量对于每年净利润变

化的影响程度。

表 1 2007年回归系数表

Y _i (净利润)	非标准化系数		标准系数		t	Sig.	共线性统计量	
	β	标准误差	试用版				容差	VIF
常量	0.001	0.003			0.309	0.758		
ΔGP _{it}	0.686	0.037	0.086		18.353	0.000	0.966	1.035
ΔPE _{it}	-0.814	0.091	-0.058		-8.991	0.000	0.512	1.954
ΔLDA _{it}	-0.998	0.007	-0.719		-142.182	0.000	0.827	1.209
ΔCIF _{it}	3.102	0.921	0.016		3.369	0.001	0.957	1.045
ΔII _{it}	0.949	0.040	0.110		23.674	0.000	0.978	1.023
ΔNNIE _{it}	1.009	0.009	0.745		118.335	0.000	0.534	1.872

表 2 2008年回归系数表

ΔNP _{it} (净利润差额)	非标准化系数		标准系数		t	Sig.	共线性统计量	
	β	标准误差	试用版				容差	VIF
常量	0.015	0.008			1.896	0.061		
ΔGP _{it}	-0.543	0.136	-0.021		-3.983	0.000	0.939	1.065
ΔPE _{it}	-0.270	0.083	-0.017		-3.252	0.002	0.921	1.086
ΔLDA _{it}	0.723	0.029	0.127		24.800	0.000	0.946	1.057
ΔCIF _{it}	-0.077	0.305	-0.001		-0.251	0.802	0.992	1.008
ΔII _{it}	-0.263	0.162	-0.008		-1.622	0.108	0.957	1.045
ΔNNIE _{it}	2.93E-10	0.000	0.001		0.116	0.908	0.983	1.018

表 3 2009年回归系数表

ΔNP _{it} (净利润差额)	非标准化系数		标准系数		t	Sig.	共线性统计量	
	β	标准误差	试用版				容差	VIF
常量	0.037	0.016			2.348	0.021		
ΔGP _{it}	-0.057	0.147	-0.027		-0.385	0.701	0.915	1.092
ΔPE _{it}	-4.022E-10	0.000	-0.009		-0.134	0.893	0.970	1.030
ΔLDA _{it}	1.721	0.161	0.759		10.683	0.000	0.924	1.082
ΔCIF _{it}	0.011	3.445	0.000		0.003	0.997	0.986	1.014
ΔII _{it}	1.065	0.675	0.110		1.577	0.118	0.959	1.042
ΔNNIE _{it}	1.929E-8	0.000	0.024		0.345	0.731	0.999	1.001

表 1 中每个自变量的显著性水平值都小于 0.001,而各个自变量的容忍度值没有出现特别小的数值,各个自变量的 VIF 值都基本接近 1,故可认为模型不存在明显的共线性问题。通过表 1 可以看出,相对于因变量 ΔNP 的各个自变量相关系数都具有显著性,其中主营业务利润(0.686)、公允价值变动损益(3.102)、投资收益(0.949)、营业外收支净额(1.009)显著为正,期间费用(-0.814)、资产减值损失(-0.998)显著为负,说明各个自变量都为上市公司的净利润做出了一定的贡献。依据 β 系数的绝对值大小对 6 个自变量进行排序,可以看出公允价值变动损益对企业净利润的贡献最大,会计准则实施后公允价值的运用对企业盈余管理方式起到了主导作用。而主营业务利润对净利润的贡献最小,假设 1 没有得到验证。相比较而言,2007 年上市公司更偏好于利用营业外收支净额进行盈余管理。因此,假设 2 也得到论证。

表 2 中各个自变量 VIF 值分别都较接近 1,说明回归模型同样适用于 2008 年上市公司盈余管理方式偏好性的分析。

其中主营业务利润(-0.543)与资产减值损失(0.723)两个变量具有显著性,而其余四个变量不显著,此时营业外收支净额(2.93E-10)和公允价值变动损益(-0.077)对净利润的影响不是很明显。主营业务利润由 2007 年的正相关转为负相关,说明其对净利润的增加没有起到促进作用,反而侵蚀了净利润;资产减值损失方向也发生了变化,跟上年相比调增了企业净利润。依据 β 系数的绝对值大小对 6 个自变量进行排序,同 2007 年相比,2008 年上市公司的盈余管理方式偏好发生了变化,企业更偏向于利用资产减值准备进行盈余管理,假设 2 再次得到验证。

表 3 显示,尽管现行会计准则禁止转回计提的长期资产减值准备,但存货资产减值准备和应收账款的坏账准备仍可以转回,因此利用减值准备转回进行盈余管理的上市公司较多。期间费用(-4.022E-10)和营业外收支净额(1.929E-8)的相关系数很小,可以认为这两种方式对企业净利润的影响已经很微小了。同 2008 年一样,主营业务利润对净利润也是起负向作用。企业采用现行会计准则的第一年即 2007 年应用公允价值比较广泛,其后两年已由该方式转到其他方式,说明上市公司的盈余管理手段并不是固定采用一种方式,而是会根据各种环境因素的变化而变化。

2. 归类分析。通过上述实证检验结果,本文得出会计准则实施后上市公司存在盈余管理方式的选择偏好,且更偏向于公允价值变动损益和资产减值损失。根据其偏好性本文拟对选取的样本进行归类,具体如表 4 所示。

表 4 归类分析结果

类别	带强调事项段无保留审计意见	问题股	扭亏为盈	摘牌摘星	Δ净利润为负
期间费用	2.04%	1.7%	0.68%	1.02%	10.2%
资产减值损失	1.7%	2.72%	3.06%	0.68%	5.44%
公允价值变动损益	0	0.34%	0.34%	0.34%	0.34%
投资收益	0.34%	0.34%	1.02%	0.68%	8.5%
营业外收支净额	4.08%	7.14%	1.7%	3.06%	6.46%

被出具带强调事项段无保留审计意见审计报告的上市公司在期间费用、资产减值损失、公允价值变动损益、投资收益、营业外收支净额中的比例分别为 2.04%、1.7%、0、0.34%、4.08%,其中采用营业外收支净额进行盈余管理方式的最多。

“问题股”是指股票名称前加 S、ST、*ST、S*ST 的上市公司股票。从表中可以看出,各类样本公司中的问题股上市公司的比例分别为 1.7%、2.72%、0.34%、0.34%、7.14%,说明业绩稍差的上市公司利用营业外收支净额进行盈余管理的较多。

扭亏为盈的上市公司在几类盈余管理方式中所占的比例分别是 0.68%、3.06%、0.34%、1.02%、1.7%,可以看出扭亏上市公司更倾向于选择资产减值准备方式来进行盈余管理。

摘牌摘星的上市公司在几类盈余管理方式中的比例为期间费用 1.02%、资产减值损失 0.68%、公允价值变动损益 0.34%、投资收益 0.68%、营业外收支净额 3.06%,同样可以得知上市公司为达到摘牌摘星的目的会更多地采用营业外收支净额方

公共财政视角下地方债的功能界定与管理思路

徐博

(内蒙古财经学院 呼和浩特 010051)

【摘要】 地方债的发行以财政分权为基本前提,在我国现行的财政体制背景下,地方债既不同于国债也不同于国外的市政债券。但作为一种财政资金形式,地方债不能偏离公共财政框架。本文认为,鉴于我国中央政府与地方政府以及政府与企业之间关系的复杂性,地方债亟须功能细化。

【关键词】 公共财政 地方债功能界定 地方债管理

地方债的发行是以财政分权为基本前提的。伴随我国地方债的发行及发达国家地方债务危机问题的出现,如何在公共财政框架下加强地方债的功能界定与管理值得深思。

一、我国地方债的内涵界定

债务收入是财政收入的一种形式,有中央债(国债)和地方债。顾名思义,地方政府发行的公债即为“地方债”。它是作为地方政府筹措财政收入的一种形式而发行的,其收入列入地方政府预算,由地方政府安排调度。

1. 我国地方债的发展演变。我国是单一制国家,中央和地方之间具有不可分割的财政关系。为了在保障中央财政取

式对企业进行管理。
△净利润为负,即企业净利润小于前一年净利润,此类上市公司在三类中的比例分别为 10.2%、5.44%、0.34%、8.5%、6.46%,也就是说该年业绩相对上年来说没有改善的上市公司更倾向于选择三大费用(销售费用、管理费用、财务费用)方式进行盈余管理。

可见,问题股上市公司、摘牌摘星上市公司以及被出具带强调事项段无保留审计意见的上市公司更有可能利用营业外收支净额进行盈余管理。

四、结论与建议

从上述分析看来,不同时期、不同业绩的上市公司会有不同的盈余管理倾向。营业外收支仍是企业进行盈余管理的主要方式,具体而言,补贴收入是营业外收入最常见的项目,当然它的收入成本比也是较低的,所以一般上市公司不会利用这一盈余管理方式。上市公司盈利状况或资产状况比较差时更倾向于采用营业外收支净额这一方式进行盈余管理。相关部门应当加大对非经常性收益科目的检查力度,特别关注非流动资产处置损益、罚款收入、政府补助以及债务重组收益、非货币性交易产生的公允价值与账面价值之间的差额等项目。

整体而言,我国房地产上市公司更偏向于利用资产减值准备来进行盈余管理。具体观测研究样本年报来分析,公司在

得稳定收入的前提下,大力扶持地方财政,我国将国债的功能进行了分解,使国债由转贷政策向地方债的代发代偿转变,并明确了国债和地方债的分工及地方债的功能。

(1) 国债转贷。1998年,为了有效扩大内需,促进国民经济持续稳定发展,国务院决定增发一定数量的国债由财政部转贷给省级(包括省、自治区、直辖市及计划单列市,下同)政府,用于地方的经济和社会发展建设项目,省级财政部门代表地方政府负责向中央政府还本付息。

(2) 地方债的代发代偿。2009年地方债的发行是由中央政府根据各地的偿债能力等审批和分配额度,并将发债的主

出现亏损的会计年度,会做出调减收益的资产减值会计处理。上市公司当年能够扭亏为盈时,可能会做出能调增收益的资产减值会计处理。而对于被特别处理的上市公司,为了在以后年度摆脱亏损,避免被暂停交易,会做出能调减收益的资产减值会计处理。这不但与我国的会计政策和监管政策有关,而且也与较低的会计人员素质和公司治理水平相关。

面对上市公司在企业会计准则执行过程中出现的盈余管理新动向,投资者及相关报表使用者应及时了解这些变化及其对上市公司财务报告的影响,特别是现行会计准则对会计收益计量模式的重心由收入费用观向资产负债观的转变,意味着对上市公司会计报告的财务分析重点应从原利润表的利润项目转向资产负债表净资产的变动。另外,相关监管机构应加强监管力度,进一步完善会计准则体系,压缩盈余管理的空间,提高资源配置效率。

主要参考文献

1. 王莹.对我国上市公司收益质量的研究分析.中国乡镇企业会计,2008;12
2. 张和生.新准则实施后上市公司盈余管理研究.上海:复旦大学出版社,2008
3. 戴德明,陈放.新企业会计准则实施后亏损上市公司盈余管理的实证研究.财会月刊,2009;30