

论无形资产价值计量属性的选择

周江燕

(中南财经政法大学会计学院 武汉 430073)

【摘要】无形资产是企业价值创造的源泉,无形资产的正确计量能为信息使用者提供更高质量的无形资产信息,采用历史成本及公允价值对无形资产进行计量各有利弊。本文从财务会计目标的发展以及企业利益相关者博弈的角度进行分析,指出对无形资产的计量应将历史成本与公允价值这两种计量属性并用。

【关键词】无形资产 价值计量 历史成本 公允价值

一、无形资产价值决定理论

根据马克思的劳动价值学说,商品的价值由生产该商品的社会必要劳动时间决定。社会必要劳动时间是指在现有社会的正常生产条件下,在社会平均的劳动熟练程度和劳动强度下创造某种使用价值(商品)所需要的劳动时间。无形资产作为一种特殊商品,和一般商品一样,其价值由生产它的社会必要劳动时间决定。但是由于无形资产生产的单一性和独创性,无法进行横向比较,不存在正常的生产条件,无法获知平均劳动熟练程度和劳动强度,因此不能决定生产无形资产的社会必要劳动时间(社会平均劳动量)。

“劳动是衡量商品交换价值的真实尺度”,无形资产作为一种特殊的商品,确实是由人类的劳动(尤其是脑力劳动)所创造,无形资产的价值还是应该由生产其的劳动量来决定。在不能求得社会平均劳动量的情况下,由生产该无形资产的个别劳动时间(或劳动耗费)来决定其价值有一定的合理之处。但是,生产无形资产所投入的劳动量与其产出不一定成正比。例如,研究开发无形资产失败,则之前付出的劳动都成为无效劳动,或者投入较小的研发成本却获得较大价值的无形资产,此时只根据个别劳动时间来决定其价值必然欠妥。而且,由于无形资产是特殊的商品,具有独占性,在交换中必然也受供求关系的影响。所以,在考虑个别劳动时间的同时,还应考虑无形资产能给企业带来的超额获利能力及该无形资产的供求情况。无形资产价值决定因素具体如图1所示:

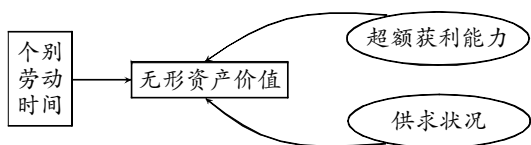


图1 无形资产价值决定因素

二、无形资产价值计量的现状

无形资产的价值由生产该无形资产的个别劳动时间决定,并且考虑其为企业带来的超额获利能力及该无形资产的供求情况。而在会计实务中,由于无形资产所具有的价值不确

定性、为企业带来未来经济利益的不确定性等特点,其价值计量一直都是一个难点问题。现阶段,国际会计准则、美国财务会计准则及我国企业会计准则对无形资产的计量所作的规定有一定的差异,具体如下表所示:

计量对象		国际会计准则	美国财务会计准则	我国企业会计准则
研发支出	研究阶段	费用化	费用化	费用化
	开发阶段	资本化	费用化	资本化
外购无形资产	初始计量	购买成本 (当时的公允价值)	公允价值	购买成本 (当时的公允价值)
	后续计量	历史成本/公允价值	历史成本	历史成本
以其他方式取得的无形资产	初始计量	公允价值	公允价值	公允价值
	后续计量	历史成本/公允价值	历史成本	历史成本

由上可知,国际会计准则、美国财务会计准则及我国企业会计准则都采用历史成本对购入的无形资产进行初始计量,而且美国将研究开发支出全部记为费用。实际上,除了自行开发的无形资产,以购买、资产交换等方式取得的无形资产的初始计量过程中采用的历史成本也是根据其当时的公允价值确定的。

对于自行研究开发的无形资产的初始计量,国际会计准则及我国企业会计准则的处理都是将开发阶段符合一定条件的支出按照历史成本原则计量。但是在后续计量中,国际会计准则规定除了按照成本法摊销,还可以按照重估法进行计量,也就是可以采用公允价值进行后续计量;而我国企业会计准则和美国财务会计准则都只能按照历史成本进行计量,并且减值发生后应计提减值准备。

三、无形资产历史成本计量和公允价值计量的比较

1. 历史成本计量。历史成本计量的优点有:首先,采用历史成本对无形资产进行计量符合可靠性这一信息质量要求。因为无形资产的历史成本是取得无形资产时所发生的真实耗费,有据可循,可以传递给信息使用者最可靠的资产成本信息。并且,在记录企业的生产经营耗费、对无形资产的价值进行摊销时能够反映企业真实的资本耗费,记录具有可稽核性。

其次,无形资产若采用历史成本进行计量,在企业持有期间,除了摊销(即正常的生产耗费),其价值量始终保持不变,不必随市场的变动而变动,即不必在每个会计期间都进行“新起点计量”。这样就不必确认由于持有无形资产而发生的未实现损失或利得,既可以节约信息处理成本,又可以反映无形资产取得时的真实成本。

历史成本计量的局限性有:第一,无形资产的历史成本反映的是企业过去的交易或事项的有关信息,而无形资产具有给企业带来超额收益的特点,历史成本不能反映无形资产在未来能给企业带来的超额经济利益,所以历史成本虽然具有可靠性,但是不能为企业的管理所用,不能为信息使用者的经济决策服务。第二,历史成本只能反映无形资产取得时的价值,即只能反映过去的交易或事项发生时的信息,无形资产的价值具有不确定性,历史成本不能反映市场变动和无形资产价值的变动,不能向信息使用者提供与该无形资产价值最相关的信息。

2. 公允价值计量。公允价值计量的优点有:首先,无形资产采用公允价值计量,可反映资产的现实价值,该价值可能才是无形资产最相关的价值,这一价值信息有助于企业的管理和相关信息使用者的经济决策。其次,无形资产的公允价值在每个会计期间都要进行“新起点计量”,能反映市场的变动情况及资产在未来能给企业带来超额经济利益的潜力。

公允价值计量的局限性有:第一,无形资产由于具有生产单一性的特点,缺乏横向比较,在现有市场上可能找不到比较的报价信息,而采用估值技术确定其公允价值时,依赖于无形资产在未来给企业带来的超额经济利益,这一超额经济利益具有不确定性,且折现率的选择也带有主观性,所以对公允价值的估计可能比较困难,即使勉强估计出来,也可能丧失“公允”的意义。第二,由于市场是随时变动的,因此在用公允价值进行计量时,无形资产的价值也处于不断变化中,而且由于估计公允价值时要依靠会计人员的主观判断,这给企业操纵利润带来了一定的空间,不利于投资者及其他利益相关者正确分析企业的财务状况和经营成果以及正确估计资产的价值和企业价值。

四、无形资产价值计量的现实选择:历史成本与公允价值并用

对无形资产单一采用历史成本或者公允价值进行计量都是不正确、不合理的,因此笔者认为对无形资产的计量要两种计量属性并用,取长补短,为企业管理层、投资者及其他利益相关者提供既可靠又相关的无形资产信息。

1. 初始计量。我们可按照现行做法,采用历史成本对无形资产进行初始计量。按照马克思劳动价值理论,价格是价值的反映。企业取得无形资产时,其历史成本实质上也就是当时的公允价值(如我国的债务重组、政府补助及非货币性资产交换准则规定取得的无形资产都是按公允价值入账,以现金购买方式取得时以支付的相关金额入账)。

对于自行研究开发的无形资产,我国企业会计准则及国际会计准则都是将研究阶段的支出费用化,开发阶段的支出

满足一定条件后资本化;美国财务会计准则则将研究开发支出全部费用化。

笔者认为,对于研究开发支出,可以按照我国现行做法,将研究阶段的支出费用化,而开发阶段的支出在满足《企业会计准则第6号——无形资产》第四条和第九条所规定的条件后予以资本化。由于无形资产的价值由创造其的个别劳动时间决定,并且还要考虑其能够为企业带来的超额收益及市场上的供求关系,这样就必须对该无形资产的公允价值进行估计,用公允价值对其进行计量,但是不进行确认,不在会计报表中反映,而是在附注中将其公允价值进行披露。

2. 后续计量。对于无形资产的后续计量,笔者主张在采用我国现行做法(即对使用寿命有限的无形资产按照成本进行摊销,发生减值时计提减值准备;对于使用寿命不能确定的无形资产不进行摊销,定期进行减值测试,发生减值时计提减值准备;无形资产的减值准备一旦计提,不允许转回)的同时,定期估计无形资产的公允价值,并且在会计报表附注中对无形资产的公允价值进行反映。通过对无形资产公允价值的披露可以反映在当前的市场情况下,进行该项无形资产交换可能获得的金额或者无形资产可能为企业带来的超额经济利益。

3. 历史成本与公允价值计量并用的理论透视。

(1)财务会计目标的转变决定了无形资产计量属性的改变。财务会计目标主要有受托责任观和决策有用观。受托责任观认为会计信息应反映管理当局的受托责任,所选择的计量属性应能恰当地反映管理当局对受托责任的履行情况。在这一目标下,历史成本便成为无形资产计量属性的合理选择,因为历史成本提供了最为可靠的资产信息,正确反映管理当局对公司资源的管理与运用。决策有用观认为,财务会计的目标是为投资者、债权人、政府管理机构等利益相关者提供决策有用的信息。在这一目标下,公允价值便成为无形资产计量属性的合理选择,因为公允价值能为信息使用者提供与无形资产价值最相关的信息,有助于信息使用者做出决策。我国当前的财务会计目标是向财务报告使用者提供与企业财务状况、经营成果和现金流量等有关的会计信息,反映企业管理层受托责任的履行情况,有助于财务报告使用者做出经济决策。

我国的财务会计目标从以前的受托责任观发展到现在的受托责任与决策有用并重,因此对无形资产计量属性的选择也应该是历史成本与公允价值两种计量属性并用。

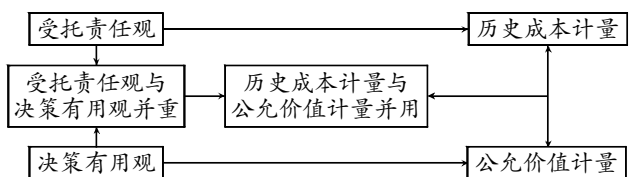


图2 财务会计目标与计量属性

(2)无形资产计量属性的选择是利益相关者博弈的结果。由于会计信息披露具有经济后果,企业的各利益相关者为了自身的经济利益,必然会通过各种方式直接或间接地影响计

信息披露考评制下股票市场效率研究

——基于投资者保护角度

王莹 刘国常(博士生导师)

(暨南大学管理学院 广州 510632)

【摘要】 本文通过研究 2008 年度深交所信息披露考评公告中公司的股票市场表现,发掘我国公司信息披露质量与股票市场效率的关系。研究表明,深交所信息披露考评公告揭示了上市公司信息披露的质量,信息披露得到较高评价的股票的效率较高。由此可以看出,采取措施提高考评较差公司的信息质量才能使市场效率进一步提高。

【关键词】 信息披露考评制度 股票市场效率 盈余反应 投资者保护

自 2002 年开始,依据《深圳证券交易所上市公司信息披露工作考核办法》,深交所每年进行信息披露考评,并在官网将考评结果予以公告。不仅如此,近年来的股权分置改革、信息披露考评制度等监管制度的完善成果显著。以往关于我国股市效率的文章普遍将我国股市发展阶段定位为接近半强式有效,为了正确定位当前市场效率,跟上制度与市场发展的步伐,同时为市场进一步高效发展寻求途径,本文针对信息披露考评制度与市场效率展开研究。

本文的研究目的在于考察交易所信息披露考评公告能否

反映企业的信息披露质量、信息披露考评结果与股票市场效率的分级关系,借此探讨提高市场效率的途径及其对投资者保护的现实意义。

一、文献回顾

1. 会计信息与股票市场价值的相关性研究。早期的会计信息价值相关性研究主要集中于发现股票投资收益与会计盈余之间的联系。Ball 和 Brown(1968)研究发现,盈余变动的符号与股票非正常报酬率的符号之间存在显著的统计相关性,公司证券的市场价格会对财务报表的信息含量做出反应。

量属性的选择。

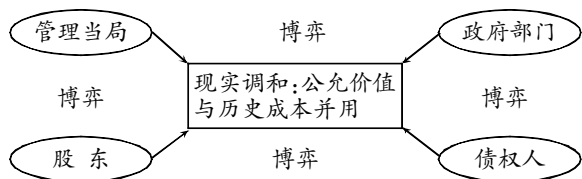


图3 利益相关者博弈决定计量属性

如图 3 所示,企业管理当局为了反映其受托责任,可能更倾向于选择历史成本这一计量属性,因为它能正确反映无形资产的管理和价值摊销情况,并且由于公允价值的估计确实需要职业判断,估计不当会给管理者带来一定的风险。企业的投资者需要的是与其决策最相关的信息,在此考虑下,他们可能更希望企业选用公允价值这一计量属性,因为公允价值能够反映无形资产的价值变动情况,与无形资产的真实价值最相关。但是,当市场不公平时,他们则需要企业提供可靠的价值信息。企业的债权人需要对企业的财务状况尤其是企业的偿债能力做出分析,他们就希望企业能提供稳健并且可靠的价值信息。因为公允价值估计不当时,会使债权人做出错误的判断。政府部门考虑到经济发展及宏观调控的需要,对无形资产的计量也会产生一定的影响,如为了鼓励无形资产投

资,允许企业将研究开发成本部分资本化等。

由于上述利益相关者的博弈,无形资产的价值计量便会出现一个现实调和的结果,即历史成本和公允价值两种计量属性并用。

综上所述,对无形资产的价值计量,不能采取单一的计量属性,而是要将历史成本和公允价值两种计量属性并用,且在现阶段,稍倾向于历史成本计量,对无形资产的公允价值计量可不予以确认,而选择在会计报表附注中披露,为信息使用者提供关于无形资产价值最可靠、最相关的信息。

主要参考文献

1. 葛家澍,刘峰.会计理论.北京:中国财政经济出版社,2003
2. 葛家澍,杜兴强.会计理论.上海:复旦大学出版社,2007
3. 马格丽特·布莱尔,史蒂文·沃曼著.王志台等译.无形财富.北京:中国劳动社会保障出版社,2004
4. 财政部.企业会计准则 2006.北京:经济科学出版社,2006
5. 巴鲁·列弗著.王志台等译.无形资产——管理、计量和呈报.北京:中国劳动社会保障出版社,2003
6. 汤湘希.无形资产会计研究.北京:经济科学出版社,2009
7. 葛家澍,徐跃.会计计量属性的探讨.会计研究,2006;9