

# 公允价值本质探讨:计量属性还是计量目标

牛晓叶 曹志文

(河北农业大学商学院 河北保定 071001 河北师范大学 石家庄 050016)

**【摘要】**我国2006年发布的会计准则中将公允价值作为具体计量属性之一,这引发了会计学界关于“公允价值究竟是计量属性还是计量目标”之争。本文从公允价值的涵义、起源及估计方法三方面对其本质进行了探讨,并得出结论:公允价值是会计计量力图实现的一种理想目标,其不适合作为一种具体的计量属性。

**【关键词】**公允价值 本质 计量属性 计量目标

我国《企业会计准则——基本准则》中,明确提出将公允价值作为与历史成本、重置成本、可变现净值和现值并列的一种具体的计量属性,并在金融资产、投资性房地产、生物资产、债务重组、非货币性资产交换以及企业合并等的核算中不同程度地加以运用。对于我国把公允价值定位成一种具体计量属性,学术界提出了异议。他们认为:应对公允价值进行更高的定位,将其定位成超越于具体计量属性的计量目标。那么,公允价值究竟是计量属性还是计量目标?为了厘清这一问题,我们从公允价值的涵义、起源、估计方法三个方面进行探讨。

## 一、从公允价值的涵义看其本质

**1. 公允价值的涵义。**国际会计准则委员会(IASC)在《国际会计准则第32号——金融工具:披露与列报》(IAS32)中认为:公允价值,指在公平交易中,熟悉情况的当事人自愿进行资产交换或者债务清偿的金额。美国财务会计准则委员会(FASB)对公允价值的界定为:公允价值是在当前非强迫或非清算的交易中,双方自愿进行资产(或负债)的买卖(或发生与清偿)的价格。我国2006年颁布的《企业会计准则——基本准则》将公允价值定义为:在公允价值计量下,资产和负债按照在公平交易中,熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或者债务清偿的金额计量。

这些定义虽然在表述上略有差异,但具有以下几个共同特点:第一,突出了公允性,提出“公平交易”、“熟悉情况的当事人”、“自愿交易”等限定条件;第二,弱化了如何计量的问题,没有明确公允价值计量究竟是采用投入价值还是产出价值或在用价值;第三,没有明确具体计量时点;第四,没有明确公允性的判断立场,是会计主体角度还是一般市场参与者或其他特定利益相关者角度。

**2. 计量属性的涵义。**按照FASB在《财务会计概念公告第5号——企业财务报表的确认与计量》(SFAC5)附注中对计量属性的定义,计量属性是计量对象可以被量化或计量的特性或方面。归纳会计界常用的五种计量属性的特点,可以得出计量属性通常具有以下两个基本特征:①必须明确是面向哪个时点的,是面向过去的(历史成本),面向现在的(重置成本、

现行市价或可变现净值)还是面向未来的(现值);②必须明确计量属性的价值基础,即是从投入的角度(历史成本或重置成本)进行计量,还是从产出的角度(现行市价或可变现净值)或在用的角度(现值)进行计量。

由此,前面所界定的公允价值并不符合计量属性的特征,因为其既没有明确公允价值的具体计量时点,也没有明确其价值基础。当然,基于这一问题,FASB在《财务会计准则第157号——公允价值计量》(FAS157)中进一步明确明确了公允价值的具体计量时点和价值基础,将公允价值定义为:公允价值是在计量日市场参与者之间的有序交易中,出售资产收到或转让负债支付的价格。这样,公允价值就符合了计量属性的特征,公允价值成为一种基于产出角度的、面向现在的具体计量属性,其价值基础是产出价值中的“脱手价格”。但是,这一定义是否无可挑剔呢?它是否会与SFAC5中归纳的五种常用的计量属性(历史成本、重置成本、现行市价、可变现净值和现值)中的现行市价有重复之嫌?是否会同FAS157随后给出的自身的三级估计方法自相矛盾?

## 二、从公允价值的起源看其本质

**1. 会计目标由受托责任观向决策有用观的转变。**在证券市场出现以前,会计目标的受托责任观占据了主导地位,会计的目标是向资源所有者报告管理层对受托资源的管理情况,应以提供历史的、客观的会计信息为主,强调会计信息的客观性和可验证性,历史成本是其主要计量属性。进入20世纪70年代以来,资本市场迅速发展,资源的委托与受托关系通过发达的证券市场建立起来,投资者更加关注与收益、风险相关的信息,从而权衡利弊作出决策。于是,社会对财务信息决策有用性的要求越来越高,高质量的会计信息必须同投资者、债权人、政府或其他利益关系主体决策相关,能为其决策提供依据,从而决策有用观成为会计的主要目标。那么,该如何提高会计信息的决策有用性呢?

**2. 决策有用观下信息观向计量观的转变。**为了提高会计信息的决策有用性,会计学界采取了两种做法:一是决策有用观下的信息观。会计学界试图不改变传统的“基于交易会计”

体系,而是通过增加表外披露方式来提高会计信息的相关性。但由于会计的三大报表是利益相关者的主要信息来源,他们对附注中的信息关注较少,由此导致会计信息的相关性无法实现本质的提高。二是决策有用观下的计量观。由于信息观起不到应有的效果,计量观开始盛行,会计学界开始尝试对财务会计的核心环节——会计计量进行改革。以美国为代表,1946年美国著名会计学家 William Paton 提出公允价值概念,美国公认会计原则在 70 年代初将其引入几项公告,力图在维持以历史成本计量模式为主导的前提下,在条件成熟时对局部项目采用重置成本、现行市价、现值等计量属性进行计量,公允价值也曾多次被提及。

3. 引入公允价值的导火索——20 世纪 80 年代美国的金融危机。20 世纪 80 年代,衍生金融工具的产生和大量出现,使历史成本计量属性的弊端日益突出,而美国发生的严重的储蓄和贷款危机使历史成本彻底成为众矢之的。在这场金融危机中,2 000 多家金融机构因从事金融工具交易而陷入财务困境,最终导致 400 多家金融机构破产,但基于历史成本计量模式的财务报告在这些金融机构陷入财务危机之前,往往还显示“良好”的经营业绩和“健康”的财务状况。至此,公允价值开始正式用于计量金融产品,美国也开始系统地研究公允价值计量问题。

基于上述分析,随着证券市场的不断发展,会计目标逐渐从受托责任观转向决策有用观,会计信息不仅要可靠,而且要公允,受托责任观下的“基于交易会计”体系也逐步转向了“基于价值会计”体系。传统的“基于交易会计”体系特别注重计量程序的可验证性,坚持以已发生的交易、事项为依据,其计量程序客观、计量结果具有可验证性,并且在物价变化不大的情况下还能够相对客观地反映企业的财务状况和经营成果。然而,随着会计目标的转变,会计信息是否同企业的价值相关成为众多利益群体关注的焦点,也就是说,人们不再仅仅关注计量程序的可靠性,更关注计量结果的公允性。而物价的频繁变化和衍生金融工具的出现,使得以历史成本及其摊余价值反映的财务状况和经营成果已经不能真实反映企业的情况,因此,以决策有用观为指引的“基于价值会计”体系逐渐取代了“基于交易会计”体系。“基于价值会计”体系以客观公允地反映特定时间企业的财务状况和特定期间的经营成果为主要目标,为了实现这一目标,财务会计必须站在独立客观的立场,而不是站在特定利益相关者立场,选择能够被企业的各类利益相关者共同接受的计量基础,以客观公允地反映企业的财务状况和经营成果。也就是说,会计不再以基于“交易”的历史成本计量,而是基于“价值”选择合适的计量属性。

正是在这样的背景下,会计学界提出了公允价值概念和公允价值计量问题。因此,公允价值实际上是“基于价值会计”体系目标的一种体现,反映了会计计量力图实现的一种理想目标,通常所说的“公允价值计量”正是以计量特定时点企业资产、负债的公允价值为目标的一种会计计量。

### 三、从公允价值的估计方法看其本质

FASB 在 FAS157 中提出了公允价值估计的三个层次:第

一层次是有活跃市场交易的金融产品的公允价值——活跃市场的报价;第二层次是交易不活跃市场情形下金融产品的公允价值——参考同类产品 in 活跃市场中的报价;第三层次是没有交易市场的金融产品的公允价值——建立估值模型确定。

第一层次下,由于活跃、成熟市场上现行市价是众多市场参与者共同作用所形成的均衡价格,不仅远离企业各类利益相关者,也没有加入任何主观判断因素,因此,不仅程序可靠,而且结果公允,是最理想的公允价值确定方法。但是,我们不禁要问,由市场报价所计量的公允价值同现行市价是否有重复之嫌。而当我们选用第三层次估计方法来确定公允价值时,建立的估值模型又未免要从投入角度或产出角度或再用角度对其进行计量,而此时重置成本、变现价值、现值又成了公允价值计量得以实现的手段。那么,我们是否可以这样理解,即重置成本、现行市价、可变现净值和现值等计量属性是在不同的场合实现公允价值计量的手段,而公允价值是会计计量试图达到的一种理想目标。如果是这样,把公允价值作为一种具体的计量属性就有欠妥当,把公允价值计量定位成计量目标也许更合适。

FASB 提出的确定公允价值的三个层次,实际上间接承认了任何资产、负债都存在公允价值,这也说明了狭义的公允价值涵义的不妥之处,因为其把公允价值计量的价值基础界定为产出价值中的“脱手价格”。

### 四、结论

基于以上分析可知,公允价值更适合作为计量目标,而不适合作为一种具体计量属性。将之作为具体计量属性存在以下不妥之处:第一,不符合计量属性的特征。因为公允价值定义既没有明确公允价值的具体计量时点,也没有明确其价值基础。第二,不符合其产生的根本目标。公允价值是在决策有用观下的“基于价值会计”体系中被提出来的,目标是“真实公允”地反映特定时间企业资产、负债的真实价值和特定期间企业的经营成果。该目标下,公允价值是会计计量力图实现的一种理想目标,它与具体计量属性是一种目标与手段的关系,公允价值是采用各种计量属性进行会计计量的目的,而具体计量属性则是为了实现这一计量目标而必须采用的手段。第三,与自身的三级估计方法自相矛盾。三级估价中确定公允价值时会依赖现行市价、重置成本、可变现净值、现值等具体计量属性,公允价值引领着各种具体计量属性在不同场合的应用,并不适合与它们并列成为一种具体计量属性。

### 主要参考文献

- 董必荣.试论公允价值的本质及其计量的可靠性.审计与经济研究,2010;6
- 葛家澍.关于在财务会计中采用公允价值的探讨.会计研究,2007;11
- 周明春,刘西红.金融危机引发的对公允价值与历史成本的思考.会计研究,2009;9
- 王建成,胡振国.我国公允价值计量研究的现状及相关问题探析.会计研究,2007;5