

资产减值准则修订对亏损上市公司盈余管理的影响

——关于利用短期资产减值准备操控利润的实证检验

傅蕴英(博士) 唐菊香

(重庆大学经济与工商管理学院 重庆 400030)

【摘要】 本文根据《企业会计准则第8号——资产减值》的规定,采用实证研究方法,对其实施前后亏损上市公司利用短期资产减值准备进行盈余管理的程度作了对比研究,结果表明短期资产减值准备已成为盈余管理的重要手段。

【关键词】 资产减值准则 盈余管理 短期资产减值准备 亏损上市公司

《企业会计准则第8号——资产减值》(CAS8)规定,资产减值损失一经确认,在以后会计期间不得转回。此前的相关研究表明,资产减值会计政策的选择和利用已成为上市公司盈余管理的主要手段之一。据统计,一些上市公司基于自身利益考虑,大玩资产减值准备计提与冲回的游戏,从而达到保牌、摘帽、增发、配股等目的。

CAS8的修改旨在压缩上市公司利用长期资产减值准备进行盈余管理的空间,但由于短期资产减值准备不在限制之列,即短期资产减值准备仍可转回,这给企业利用短期资产减值准备进行盈余管理留下了可乘之机。本文拟通过实证研究方法,对比研究新旧资产减值准则体系下亏损上市公司利用短期资产减值准备进行盈余管理所呈现的不同特征。

一、研究设计

1. 研究样本的选取。本文选取沪深两市2004~2008年(其中2006年除外,下同)四个年度净利润小于零的所有A股上市公司为研究样本,并剔除下列公司:①金融类上市公司;②当年未披露资产减值准备的公司;③当年IPO的公司;④减值准备情况明显异常的公司。相关财务数据来自国泰安中国股票上市公司财务数据库查询系统(CSMAR)和巨潮资讯网的公司年报,使用的统计软件是SPSS13.0。

2. 研究假设。本文主要研究CAS8实施前后,亏损公司利用短期资产减值准备进行盈余管理的程度是否有显著变化。CAS8的颁布与实施,虽然大大压缩了亏损上市公司利用长期资产减值准备进行盈余管理的空间,但是亏损上市公司仍可利用短期资产减值准备操纵利润。在新形势下,亏损上市公司利用短期资产减值准备进行盈余管理的情况究竟怎样呢?为弄清此问题,本文根据以往的研究和一般推理,特提出如下假设:在实施CAS8后,亏损上市公司利用短期资产减值准备进行盈余管理的程度更加严重。

3. 模型设计。借鉴已有文献研究成果,本文运用如下模型进行实证检验:

$$SIATA_{it} = \alpha_0 \alpha_1 \Delta INDROA_{it} + \alpha_2 \Delta INDREGR_{it} + \alpha_3 \Delta PRGR_{it} + \alpha_4 PRGR_{it} + \alpha_5 CEOALTER_{it} + \alpha_6 BATH1_{it} +$$

$$\alpha_7 BATH2_{it} + \alpha_8 SECLOSS_{it} + \alpha_9 LEV_{it} + \alpha_{10} LNSIZE_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中:SIATA_{it}表示亏损公司i第t年短期资产减值准备的计提比率,计算公式为SIATA_{it}=SIA_{it}/(SIA_{it}+STA_{it})。其中SIA_{it}表示第t年短期资产减值准备计提额之和(包括存货跌价准备和坏账准备),STA_{it}为第t年年末短期资产总计(包括存货和应收款项)。

ΔINDROA_{it}、ΔINDPEGR_{it}分别表示公司i所在行业第t年总资产收益率增长率、主营业务利润率增长率。

ΔPRGR_{it}、PRGR_{it}分别表示公司i第t年的主营业务收入变化率、主营业务收入率。

上述四个变量主要用来反映行业层面和公司层面的经济因素对亏损上市公司资产减值准备计提行为的影响。

CEOALTER_i表示公司董事长或总经理变更情况。若发生变更则取1,反之取0。

BATH1_{it}是公司是否存在大清洗行为的一个测度。如果当年计提的资产减值准备大于当年的主营业务利润,则认为可能存在大清洗行为,相应的BATH1_{it}取1,反之取0。

BATH2_{it}是公司是否存在大清洗行为的另一个测度。如果当年的主营业务利润小于上年的主营业务利润,则认为可能存在大清洗行为,相应的BATH2_{it}取值为1,反之取0。

SECLOSS_{it}反映公司当年是否为连续第二年亏损,若是则取1,反之取0。

上述四个变量主要用于分析亏损上市公司在计提资产减值准备过程中是否存在盈余管理行为。

LEV_{it}(资产负债率)、LNSIZE_{it}(期末总资产的自然对数)为控制变量。

二、实证结果与分析

1. 描述性统计。对2004、2005、2007和2008年样本均值的描述性统计如表1所示。

从表1可以看出,SIATA_{it}的均值2004~2007年递减,2008年开始递增,与经济因素ΔINDROA_{it}、ΔINDPEGR_{it}、ΔPRGR_{it}、PRGR_{it}的变化趋势相关性较弱,说明SIATA_{it}未能较好地反映企业的经济实质。CEOALTER_{it}、SECLOSS_{it}的

均值在2007、2008年较2004、2005年有所减少,而 $BATH_{1it}$ 、 $BATH_{2it}$ 先递减,2008年又开始递增,表明CAS8实施后,亏损上市公司中发生高管变动与连续两年亏损的公司减少了,而可能存在大清洗动机的亏损公司有所增加。此外, $\Delta PRGR_{it}$ 的均值均为负数,表明我国上市公司的亏损在很大程度上受其主营业务利润衰减的影响。

表1 样本描述性统计

变量	2004年	2005年	2007年	2008年
SIATA _{it}	0.086 94	0.045 34	0.042 85	0.068 27
$\Delta INDROA_{it}$	5.002 70	-0.909 93	-1.120 22	-0.478 77
$\Delta INDPEGR_{it}$	2.173 83	26.104 00	-4.302 68	14.271 85
$\Delta PRGR_{it}$	-0.049 76	-0.110 05	-0.039 87	-0.084 82
PRGR _{it}	0.373 87	0.460 21	0.556 00	0.597 72
CEOALTER _{it}	0.443 24	0.469 92	0.366 07	0.403 43
BATH _{1it}	0.983 78	0.977 44	0.964 29	0.991 42
BATH _{2it}	0.908 11	0.815 79	0.866 07	0.901 29
SECLOSS _{it}	0.307 69	0.381 68	0.312 50	0.197 42
LEV _{it}	1.010 98	1.067 99	1.295 78	1.296 19
LNSIZE _{it}	20.637 93	20.784 42	20.764 54	21.115 87

2. 回归分析。样本公司回归分析结果如表2所示:

表2 回归分析结果

变量	预测符号	2004年	2005年	2006年	2007年
$\Delta INDROA_{it}$	-	-0.000 06	0.004 63	-0.000 23	-0.179 98***
$\Delta INDPEGR_{it}$	-	-0.000 54	0.000 04	0.002 70*	-0.000 16
$\Delta PRGR_{it}$	-	-0.026 70	0.089 89***	-0.013 52	-0.006 66
PRGR _{it}	-	-0.024 31	-0.028 90*	-0.113 24***	-0.051 28
CEOALTER _{it}	+	0.035 06**	0.018 76	-0.005 22	-0.353 93*
BATH _{1it}	+	0.039 48	0.098 81**	-0.100 95	0.390 92
BATH _{2it}	+	0.068 59**	0.013 23	0.036 13	-0.095 21
SECLOSS _{it}	+	-0.012 77	-0.016 21	-0.007 10	-0.455 19*
LEV _{it}	?	0.101 54***	0.000 98	-0.001 44	-0.014 82
LNSIZE _{it}	?	0.016 68*	-0.003 25	0.006 54	-0.047 96
常数项	?	-0.458 47**	0.023 24	0.052 93	0.964 48
Adj.R ²		0.660 01	0.108 28	0.183 51	0.043 58
Signif F		0.000 00	0.000 00	0.000 60	0.031 70
Durbin-Watson		1.778 00	2.138 00	1.826 00	1.988 00
VIF(最大值)		1.320 00	1.593 00	1.535 00	1.265 00

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的显著性水平上双尾检验显著。

由表2可看出,对2004年短期资产减值准备的计提有显著影响的自变量有:CEOALTER_{it}和BATH_{2it},仅与盈余管理显著相关;2005年显著的自变量有: $\Delta PRGR_{it}$ 、PRGR_{it}、BATH_{1it},且经济因素与盈余管理因素的影响程度大致相同。此外,2005年 $\Delta PRGR_{it}$ 的回归系数为负,表明随着主营业务收入的提高,短期资产减值准备的计提反而增大,这可能与公司的收账政策有关。如果企业主要依靠延长收账期来吸引客

户、提高主营业务收入,则其坏账准备会大大增加,从而使 $\Delta PRGR_{it}$ 与短期资产减值准备的计提呈正相关关系。

以上分析表明,2004年短期资产减值准备的计提主要与盈余管理行为显著相关,2005年短期资产减值准备的计提在很大程度上受自身主营业务的影响,同时受到大清洗动机的影响,且影响程度与经济因素大致相同。此外,2005年的亏损公司有借助延长收账期来提高主营业务收入的现象。2007年,仅有经济因素 $\Delta INDPEGR_{it}$ 和PRGR_{it}显著,表明2007年短期资产减值准备的计提显著地反映了公司所在行业经营环境,企业自身经营状况的变化并未受到盈余管理的显著影响,这可能是由于管理层在CAS8实施之初严格按照会计准则的规定谨慎计提短期资产减值准备的结果所致。2008年, $\Delta INDROA_{it}$ 、CEOALTER_{it}和SECLOSS_{it}显著地影响了亏损公司对短期资产减值准备的计提,且CEOALTER_{it}和SECLOSS_{it}的影响程度远大于 $\Delta INDROA_{it}$,表明亏损公司在2008年短期资产减值准备的计提主要与盈余管理行为相关,相对于CAS8实施前,亏损公司短期资产减值准备的计提与盈余管理行为的相关性更大。实证结果支持本文的假设。

三、结论与启示

本文通过对2004、2005年与2007、2008年两个阶段亏损上市公司资产减值准备计提与经济因素、盈余管理因素的关系进行对比研究后发现,短期资产减值准备已成为CAS8实施后上市公司实施盈余管理的主要手段。由此可见,在我国目前强调会计信息可靠性的情况下,不允许转回资产减值准备是非常正确的决策,这有利于防止公司滥用资产减值准备的会计政策来调节利润的行为。

本文虽然尚未找到2007年亏损上市公司利用短期资产减值准备进行盈余管理的证据,但通过2008年的实证检验,可以发现短期资产减值准备与盈余管理行为显著正相关。因此本文建议,应加强对短期资产减值准备的披露和管理,特别是对其转回的条件应加以严格限制,以防止企业利用短期资产减值准备的计提与转回大肆操纵利润。

主要参考文献

- Fields, Thomas D., Lys, Thomas Z., Vincent Linda. Empirical Research on Accounting Choice. Journal of Accounting and Economics, 2001; 31
- Chen J. P., Shimin Chen, Xijia Su, Yuetang Wang. Incentive for and consequences of initial voluntary asset write-down in the emerging Chinese market. Journal of International Accounting Research, 2004; 3
- 王跃堂. 会计政策选择的经济动机——基于沪深股市的实证研究. 会计研究, 2000; 12
- 戴德明, 毛新述, 邓璐. 中国亏损上市公司资产减值准备计提行为研究. 财经研究, 2005; 7
- 王建新. 长期资产减值转回研究——来自中国证券市场的经验证据. 管理世界, 2007; 3
- 郭均英, 赵钰婷. 资产减值准则对盈余管理的影响——来自中国上市公司的经验证据. 经济评论, 2008; 6