公允价值会计实践中的权衡与博弈

苗润青

(南开大学商学院 天津 300457)

【摘要】金融危机引发了人们对公允价值计量的争论,文章着力分析了这次争论背后三大利益集团的权衡,以及各利益集团根据各自的利益需求而相互博弈的过程,明确了会计准则制定者的角色和责任,指出公允价值计量虽然不是金融危机的元凶,但完善公允价值计量仍然是会计准则制定者迫在眉睫的工作。

【关键词】公允价值 博弈 权衡 利益集团

一、各利益集团对选择公允价值计量的权衡

公允价值计量之所以会产生如此激烈的争论,根源在于, 公允价值的选用影响了会计信息的披露,进而对各利益集团 的利益产生了重大影响。而围绕着上市公司会计信息披露主 要存在着以下三个利益集团:以投资者为主体的会计信息使 用者;以管理层为主体的会计信息供给者;以注册会计师为主 体的会计信息鉴证者。下面,笔者就具体分析这三个利益集团 对选择公允价值计量的权衡。

- 1. 会计信息使用者的权衡。
- (1)投资者的权衡。①公允价值计量提高了会计信息的及时性、透明度和可比性,投资者能够获得更多与决策相关的信息,有利于其做出更加科学的决策。②公允价值计量由于涉及资产的估值,存在管理层操纵会计利润的风险,投资者势必会为此付出一定的监督成本。
- (2)债权人的权衡。①公允价值计量提高了会计信息的透明度,使得债权人能够获取更多关于企业偿债能力的决策相关信息,更有利于科学决策。②管理层操纵会计利润的风险一样存在,债权人同样也要承担较大的风险。
- (3)客户和供应商的权衡。①公允价值计量能够真实地反映企业的财务状况和经营成果,能够更好地满足客户和供应商的信息需求。②理论上说,客户和供应商也会面临会计造假的风险,但相对于投资者和债权人来说,这种风险要小得多。

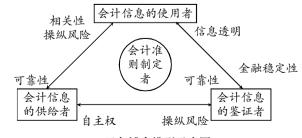
会计信息使用者必须综合考虑收益与风险,在两者的权衡中做出较佳选择。在现阶段,选择公允价值计量的收益显然要比成本高,因而,会计信息使用者对公允价值计量基本持支持态度。

2. 会计信息供给者的权衡。管理层的权衡。①公允价值 计量降低了管理层的自主权,相比于历史成本计量,掩盖潜在 问题的难度有所增加。②管理层对没有公开流通市场的资产 拥有估值的权力,管理层可由此操纵会计利润。③由于在估值 过程中需要运用会计职业判断,管理层因此承担一定的诉讼 风险。④会计信息可靠性下降,在市场不够活跃的情况下,不 能够真实地反映企业的财务状况和经营成果,容易造成决策 失误。相比于会计信息使用者,会计信息供给者面对的情况要复杂得多,不同的管理者因自身利益的权衡而持有不同的立场。

- 3. 会计信息鉴证者的权衡。
- (1)注册会计师的权衡。①公允价值计量提高了会计信息的透明度,增强了会计信息的可验证性,降低了审计鉴证工作的风险。②在市场失灵的条件下,管理层可以通过资产估值对资产定价,一定程度上提高了注册会计师的风险。
- (2)政府机构的权衡。①公允价值计量提高了会计信息的透明度,因而使得政府可以获得更加及时和相关的会计信息,有利于及时有效地出台宏观调控政策。②公允价值计量能够给投资者提供更加相关的信息,从而有助于投资者作出科学决策,有利于引导资金的有效配置,进而促进实体经济的发展。③由于公允价值计量的顺周期效应和信心传染效应,造成恶性循环,不利于金融系统的稳定。④公允价值计量增加了人为操纵会计信息的可能性,从而为政府的外部监管带来挑战,相关政府部门不得不强制对企业进行更加严格的审计,以使得会计信息更加的透明、真实、相关、可靠。

二、各利益集团之间的博弈

采用公允价值计量,可能有利于某些利益集团,而不利于 另一些利益集团。为了争取对各自有利的会计信息,各利益集 团势必会根据市场经济的发展态势相互的博弈,并最终达到 均衡与妥协。根据上文对各利益集团利益权衡的分析,笔者构 建出"三角博弈模型",如下图所示。为了深入分析三个利益集 团的立场和需求的博弈状况,笔者选取了三对主要需求:相关 性和可靠性、信息透明度和金融稳定性、自主权和操纵风险,



三角博弈模型示意图

通过分析这三对需求背后的利益集团的博弈,以期使读者能 够更加清楚地理解关于公允价值计量选择的争论。

- 1. 相关性与可靠性之间的权衡。
- (1)会计目标的演变。以往的会计准则坚持受托责任观,力求能够真实可靠地反映企业的财务状况和经营成果,着重强调会计信息的可靠性。然而随着资本市场的日趋完善、新型经济业务的出现,导致会计信息使用者的需求相应改变,投资者更加关注与资源分配决策有关的信息。可以说,资本市场的快速发展及其在资源配置中主导地位的确立,促使财务报告的目标由以受托责任观为主转向以决策有用观为主。而正是由于会计目标的逐渐转变,提高了外界对会计信息相关性的需求,使得相关性在与可靠性的权衡中逐渐占据了优势地位。
- (2)公允价值计量的可靠性质疑。自美国会计准则和国际会计准则建议选用公允价值计量以来,人们对公允价值计量的可靠性的质疑一直没有停歇。以美联储、银行家为代表的金融界,就对公允价值计量的可靠性提出了强烈质疑,他们认为,公允价值的确定依赖于活跃市场的报价、最近的市场交易价格、估值技术等,当不存在活跃市场且无最近的市场交易价格或无实质上相同或相似的市场交易价格可供参考时,通过估值技术进行估值,可能在一定情况下比市价更加公允,但由于受到人为因素的影响,在很大程度上存在着不确定性,因而使得会计信息的可靠性难以保障。
- 2. 信息透明度和金融稳定性的权衡。公允价值计量的支持者认为,公允价值计量能够更加真实地反映当前资本市场的状况,并提供更加及时的会计信息,提高了会计信息的透明度。同时,公允价值计量也使得银行掩盖潜在问题的难度大大增加,而这些潜在的问题如果被掩盖,则很有可能导致金融危机的深度大大增加。因而,从这个意义上说,公允价值计量作为金融危机的报警器,在危机即将来临的时候进行预警,有利于金融危机的预防,也有利于减轻金融危机的危害程度。

与此相反的是,公允价值的反对者声称公允价值并不公允,公允价值的顺周期效应加剧了金融系统的波动性,破坏了金融系统的稳定。实际上,针对外界对公允价值的批评,会计准则制定者已经制定了相应的机制避免或减弱顺周期效应。美国公认会计原则(US GAAP)和国际财务报告准则(IFRS)都指出,在可能引发信心传染效应时,金融机构有权对资产进行偏离市价的估价,以此来尽可能减弱顺周期效应的影响。首先,准则明确要求,不应当采用非自愿交易的价格作为公允价值。其次,准则允许在市场流动性较差时,金融机构可以采用估值模型确定资产的公允价值,以减弱信心传染效应。最后,US GAAP和 IFRS 允许对使用公允价值计价的资产进行重新分类,从而将资产转移到使用历史成本计价的类别中去。

虽然会计准则制定者已经制定了减轻顺周期效应的机制,但是这些机制在本次金融危机中并没有产生理想的效果,因为这些机制在运作的过程中遇到了诸多的限制,使其无法完全发挥出应有的作用。然而这些阻碍机制发挥应有作用的限制到底是什么,还需要学术界进行更深层次的研究。

会计准则制定者选择公允价值计量,是出于对会计信息

透明度的考虑,并制定了一系列的指导意见,尽可能地规避公允价值计量所带来的顺周期效应。因而,笔者认为,应该在此基础上制定更加审慎有效的会计指导原则,而不是重新返回历史成本计量,只有这样才能从根本上解决问题。

3. 自主权和操纵风险的权衡。

(1)金融界对公允价值的反对本质上是为了获得更大的操纵空间。金融危机爆发后,金融界开始将矛头对准非流动资产的公允价值计量,他们声称:在市场不活跃的时候,公开市价显著低于资产的内在价值,公允价值会计由于过早地计提资产损失而造成恶性循环,为金融危机火上浇油。许多美国和欧洲大银行开始要求更大限度的自主权,以期能够通过基于资产内在价值或者预期未来现金流量的估价模型来确定公允价值。此外,他们还要求拥有对资产进行重新分类的权力,通过将可供出售的资产转移到持有至到期的资产,以尽可能减弱公允价值计量的不利影响。

由此可以看出,金融界对公允价值计量一直心存疑虑,甚至在经济繁荣市场活跃的时候依然如此。事实上,银行在市场活跃的时候并没有将高估的资产资本化的必要,只需将资产卖出,再重新购回,就可以获取之前未实现的资本利得。而不同于公允价值计量,历史成本计量则可以让银行选择何时去实现资本利得,更为重要的是,在历史成本计量下,不会进行非常严格的减值测试,因而银行可以积累更多的隐藏收益,通过策略性地实现收益和损失来达到操纵利润的目的。

(2)会计信息供给者与鉴证者的博弈。由于会计信息供给者与鉴证者的信息不对称,要确保在管理层需要自主权时及时提供、不需要自主权时进行必要限制,的确是一件非常困难的事情。会计准则制定者必须面对一个权衡问题就是,在赋予管理层一定自主权时,也给予他们操纵会计利润的权力。因而,一个完全理想的公允价值计量准则及其执行,在一个会计信息不对称的世界里,只能是一种奢求。从另一个角度来说,信心传染效应是为取得更真实的会计信息所必须付出的代价。

由于最优状态所需要的条件并不能完全满足,根据次优理论,在危机期间对管理层的自主权进行过多的限制并不能达到一个更优的状态,因而,我们应当给予管理层更多的自主权,从而能够对信心传染效应进行更好的规避。2009年3月12日,在有关盯住市场准则的听证会上,众议院金融服务委员会也赞同向管理层放权。正是由于这种政治压力,美国财务会计准则委员会(FASB)在2009年4月放松了对将资产分类至第三层次的限制。然而,事实却没有如此简单。2008年的财报显示,在金融危机下,美国的银行已经拥有足够的自主权,可以将资产重新分类至第三层次,进而通过模型进行估值,但银行并没有将足够多的资产移入第三层次。显然,他们还有更多的考虑,下文中的诉讼风险就是其中之一。

(3)诉讼风险与会计准则的权衡。由于资产和负债的估值 需要会计人员和审计人员的大量职业判断,因此,管理层、董 事会乃至外部审计人员都会面临严重的诉讼风险,需要付出 潜在的法律成本。2002年萨班斯法案出台后,这种风险更是

企业清算所得课税:问题与对策

李登明 郭莉莉

(南京林业大学经济管理学院 南京 210037)

【摘要】企业依法清算时,应就其清算所得向税务机关申报并依法缴纳企业所得税。本文针对企业清算所得课税存在的主要问题,提出进一步完善我国清算所得课税制度的建议。

【关键词】清算所得税 问题 对策

清算,是终结现存的法律关系并处理其剩余财产,使之归于消灭的程序。《企业所得税法》规定,企业依法清算时,应当以清算期间作为一个纳税年度,在办理注销登记前,就其清算所得向税务机关申报并依法缴纳企业所得税。但在日常税收征管中,一方面,税务机关比较重视正常经营企业的所得税管理,但忽视清算所得的税收管理,导致少数纳税人逃避了所得税的清算管理;另一方面,由于清算主体、清算期、资产可变现价值确认等不够明确,导致较难准确计算企业的清算所得,使得清算所得的课税政策落实存在较大难度。研究并解决这些问题,对完善我国清算所得课税制度有着重要意义。

一、企业清算所得课税存在的主要问题

1. 现行"非正常户处理"的规定是企业逃避清算的诱因。 税法规定,已办理税务登记的纳税人未按照规定的期限申报 纳税,在税务机关责令其限期改正而逾期不改正,经税务机关 实地检查,查无下落并且无法强制其履行纳税义务的,为"非 正常户";当列入"非正常户"超过三个月时,税务机关可以宣 布其税务登记证件失效,这就是实务中所谓"自动销户"。

有所提高。在这种情况下,管理层、董事会以及外部审计人员不得不权衡偏离市价的估值给个人带来的成本和风险。因而,管理层可能会在明知会给公司乃至整个实体经济带来重大下行风险的情况下,依然会犹豫是否采用合适的基于模型的估值。

从诉讼风险的角度来看,会计准则变得异常重要,因为它规定了金融机构究竟在何时才可以采用估值法。考虑到法律带来的成本,对会计准则执行中的种种不足和限制进行改善还是非常有必要的。法律,作为一种强制手段,需要和会计准则制定者的指导意见进行权衡,尤其在一些法治比较完善的国家或地区,全面地研究分析公司所在地区的会计准则显得更加重要。

三、结论与启示

本次金融危机的背后反映的正是一个博弈的过程,金融 界重新将矛头对准公允价值计量,而投资者和会计界则据理 力争,认为单纯地放弃公允价值计量并不能解决问题的实质。 上述"非正常户处理"的规定,是日常征管中屡屡出现不申请办理税务注销而等待自动销户的重要原因。其中,有的是因为不了解税法规定或者惧怕于较为复杂的税务注销流程,在营业期限届满、破产、股东会或者股东大会决议解散等情况下可能等待自动销户;但更多的则是为了逃避所得税的清算管理,在日常经营存在较大涉税风险、被吊销营业执照、责令关闭或者被撤销等情况下,人为不按规定期限申报纳税而被认定为"非正常户",最终实现偷逃税款。

2. 清算期的界定标准不清晰。根据税法规定,依法清算企业在办理税务注销登记之前,应对实际经营当期和清算期分别作为一个纳税年度向税务机关办理当年度经营期企业所得税汇算清缴和清算期企业所得税纳税申报。清算期的确定自然成为企业清算所得课税的重要内容。

但遗憾的是,现行税法并没有明确规定如何确定企业清算期开始日和截止日,仅有的概括性规定是:清算期间指纳税人实际生产经营终止之日至办理完毕清算事务之日止的期间。"实际生产经营终止之日"本身富有弹性,导致清算期开始

可以看出,每当新业务或新技术出现,而会计准则未能涵盖,或者新的问题出现,会计准则未能妥善解决时,原有的"纳什均衡"会被打破,又会引起新一轮的博弈,其结果又会产生新的均衡。可以肯定的是,在可预见的未来一段时间内,这样的博弈还将会反复地进行,会计准则也会因此不断地得到改善。在三个利益集团的博弈过程中,会计准则制定者无疑扮演着一个非常重要的"法官角色",这就要求其首先要保证自身的独立与公正。其次,会计准则制定者在制定准则过程中还应该履行充分的准则制定程序。此外,会计准则制定者还应该关注会计准则在会计实务中的实际运用效果,通过不断的反馈,找出漏洞和不足,不断地加以改善。

主要参考文献

- 1. 周明春, 刘西红.金融危机引发的对公允价值与历史成本的思考.会计研究, 2009:9
- 2. 柯琼.利益集团理论与会计信息披露管制均衡.武汉大学学报(哲学社会科学版),2007;5

□·08·2011.2上旬