

# 内部控制审计对审计意见的影响研究

——基于 2009 年我国 A 股公司数据

潘 芹

(重庆理工大学财会研究与开发中心 重庆 400050)

**【摘要】** 本文利用委托代理理论对内部控制审计进行分析,并基于 2009 年我国 A 股上市公司数据,实证分析了内部控制审计对审计意见的影响。研究结论表明:内部控制审计对审计意见有显著影响。

**【关键词】** 内部控制审计 审计意见 股权集中度 资产规模

## 一、研究假设

审计需求的代理理论是在简森和麦克林(1976)关于委托代理关系中机会主义行为对企业价值影响分析的基础上逐渐发展起来的。他们认为,随着企业的发展壮大,投资者(委托人)由于能力和时间等方面的限制已不能适应企业的发展,需要将某些经营权委托给职业经理人(代理人)。但是基于自利的经济人假设,代理人会以自身利益最大化为目标,在其所获得的收益小于其目标效用时就会实施损害委托人利益的机会主义行为。而委托人能合理预测到代理人的这种机会主义倾向,因此在制定报酬计划时就会考虑到这部分损失,预先将其扣除。代理人为了避免这种情况,将主动提供信息向委托人保证自己是勤勉尽责的。披露财务报告成为代理人减少代理冲突的传统方式,而作为公司内部人,可能会操纵信息披露,进行盈余管理,使财务报告可靠性受到质疑。这时需要独立的第三方对其进行监督,审计就是这样一种能实现约束机会主义行为从而降低代理成本的制度安排。Holmstrom(1979)认为审计的作用就是通过增强报告净利润的可信性从而减少企业的契约摩擦,进而确定并解除受托经济责任,维系企业的委托代理关系。

早在 1987 年 Treadway 委员会提交的报告指出大约一半的欺诈性财务舞弊案例是因为内部控制失效而产生的。21 世纪初又爆发了安然、世通等重大财务丑闻,沉重打击了投资者对资本市场的信心,人们开始重视财务报告生产过程。内部控制制度可以减弱经理人或职员随机错报以及经理人机会主义会计选择的可能性,进而对财务报告生产过程提供合理保证,成为确保财务报告可靠性的另一项重要制度安排。但是董事会披露的内部控制自我评估报告的可信性仍然值得怀疑,理论上需要审计师对内部控制自我评估报告进行鉴证,以增强内部控制信息的可信度。Hammersley 等(2007)研究了 2002 年 SOX302 条款颁布后市场对内部控制缺陷披露的反应,发现内部控制缺陷的各种特征(内部控制缺陷的严重性、管理层对内部控制有效性的评价、是否经审计和披露的含糊程度)具有信息含量,而经过审计的内部控制披露信息更加明显。这就为内部控制审计提供了实证数据支持。根据我国相关规定,对

于内部控制信息和鉴证报告还属于自愿披露阶段,非强制性行为。在这种背景下,自愿披露内部控制信息和鉴证报告具有很大的信息含量。林斌和饶静(2009)实证研究发现,对外披露鉴证报告的上市公司具有内部控制资源充裕、财务状况好、组织变革少、成长性强等特征。因此,我们可以认为经过内部控制审计的上市公司是高素质的。这些高素质公司的代理人为了向投资者传递其内部控制有效、内部控制自我评估报告真实可信的信息,会自发聘请会计师事务所对其内部控制有效性进行鉴证。由于内部控制对财务信息可靠性的有效保证,经过鉴证的内部控制信息更加增强了财务报告的可信性,进而可以起到降低代理成本的目的。

基于上述分析,笔者认为,经过内部控制审计的公司应该具有有效的内部控制、健康的财务状况、完善的公司治理、良好的持续经营能力等特征,这类高素质公司应当更容易收到标准审计意见。因此,提出本文的研究假设:经过内部控制审计的上市公司更容易收到标准审计意见。

## 二、研究设计

### 1. 变量设计。

(1)被解释变量。本文把审计意见(OPINION)作为被解释变量,OPINION 表示上市公司被外部审计机构出具的审计意见类型,即 2009 年度是否被出具了非标准审计意见。如果该公司被出具了非标准审计意见,则设定为 OPINION=1;否则,OPINION=0。

(2)解释变量。本文把内部控制审计(ICA)作为解释变量,设定上市公司自愿进行了内部控制审计(包括内部控制鉴证报告、内部控制审核报告、内部控制核实评价意见、关于内部控制的专项说明),则 ICA=1,否则取 0。由于目前对于内部控制审计还没有统一的标准,有的是依据 2002 年中国注册会计师协会发布的《内部控制审核指导意见》,有的是依据 2006 年发布的《中国注册会计师审计准则》,还有的是依据上交所指引(杨有红和汪薇;2008),因此在本文研究中,披露了内部控制鉴证报告、内部控制审核报告、内部控制核实评价意见、关于内部控制的专项说明的上市公司都认为是进行了内部控制审计。

(3)控制变量。根据已有研究文献,本文选择以下控制变量(见表1):①本年度损益(LOSS):本年度公司的损益状况。Bao和Chen(1998)对审计意见的11个影响因素进行实证分析表明,资产负债率、盈利或亏损、总资产收益率、上市地等因素具有显著影响。若本年度上市公司亏损,LOSS=1;否则,LOSS=0。②是否ST(ST):被ST的上市公司,其持续经营能力都在不同程度上受到了一定的影响。吴瑞勤(2009)实证分析发现,上市公司是否被ST也是公司是否被出具非标准审计意见的一个重要的影响因素,原因在于,被ST的公司风险较大,由此被出具非标准审计意见的可能性也大。2009年被ST的公司取ST=1;否则,ST=0。③盈余管理(Delst和Delight)。当ROE大于0且小于1%处于微利区间及其大于6%且小于10%处于敏感区间时,表明该公司可能存在盈余管理的动机,因此设定ROE大于0且小于1%,则Delst为1,否则为0;而其大于6%且小于10%时,则Delight为1,否则为0(杨德明等,2009)。④股权集中度(OC)。王震和彭敬芳(2007)用流通股比例、股权集中度(用前10大股东持股比例平方和衡量)、董事会规模和董事与总经理两职设置状况衡量内部治理结构,研究表明:股权集中度与标准审计意见显著正相关。因此,本文预期股权集中度与非标准审计意见负相关。⑤内部控制(ICID)。陈丽蓉等(2010)以内部控制五要素为线索,根据上市公司在年度报告中披露的内部控制信息,对内部控制信息披露程度进行评分,并且把控制活动细分成6个指标,即关联交易、对外担保、投资管理、募集资金使用管理、财务(会计)管理、业务管理,每披露一个指标,则1分,用这个得分来衡量内部控制信息披露程度。实证研究证明,上市公司被出具非标准意见的概率与内部控制信息披露程度显著负相关。⑥资产规模(SIZE)。鲁桂华等(2007)在控制住文献中已知对审计意见存在影响的审计风险、公司财务特征、会计师事务所特征等变量的前提下研究得出,客户相对规模显著影响审计师的审计意见决策,规模相对较小的客户被出具非标准审计意见的概率较高。在模型中,SIZE表示t期末资产

表1 变量及其定义

变量名称	经济含义	计量方法	变量类型	预期符号
OPINION	审计意见类型	非标准审计意见为1,否则为0	因变量	
ICA	是否经过内部控制审计	有内部控制鉴证报告为1,否则为0	自变量	-
LOSS	本年度损益	亏损为1,否则为0	控制变量	+
ST	是否ST	被ST为1,否则为0	控制变量	+
Delist	微利区间	ROE大于0且小于1%,则为1,否则为0	控制变量	+
Delight	敏感区间	ROE大于6%且小于10%,则为1,否则为0	控制变量	+
OC	股权集中度	前10大股东持股比例平方和	控制变量	-
ICID	内部控制效率	根据年报评分	控制变量	-
SIZE	资产规模	公司期末资产的自然对数	控制变量	-

总额的自然对数。

2. 模型建立。在此基础上,为了检验前述假设,采用多元回归模型进行验证。本文建立如下模型:

$$OPINION = \beta_0 + \beta_1 ICA + \beta_2 LOSS + \beta_3 ST + \beta_4 Delist + \beta_5 Delight + \beta_6 OC + \beta_7 ICID + \beta_8 SIZE + \varepsilon$$

3. 样本选择及数据来源。本文选择了2009年度我国证券市场中的A股上市公司作为样本,并按以下原则剔除样本:①由于金融保险类公司与非金融保险类公司不具有可比性,因此剔除金融保险类公司;②IPO上市公司对内部控制鉴证是证券交易所对首次上市的强制要求,不属于自愿接受审计范围,剔除IPO公司;③剔除数据不可得的上市公司。最终得到436家经过内部控制审计的样本,其中上交所174家,深交所262家。

为对照研究,我们选取了相同行业、类似规模但没有进行内部控制审计的436家上市公司作为控制样本组,其中上交所174家,深交所262家。

本文所涉及的公司财务数据主要来源于国泰安数据库、巨潮资讯网、上交所及深交所网站,涉及内部控制的相关信息数据由笔者根据年报进行手工整理。本文利用Excel和SPSS16.0软件完成计算和回归分析过程。

### 三、实证分析

1. 描述性统计分析。对全样本的描述性统计分析结果见表2。其中,内部控制信息披露质量(ICID)最小值为0,最大值为10,中位数为6,平均值为6.3544,占理想披露水平的63.54%,表明我国上市公司内部控制信息披露质量总体水平仍然较低;标准差为2.01814,说明样本中各公司的内部控制水平存在明显差异。

表2 全样本描述性统计分析结果

变量名称	样本数	最小值	最大值	中位数	平均数	标准差
OPINION	872	0	1	0	0.0722	0.25905
ICA	872	0	1	0.5	0.5000	0.50029
LOSS	872	0	1	0	0.0849	0.27884
ST	872	0	1	0	0.0573	0.23262
Delist	872	0	1	0	0.0390	0.19368
Delight	872	0	1	0	0.2133	0.40987
OC	872	0.0028	0.7638	0.1521	0.1816	0.12821
ICID	872	0	10	6	6.3544	2.01814
SIZE	872	18.7168	28.0031	21.6368	21.8066	1.35895

2. 是否经过内部控制审计两组样本的特征比较。我们从表3可以看出,相同行业类似规模的上市公司中,除了股权集中度的平均数在两组样本中没有显著差异,其他变量都是显著的,表明经过内部控制审计的公司的财务状况、公司治理等都比没有经过内部控制审计的公司好,这与我们前述分析的自愿接受内部控制审计公司具有更高的质量是一致的。

3. 相关性分析。本文运用皮尔逊(Pearson)双尾检验来检验各变量之间的相关性。表4说明各变量之间的相关系数。可以看出,内部控制审计(ICA)在1%的水平上与非标准审计意

**表 3 经过内部控制审计与未经过内部控制审计的两组样本的特征比较**

变量	平均数			中位数		
	研究样本	配对样本	T	研究样本	配对样本	Z
OPINION	0.013 8	0.130 7	-6.840 ***	0	0	-6.667 ***
LOSS	0.050 5	0.119 3	-3.669 ***	0	0	-3.643 ***
ST	0.016 1	0.098 6	-5.322 ***	0	0	-5.241 ***
Delist	0.022 9	0.055 0	-2.455 ***	0	0	-2.448 **
Delight	0.252 3	0.174 3	2.820 ***	0	0	-2.809 ***
OC	0.196 0	0.167 2	3.342	0.166 6	0.130 3	-4.131 ***
ICID	6.674 3	6.034 4	4.739 ***	7	6	-5.402 ***
SIZE	21.776 3	21.837 0	-0.659	21.516 5	21.743 8	-1.432

注:\*\*\* 代表在1%水平上显著,\*\* 代表在5%水平上显著。

**表 4 各变量间 Pearson 双尾检验结果**

	OPINION	ICA	LOSS	ST	Delist	Delight	OC	ICID	SIZE
OPINION	1.000								
ICA	-0.226 **	1.000							
LOSS	0.487 **	-0.123 **	1.000						
ST	0.750 **	-0.178 **	0.403 **	1.000					
Delist	-0.033	-0.083 **	-0.061	-0.024	1.000				
Delight	-0.113 **	0.095 **	-0.159 **	-0.104 **	-0.105 **	1.000			
OC	-0.208 **	0.113 **	-0.150 **	-0.178 **	-0.072 *	0.036	1.000		
ICID	-0.165 **	0.159 **	-0.086 *	-0.114 **	-0.068 *	0.035	-0.007	1.000	
SIZE	-0.285 **	-0.022	-0.146 **	-0.280 **	-0.034	0.005	0.363 **	-0.023	1.000

注:\*\*、\* 分别表示在5%、10%的水平上显著。

**表 5 Logistic 回归分析结果**

变量	预期符号	系数	Std.Error	WALD
(Constant)		16.065	5.415	8.803 ***
ICA	-	-2.010	0.653	9.463 ***
LOSS	+	2.571	0.520	24.441 ***
ST	+	4.083	0.607	45.299 ***
Delist	+	-0.640	1.138	0.317
Delight	+	-0.228	0.796	0.082
OC	-	-4.076	2.929	1.937
ICID	-	-0.303	0.121	6.244 **
SIZE	-	-0.812	0.255	10.114 ***
Chi-square		307.637		
-2Loglikelihood		144.782		
Cox& Snell R <sup>2</sup>		29.7%		
Nagelkerke R <sup>2</sup>		73.4%		
观测值		872		

注:\*\*\*、\*\* 分别表示在1%、5%的水平上显著。

见显著负相关,初步证实了我们的假设。控制变量中,LOSS、ST、Delight、OC、ICID 和 SIZE 都与非标准审计意见在 1%的水平上显著相关。自变量、各控制变量之间的相关系数的绝对

值最高为 0.403,未超过 0.5,因此不会存在明显的多重共线性问题,不需要特别关注。

4. 多变量回归分析结果。表 5 是多元回归分析结果。从表 5 可以看出,ICA 与 OPINION 在 1%的水平上显著负相关,假设得到验证。就控制变量而言,OPINION 与 LOSS、ST、SIZE 在 1%的水平上显著相关,与 ICID 在 5%的水平上显著相关;上市公司被出具非标准审计意见的概率与 Delist、Delight 正相关,与预期符号相反,但不具有统计显著性,不需要特殊考虑。另外,OPINION 与股权集中度(OC)之间的回归系数的符号与预期符号一致,但不存在显著相关性。

**四、研究结论**

内部控制效率对财务报告信息的可靠性起到的保证作用已经过众多学者实证研究结果的证实。而内部控制审计作为增强内部控制自我评价报告信息可信性的一种有效机制,必然对审计意见产生影响。研究结论表明:内部控制审计对审计意见有显著影响。但是在目前自愿审计阶段,上市公司存在“报喜不报忧”的现象,那些高素质公司为了降低代理成本而聘请会计师事务所进行鉴证,从而获得好的审计意见。因此,笔者认为应该强制要求上市公司进行内部控制审计,以促进其内部控制制度建立健全,充分体现审计意见的预警作用,提高财务报告信息质量。

目前对于内部控制审计属于自愿性审计还是强制性审计仍然存在争议。本文只是在内部控制自愿审计的背景下进行的研究,研究结论可能存在一定的局限性。另外,本文仅仅从是否经过内部控制审计方面研究对审计意见的影响是不够的。但是随着《企业内部控制审计指引》的实施,在强制性审计背景下,并从各个角度研究内部控制审计对审计意见的影响将是笔者继续探索的方向。

**主要参考文献**

1. 杨德明,王春丽,王兵.内部控制、审计鉴证与审计意见.财经理论与实践,2009;3
2. 林斌,饶静.上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告?——基于信号传递理论的实证研究.会计研究,2009;2
3. 杨有红,汪薇.2006年沪市公司内部控制信息披露研究.会计研究,2008;3
4. 吴瑞勤.上市公司审计意见类型的影响因素研究.浙江万里学院学报,2009;3
5. 王震,彭敬芳.中国上市公司治理结构与审计意见的相关性研究.审计与经济研究,2007;6
6. 鲁桂华,余为政,张晶.客户相对规模、非诉讼成本和审计意见决策.中国会计评论,2007;3
7. 陈汉文.审计理论.北京:机械工业出版社,2009