



# 财务会计概念框架的中国特色论

华中科技大学管理学院 周仁俊(教授) 高 茹

**【摘要】** 会计环境对财务会计概念框架的影响是显而易见的。由于各国的会计环境不同,财务会计概念框架也应该具有国家特色。本文从会计环境的分析入手,提出了构建具有中国特色的财务会计概念框架的具体做法,分别探讨了我国财务会计概念框架的地位、制定程序、总体结构及其构成要素的中国特色。

**【关键词】** 概念框架 环境 中国特色

2004年,美国财务会计准则委员会(FASB)与国际会计准则理事会(IASB)为促进会计国际化,就制定单一财务会计概念框架(CF)进行合作。在我国,2005年6月,财政部发布了修订基本准则的征求意见稿,以期指导高质量的会计准则的制定及满足会计国际化的客观需求。当前会计国际化已成为必然趋势,但是在研究和制定我国的CF时,要认识到会计国际化是各国会计模式的协调和统一,由于各国会计环境不同,照搬任何一种会计模式都是不可取的,必须从既定的社会、经济、政治、文化等环境出发,选择和构建适合本国国情的会计模式。这表现在CF的构建上,就是要体现我国自己的特色,适应我国目前的会计环境。

## 一、财务会计概念框架地位的中国特色

地位,《现代汉语词典》解释为人或团体在社会关系中所处的位置。本文在研究CF的地位时主要探讨CF在一国会计法律制度框架中所处的位置及权威性。在美国,CF是由FASB发布的,并不是美国公认会计准则(GAAP),不具有约束力,它仅仅是一个理论基础,游离于现行法律体系之外。与美国不同的是,在我国2005年6月发布的《企业会计准则第xx号——基本准则》的征求意见稿中,特别强调了CF的定位,明确指出:我国已有的基本准则,十多年来已被学术界和实务界所接受,而《会计法》作为法规体系的组成部分,它不仅指导会计准则的制定,而且规范企业的会计行为。……对各项具体准则制定起统驭作用,属于准则体系中的最高层次。

CF法律地位制度的最优形式是能够最大限度地保证会计准则概念依从性的制度安排。会计准则对CF的遵从主要通过CF的法律地位来保证,法律地位越高,会计准则与CF一致性的程度也越高。因此,将CF定位于会计准则体系组成部分的制度安排在指导和评估会计准则方面所获得的制度收益要大于将CF作为指导性规范的制度安排所获得的制度收益。

此外,以国际上最新动向来看,美国《萨班斯—奥克斯利法案》促使会计准则的制定从规则导向向原则导向转变,在此背景下,FASB应美国证券交易委员会SEC的建议,在2005年4月发布了《GAAP的层级性》的征求意见稿,修改GAAP级次,强调CF的地位。

基于以上分析,本文初步构想我国的会计法律制度框架

(如图1)。

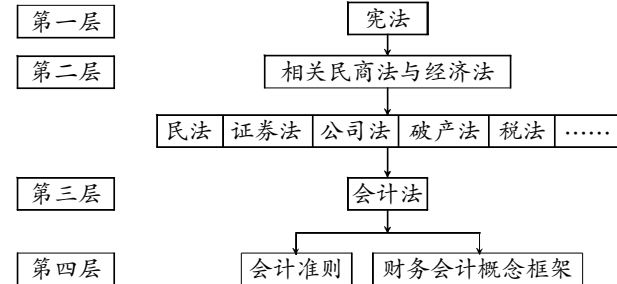


图1 我国的会计法律制度框架图

## 二、财务会计概念框架制定程序的中国特色

程序,《现代汉语词典》解释为事情进行的先后次序。本文在探讨CF的制定程序时,主要研究CF制定机构的选择以及CF制定工作进行的必要步骤。

确定CF的制定机构时,首先要明确CF的性质。理论界普遍认为,CF是一个内在一致的理论体系,通过CF的制定可以向社会各界表明会计准则制定的科学性、完整性以及理论性。显然,制定这种理论体系,研究会计理论的专家所组成的专门队伍要比政府更能胜任。这也是在美国由FASB制定CF的原因之一。然而与美国相比,我国没有美国那么强大的会计民间团体,我国会计准则的制定机构是财政部会计司,会计职业团体没有单独制定准则的经验,不过是参与准则的制定而已。因此,我国CF的制定自然也不可效仿美国的做法,而要结合实际国情。

此外,舒惠好等认为,在我国社会的制度结构中,以政府为主导的制度设计成本要低于以民间为主导的制度设计成本。其原因在于:①在我国的社会结构中,政府处于权力结构的顶端,掌握着大量的资料和人力资源,其信息搜集和分析的成本较低;②政府以财政预算作为其经济支持,在一定程度上拥有资源的配置权,资源取得成本较低,经济实力强于民间团体;③政府凭借其地位和权威,能够很容易得到其他团体的协助;④我国会计职业团体发展不成熟、实力较弱,很多职业团体都具有半官方性质,这些都决定了会计职业团体的制度设计成本偏高。

因此,考虑到我国现实的国情,在制定CF时,应该由政府牵头,同时为避免政府制定的局限性,还要注意积极号召社会各界特别是学术界的共同参与。在具体步骤上,本文同意葛家澍教授的建议,我国的CF制定分三步:第一步,由财政部会计司提出若干原则、思路和要求,采取课题招标的形式,发动学术界和实务界共同参与,通过调查研究撰写研究报告;第二步,由财政部会计司根据调查报告,撰写征求意见稿,并广泛听取各方意见;第三步,按具体会计准则的形成与发布程序,正式形成CF。

### 三、财务会计概念框架总体结构的中国特色

结构,《现代汉语词典》解释为各个组成部分的搭配和排列。本文所指的CF的结构,就是指CF应该包含的各个组成部分,以及各个组成部分之间的搭配关系。具体来讲,就是要探讨CF的构成内容、CF的逻辑起点,以及各构成要素间的层次关系。

就CF的构成内容来讲,美国认为CF应该包括财务报告目标、信息质量、要素的定义与特征、要素的确认与计量。笔者认为,我国的CF除包括财务报告目标、信息质量、要素的定义与特征、要素的确认与计量外,还应该包括会计假设、财务报告的列报和财务报告其他手段的披露。其主要原因在于:会计环境对CF的影响较大,作为从会计环境中抽象出来的会计假设却被排除在CF外是不合理的,美国的经验也告诉我们缺少会计假设会造成CF内在不一致、逻辑不连贯;并且CF的主要目标是指导准则制定、提高信息质量,因此缺少财务报告的列报和财务报告其他手段的披露也是不合理的。

关于CF的逻辑起点,学术界的观点林林总总。美国是以目标为起点构建CF的。葛家澍认为,假设、目标与对象应该同时并重,他们都是CF的起点,指引整个CF的方向。曾伟认为会计目标和会计基本假设应该在CF中处于第一层次。中外关于逻辑起点的分歧,笔者认为可以归结为会计研究范式的不同。由于历史、文化、社会等环境的原因,我国学者历来一直关注于本质的研究,奉行“本质起点论”。而国外学者主张实用主义,以财务报告的目标为起点建立CF,这种研究理论能将实务与理论很好地结合。鉴于究竟选择什么作为CF的逻辑起点还尚待研究,因而我国在构建CF的逻辑起点时,应该结合国内外的具体实际。我国目前面临会计国际化的趋势,在不影响我国主权与利益的情况下,在制定CF时应该尽量做到在坚持中国特色的同时考虑与国际接轨。此外,逻辑起点贯穿于整个CF的制定过程,应该尽量明确,以期可以更好地指导整个CF的构建。因此,本文较倾向于以目标为起点。以目标为起点不仅能更好地将会计环境与CF联系起来,而且能将CF与会计实务联系起来。

我国CF的构成要素之间应该具有什么样的层次关系呢?结合我国学者对此的大量研究,笔者认为应该具有如图2所示的层次关系。笔者认为,之所以将会计信息质量与会计假设并列为第二层,是因为从会计假设的存在来看,会计工作总是在具有不确定性的经济环境中运行,由于不确定性的存在,会计对外报告及提供信息时不得不设立若干假设,否则会计工作将无法进行。因此,对在环境中抽象得出的会计假设,与会计信息质量一样,是为会计最终目标提供信息服

务的,应该服从于财务报告目标。

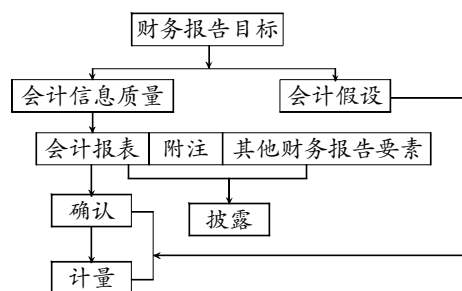
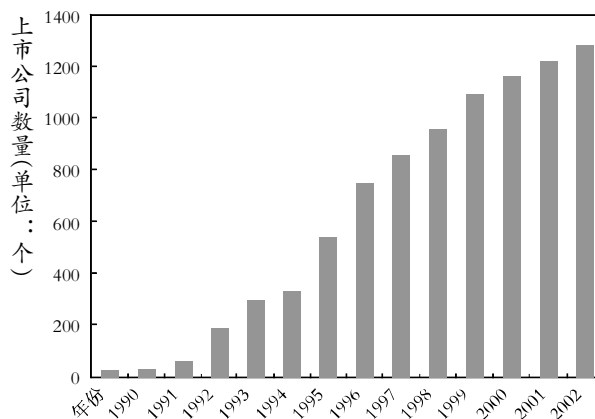


图2 财务会计概念框架图

### 四、财务会计概念框架构成要素的中国特色

要素,《现代汉语词典》解释为构成事物的必要因素。基于上文的分析,这里所提的构成要素是指财务报告目标、会计信息质量、会计假设、财务报告要素的确认与计量、财务报告的列报和财务报告其他手段的披露。

会计环境对CF的影响可谓是方方面面,几乎每个CF的组成要素都受到特定环境的制约与决定。由于本文篇幅有限,不可能面面俱到,以下将重点探讨受环境影响较深、最能体现中国特色的几个要素,即:财务报告目标、信息质量特征和计量属性。



资料来源:《中国统计年鉴》(2004年)

图3 上市公司数量图

1.财务报告目标。曾伟认为,CF的国家特色,首先表现在会计目标的定位上。会计目标是从客观实际中概括、归纳出来的,它理应反映会计环境的特征。葛家澍也认为目标不能脱离赖以存在的环境。研究我国的财务报告目标,应该首先明确我国的国情,弄明白我国财务报告的主要使用者,再据此根据使用者的需求推导出财务报告的目标才是切实可行的。

与资本市场较发达的欧美国家相比,我国财务报告使用者有所不同。从以下两张图表中我们可以看出,我国国有企业虽然在经济中所占比重逐年下降,但是它的地位还是不容忽视的。我国的证券市场已具有一定的规模,股票与债券筹资正在逐步成为企业资金的重要来源,在这种情况下我国不得不考虑作为国有企业管理者的国家的信息需求,还要同时考虑资本市场的需求。再加上我国是社会主义国家,虽然经

过改革,我国建立了社会主义市场经济体制,但政府在国民经济中的宏观调控作用还是很大,政府宏观调控的需要也是我们关注的重点。此外,由于我国政治体制以及特殊的国家性质,广大职工一直处于重要地位,如何保障职工的基本利益也是我们必须考虑的问题。因此,笔者认为我国的报表使用者主要有:国家、投资人、债权人及职工。

葛家澍提出我国的会计目标应包括:①反映企业经理层受托责任的履行和完成情况;②为投资人、债权人和其他与企业利益相关的使用者提供有助于各种经济决策的信息,主要是表内和表外的财务信息;③必要时按国家的政策法规,在表外披露国家宏观调控所需的必要信息。曾伟认为,可以以决策有用性设定我国财务报告目标和会计目标,以评价受托责任设定财务报告目标,这样决策有用性就成了财务报告的间接目标。梁爽认为,应将会计目标主要定位在提供经管责任信息上,但是由于我国同时也存在证券市场中的职业投资人,因而在定位会计目标时,还应该考虑在一定程度上满足职业投资人的需求。

考虑到我国主要的报表使用者,还有目前资本市场不发达、国有企业在经济中的比重仍很大以及银行是企业资金的主要来源等现状,笔者认为,我国在设定财务报告目标时应该考虑我国的国情,强调受托责任的履行情况,以对债权人、投资人、职工以及作为国有资产管理者的国家负责。同时,也要注意我国正处于转型阶段,日渐强大的证券市场在经济中发挥着越来越重要的作用,为广大投资者提供决策相关的信息必然是财务会计发展的方向,因此,将决策有用性作为财务报告的间接目标,不失为现阶段国情下的一种明智选择。此外,还要注意国家宏观调控的需要。因此,笔者建议将我国的财务报告目标表述为:①反映企业经理层受托责任的履行和完成情况;②为国家宏观调控提供必要信息;③为各利益相关者包括国有企业职工提供相关信息,满足投资人、债权人等的决策需要。

可喜的是,我国2005年6月发布的《企业会计准则第xx号——基本准则》的征求意见稿中也注意到了会计环境的变化导致会计目标的变化,提出会计目标应当强调会计信息的真实可靠,规范会计行为,维护公众利益,以满足投资人、债权人、政府监管部门以及企业管理层等社会各有关方面对会计信息的需求,并将1992年基本准则中表述的满足国家宏观经济管理需要的目标改变为满足有关各方面的信息需求,有助于使用者做出经济决策,并反映管理层受托责任履行情况。

**2.信息质量特征。**在CF中信息质量特征被认为是一项不可或缺的要素,它是联系会计目标与实现目标的手段之间的桥梁,它对财务报告所提供的信息起着约束作用,使其能符合目标的要求。在美国的CF中,决策有用性是它的目标。在此基础上FASB认为,为了做到对决策有用,财务会计首先强调相关性,其次是可靠性。而在我国,主要强调财务报告的受托责任履行情况,决策有用性在其次。因此,我国的信息质量特征应强调“反映意欲反映的”,且“不偏不倚”,即可靠性是我国CF的最重要的信息质量特征,其次才是相关性。

此外,我国目前资本市场还不完善、相应的法规和政策还未健全,会计造假十分普遍,会计信息失真很严重。几乎每一起资本市场的危机事件,都与会计信息失真或蓄意提供虚

假的会计信息有关。财政部《会计法》执法检查和会计信息质量抽查公报也表明,与虚假会计信息舞弊有关的现象不是上市公司所特有的,包括国有企业、非国有企业在内的非上市公司也大量存在。在这种情况下,会计信息的可靠性问题更为突出,如果我们强调相关性重于可靠性势必会加剧会计信息失真,会计信息质量也会下降。2000年年底,财政部颁布会计制度并修订原有债务重组等准则,取消或限制公允价值的应用,并将债务重组的利得直接计入资本公积,也是这种现实下无奈的策略选择。

**3.计量属性。**在计量方面,本文主要探讨我国是否应该采用公允价值。上文探讨了我国CF的目标以及信息质量特征,与此相对应,在计量上也要与会计目标及信息质量特征保持逻辑上的一致。选择何种计量模式才能更好地完成受托责任观的目标并体现可靠性的信息质量要求是我们特别要考虑的。

此外,一般来说无论采用何种计量属性都要符合经济环境的特点,特定的经济环境对计量属性的选择有着重要影响。目前我国与西方发达国家相比,资本市场不完善,金融市场很不发达,金融工具和金融衍生工具品种单一;债务重组、投资、非货币性交易相比之下发生不频繁;会计系统自身发展水平不高,会计人员素质有待提高。因此,在实务中应用复杂的计量属性不太现实。但是也要注意,目前我国已经加入WTO,随着金融市场的开放,各种金融衍生工具将大量涌现,我国目前各种期货市场正在逐渐恢复与发展。在这种情况下,社会对会计信息相关性的要求越来越高,如何对金融衍生工具进行披露成为我国会计界将要面对的现实问题,公允价值也将是未来的发展趋势。

结合以上原因,笔者认为,在我国的CF中应该考虑公允价值,但是由于在我国目前的经济环境下,财务报告更为强调受托责任,信息质量强调可靠性,公允价值应用范围有限以及应用公允价值的条件还不完全具备,因此,我国的CF对计量属性的选择应该:①结合我国目前的会计环境,多种计量属性并存的结构应该在CF中体现出来。②计量属性的选择应该以历史成本为主,针对特殊经济事项可以选择能更好地体现财务报告目标的计量属性,形成多种计量属性并存的结构。

#### 主要参考文献

- ①葛家澍.建立中国财务会计概念框架的总体设想.会计研究,2004;1
- ②葛家澍.财务会计理论方法准则探讨.北京:中国财政经济出版社,2002
- ③葛家澍,刘峰.会计理论.北京:中国财政经济出版社,2002
- ④梁爽.会计目标与会计环境逻辑关系剖析.会计研究,2005;1
- ⑤曲晓辉,李明辉.论会计准则的法律地位.会计研究,2004;5
- ⑥舒惠好,黎文靖.我国财务会计概念框架的法律地位研究.会计研究,2004;11
- ⑦谢德仁.会计理论研究的逻辑起点及会计理论体系.会计研究,1995;4