

R&D联盟企业机会主义行为的结构化原因分析

华南理工大学工商管理学院 卢丽娟

在竞争激烈多变的商业环境下,R&D联盟已经成为企业进行技术创新、构建核心能力和竞争优势的重要途径,R&D联盟的建立和维持主要依赖于双方(或多方)基于知识与核心技能的合作。R&D联盟企业的机会主义行为主要表现为违约、偷窃关键知识和技能、扭曲信息及转移重要资产控制权等,其已成为R&D联盟失败的主要原因。

一、R&D联盟中的“囚徒困境”、“协调博弈”式结构及其策略选择

导致机会主义行为出现的因素有多种,如环境的急剧变化、企业文化上的冲突、监督机制方面的缺陷、管理人员的权责缺位、保护主义的存在等等,但利益驱动是最本质的内在根源。而且,机会主义行为并不与风险划等号,不是所有的机会主义行为都一定产生风险,只有当它给R&D联盟的一方或多方造成损失时才会产生风险。因此,本文将从利益分配的

角度,运用博弈论的有关理论,重点研究“囚徒困境”与“协调博弈”两种结构下的机会主义行为。为简便起见,本文以2×2矩阵为例来描述R&D联盟企业的策略选择过程,即两个对局方,企业A与企业B;两种策略选择,一是在联盟过程中选择机会主义行为,二是在联盟过程中始终采取合作态度。

1.囚徒困境。“囚徒困境”式博弈是图克于1950年提出的,它虽然非常简单,但具有代表性,很好地反映了博弈问题的根本特征。

		企业B	
		机会主义行为	合作
企业A	机会主义行为	5 , 5	10 , 0
	合作	0 , 10	8 , 8

图1 “囚徒困境”式博弈

不推进部署,只是提供独立的分析。该类财务咨询业务一般由专业性的财务咨询公司开展。

2.财务整体服务型。该类财务咨询侧重于为客户提供专业、全面的服务,获取由于出让知识、脑力劳动而应得的利益回报。专业咨询人员主要提供一整套有关企业、个人财务运作与管理的规划、策划等服务,十分注重市场细分化差别,在提供整体服务的条件下强调业务领域专长,根据企业、个人需要,可以量身定做方案并提供贴身服务。该类财务咨询业务一般由专业财务公司、综合性管理咨询公司、证券公司及部分提供咨询业务的会计师事务所等机构开展。

3.附属增值服务型。该类财务咨询的目的是扩大主营业务,专业咨询人员运用一系列理财工具,为客户提供专业、全面的财务分析和理财建议,并兼顾产品销售。该类财务咨询业务主要由银行、保险公司等金融机构的“个人理财中心”等部门提供。

四、证券投资咨询

财务咨询涵盖范围极为广泛,其中证券投资咨询作为其最为重要的组成部分之一,无论对广大投资者的投资行为还是对资本市场的发展,都影响重大。

在西方发达国家,资本市场建立之初就产生了投资咨询业务的萌芽。1920年,全球第一家投资咨询公司在美国的波士顿成立,证券投资咨询业也便开始发展起来。我国证券投资咨询业正式发展始于20世纪90年代初期,在证券市场初步建立时便已经起步,经过20世纪90年代的跨越式发展,逐步形成了一个具有广阔前景的新兴行业。

随着资本市场的快速发展,证券投资咨询业蓬勃发展起来。目前,受全球经济一体化的影响,证券投资咨询业呈现出两大发展趋势,一是咨询业务的国际化与本土化并存,二是咨询业务的专业化与全面化两极发展。在此两大发展趋势的影响下,我国证券投资咨询业发展面临着前所未有的机遇,同时也面临着巨大挑战。目前,困扰证券投资咨询业发展的主要问题是如何保持咨询业务的客观、独立,如何防范道德风险等。

目前,我国证券市场上能绝对客观、独立地为客户提供建议咨询的机构不多,如证券公司提供投资建议的股评专家很难逃离“股托”之嫌;会计师事务所等鉴证行业提供附属性财务咨询业务,很难开脱其利用社会鉴证地位捆绑咨询谋取私利之嫌。特别是,美国安然事件暴露出的证券投资咨询业务黑幕,促使美国政府向各证券公司罚款10亿美元,并拟将其咨询业务剥离,全力发展为中小投资者服务的咨询机构,以保证市场的健康发展。

由于证券投资的复杂性,证券投资咨询服务并不完全是依靠某一理论进行预测并提供建议,很多时候要依赖主观上的经验判断。在这种情况下,一旦决策失误,给客户带来损失,就有可能招致诉讼。但是,失败的原因又很难确定是咨询机构、咨询师主观故意误导,还是真正的客观技术失误。因此,客观上增加了清晰划分法律责任与道德风险界限的难度,很容易引起广大客户的误解,从而会增加财务咨询工作的压力,这对证券投资咨询业的发展非常不利。

因此,对财务咨询理论应进行不断的深入研究,以妥善解决财务咨询业发展中所出现的各种问题。☐

在图1博弈中,两个企业各自的利益不仅取决于他们自身的选择,而且取决于其他企业的策略选择。因此,每个企业必须在考虑到另一方有两种可能的选择,而且不同的选择对自身利益影响不同的情况下,做出自己的最佳策略选择。在该“囚徒困境”式的博弈结构中,(机会主义行为,机会主义行为)是唯一的纳什均衡,也是一个上策均衡,因为不管其他企业选择什么策略,上策均衡中的策略给企业带来的得益始终高于其他策略,至少不低于其他策略。因而,在这种情况下,理性的A、B企业在联盟过程中都会选择机会主义行为,尽管采取更为合作的态度对联盟双方都有好处。

2.协调博弈。在“协调博弈”式博弈中,信心和预期是关键因素,协调失败的可能性产生于自我强化的悲观预期。该理论具有广泛的理论分析和应用前景。图2描述的是一个典型的“协调博弈”式R&D联盟,在这个同时行动的博弈中有两个纯策略纳什均衡,即(机会主义行为,机会主义行为)和(合作,合作),以及一个混合策略均衡,每个企业以1/2的概率选择机会主义行为。但是,(合作,合作)与(机会主义行为,机会主义行为)以及混合策略均衡相比,更具有帕累托优势,因而就得益而言,合作策略是R&D联盟企业的首选。

		企业B	
		机会主义行为	合作
企业A	机会主义行为	5, 5	5, 0
	合作	0, 5	10, 10

图2 “协调博弈”式博弈

二、两种博弈结构下机会主义风险产生的原因

“囚徒困境”式博弈与“协调博弈”式博弈存在明显的区别。“协调博弈”式博弈出现两个帕累托排列的均衡,即(机会主义行为,机会主义行为)和(合作,合作),以及一个混合策略均衡。“囚徒困境”式博弈矩阵中只存在一个均衡,即(机会主义行为,机会主义行为)。(合作,合作)不是一个均衡,无论是企业A还是企业B,在联盟过程中选择机会主义行为都是一个占优策略,合作所可能付出的代价太大。最关键的是,在“囚徒困境”式博弈结构中,即使对方合作,联盟中每个企业的最优策略仍是选择机会主义行为,其他企业的合作行为对该企业没有激励作用,双方不存在策略互补性。而策略互补性是协调博弈特征的核心,在协调博弈中,其他企业合作水平的提高,对剩余那个企业提高合作水平会产生激励。如果企业B选择合作,则企业A的最优选择也是合作,这就是策略互补性在图2中的具体表现。

在这两种本质不同的博弈结构中,都出现了帕累托意义上的无效率均衡,产生了机会主义行为风险。机会主义行为对R&D联盟的各企业而言,都是一种无效率的选择,都会带来利益损失。R&D联盟的各企业在联盟中能够合作一致的结果虽然比都出现机会主义行为的结果要好,然而在风险占优策略下,联盟各方会黏滞于机会主义行为引起的无效率均衡,从而造成巨大损失。风险占优与得益占优是博弈的两个选择基础,帕累托最优策略支持得益占优策略。风险性策略有可能就是帕累托最优策略,但这种情况较少。在大多数情况下,策略选择或者实现帕累托最优,或者实现风险占优,两

者不可兼得。

早期学者认为得益占优的纳什均衡是一个自然的焦点。然而,越来越多的证据显示,风险占优原则已经成为一个重要的决策依据。原因在于风险占优的选择有一种自我强化的机制,当部分或所有博弈方选择风险占优均衡的可能性增加的时候,任一博弈方选择帕累托最优策略的期望得益都会进一步降低。这使得各博弈方更倾向于选择风险占优策略,使选择帕累托最优策略的得益降低,从而形成选择风险占优策略的反馈机制。从风险角度看,在“囚徒困境”式博弈中,帕累托最优策略是双方合作,各得8。但这种策略组合非常不稳定,一旦R&D联盟的某个企业在利益驱动下采取机会主义行为,另一个企业就将蒙受巨大损失,得益为0。而若企业没有诚信,以采取机会主义行为为联盟的目的,则企业的得益不小于5,甚至可以达到10。在“协调博弈”的两个纯策略纳什均衡(机会主义行为,机会主义行为)和(合作,合作)中,后者的帕累托状态明显优于前者,如果以帕累托优势作为挑选原则,就意味着在博弈中应该出现(合作,合作)的结果。然而,帕累托最优纳什均衡(合作,合作)的策略组合具有风险性。如果参与博弈的一方选择合作,另一方选择机会主义行为,则合作方得益损失是5,而不合作方不存在风险,得益始终是5。如果博弈方之一有采取机会主义行为的可能性,或者博弈双方均怀疑对方可能采取机会主义行为,那么前者的选择就是相对于后者的风险上策均衡。由于该博弈本身是一个有多重纳什均衡的博弈,因此即使博弈方都是高度理性的,博弈结果也有不确定性,很难做出完全保险的预测。

三、结束语

在关系结构上具有风险占优策略的反馈机制是“协调博弈”和“囚徒困境”两种博弈结构的共同点,这种反馈是造成R&D联盟企业机会主义行为存在的内在结构性原因。然而,“囚徒困境”中对机会主义行为的选择是个人理性的必然结果,任何一个企业都不能单方面地加以改变。而“协调博弈”中对机会主义行为的选择则是权衡风险的结果,通过企业单边的行动可以实现由无效率均衡到帕累托最优均衡的转变,提高整个联盟的合作水平。两种博弈的关系结构在本质上不同,决定了二者在帕累托改进过程中的协调机理不同。在“囚徒困境”中,企业对合作策略的选择对其他企业没有正向激励作用,反而使其产生选择机会主义行为的动机。某一或部分企业采用帕累托最优策略,即合作策略只是实现帕累托最优的必要条件,但不能保证最优策略的稳定,也就是说,具有这种关系结构的联盟即使偶尔都选择了合作策略,发生正反馈黏滞于无效率均衡的概率也会很高。在这种情况下,只有扩大均衡集,或改变得益参数,才能将博弈选择稳定在帕累托最优策略上。

归根结底,两种博弈的帕累托改进的目的只有一个,那就是增加帕累托最优策略选择的可能性和稳定性。帕累托改进的实质是促使各企业从机会主义行为选择转变为合作策略选择,减少甚至消除机会主义行为风险。这种变化过程必须通过具有特定关系结构的各企业间的相互作用来完成,根本环境的外生变化或个体企业策略选择的改变将通过各企业的相互利益关系进行传导。□