

从行为审计学透视审计合谋

暨南大学管理学院 马航



一、行为审计学理论渊源

行为科学是指运用自然科学实验和观察的方法,来研究在一定物质和社会环境中人的行为的科学。其所运用的学科包括哲学、心理学、社会学、人类学、经济学、组织行为学、管理学等。行为审计学是将审计和行为相结合的科学,行为科学是对审计行为的指导与运用。通过对审计活动中的行为研究,审查经济行为动机和行为方式以及影响因素,协调组织目标和个人目标,以提高审计效率和审计质量,达到监督和控制经济行为的目的。行为审计的标准是行为科学基本原理,对象是被审计单位和审计主体的行为动机及其行为方式的影响因素,其方法主要是观察法、实验法和问卷调查法等。任何理论的发展都是为实践服务的,行为审计就是在行为科学的指导下,寻求最佳的审计行为方式、行为途径和手段,建立合理有效的审计行为组织,调动审计行为主体的积极性和创造性,选择适当的行为政策,取得最优行为效果以实现审计目标。

二、传统审计理论的固有缺陷导致审计合谋的内在机制

传统审计学是建立在莫茨、夏拉夫的八大审计假设基础上的,但其在《审计理论结构》中的某些假设如今已经不复存在,比如“审计人员和管理者之间没有必然的利害冲突”这条假设已经时过境迁,“过去认为真实,将来仍然认为真实”的假设已被审计可验证性代替,其容易掩盖信息不对称的这种缺陷已成为进行审计合谋的天然屏障。传统审计学的整体框架是基本贯彻逻辑推理的,而逻辑推理往往并不能保证结果的正确性,况且人的活动的规律性难以仅仅用简单的逻辑推理来推导,其势必受人的内在因素的影响,而行为审计研究则有助于完善审计理论。传统的约束审计主体行为的审计准则,就忽视了对审计主体行为规律的研究,从而对主体行为起不到应有的约束作用。由此可见,是传统审计理论的固有缺陷造就了审计合谋的存在空间,而行为审计学研究对消除这些缺陷的作用是显而易见的。

从行为主体的动机因素看,现存制度框架下的合谋动机是审计人员内在需求和外在影响交互作用的结果。前者是自发性动机,后者是引致性动机。自发性动机是审计人员“经济人”的本质属性所致,在执业过程中进行成本效益权衡来分析行为结果可以反映其对行业规范的执行态度。而引致性动机源于外部因素的影响,主要有以下几类:

1.信息不对称是进行审计合谋的基础。当审计人员与委托人存在信息不对称时,审计人员就会利用自己掌握的“私人信息”向股东寻租,并和经营者分享“租金”,审计合谋得以发生。

2.治理机制失衡是审计合谋的直接原因。我国公司治理结构的缺陷导致监督与制约失衡,实务中大量存在的“委托人缺位”现象将正常的审计三方关系彻底打乱,审计人员的劣势地位导致其不得不退让迁就甚至进行审计合谋。

3.激励机制滞后是审计合谋的催化剂。经营者的智力资本被低估,其贡献与收益的不平衡感就会增加,而激励机制滞后使得审计师通过与经营者合谋来谋求合约外收益成为一种必然选择。

4.外部监督机制的不完善为审计合谋推波助澜。相关法律法规不健全,行业监管不力,以及当前民事赔偿机制不健全,造假行为得不到严厉的处罚,导致违约成本较低,这是很多会计师事务所敢于合谋的重要原因。

综上所述,压力与集体理性辩解是促成审计合谋需求方的因素;契约机制的激励失衡、对审计意见的寻租则促使了审计合谋供给方的生成,两者的耦合则构成审计合谋共生系统;契约诚信的缺失、市场监管体制的缺陷和产权制度的不健全则是我国审计合谋的制度成因。

三、审计合谋实务的行为学分析

1.个体行为选择。引发审计个体行为的原因,既有内在原因,又有外在原因,往往是两方面原因共同作用的结果。审计个体行为由内外原因引发一定动机,由动机产生行为,根据行为目标的实现程度决定是否调整最初的动机和行为,从而进入新一轮动机行为的循环。审计职业对效益性和对责任的判断存在高风险,有时尽管审计人员想保证结果的真实性以规避风险,但无形中却造成了审计过程合谋的事实。因而审计过程的控制应通过约束审计人员对审计程序的选择,避免因受审计环境的影响而在审计决策中注入过多的主观因素,这样可以逐步实现审计工作的规范化。“利益”是进行制度约束和诱导个体行为的主要手段,通过制度激励或惩罚个体行为影响其利益,从而诱导或禁止个体行为。因此,个体行为常常是制度安排的结果,具有一定程度的“必然性”。个体行为的核心问题是激励理论,通过需求激励、期望激励、目标激励、信念激励等促使其实现积极的行为目标。同时,激励机制应该和约束制衡双管齐下,进行弹性的动机激发以及相应的“量刑适度”以实现对其个体的监督,通过切实可行的操作性规范使其保持良好的职业道德操守。

2.群体行为体现。审计的群体行为是由相互联系相互制

约的审计个体行为所构成的,强调个体行为之间的内在联系和规律性。审计活动作为由多方参与的群体行为,其内部具有此消彼长不断变化的动态结构。在瞬息万变的审计环境中,掌握其中的变化规律,进而优化这种结构可以在群体中形成磁场般的凝聚力。实践中比较突出的群体行为是审计群体压力中的羊群行为,即“从众行为”,指审计师的选择过度依赖于舆论或者是对大众行为的模仿,而不是基于可挖掘的信息。社会心理学的可控实验证实,当“客观现实”很模糊时,大众行为就成为信息源,大众行为为个体提供了应如何行动的信息。理性羊群行为的潜在原因可能基于不完全信息、基于声誉、基于报酬等因素。在审计小组的外勤工作中,需要群体的力量,而群体行为的强度和力度取决于内外环境的共同作用。在集体决策的程序选择上,尝试以复合型审计来改善审计专业判断的质量,轮番审计的同业复核不失为一种选择。

3.组织行为的相互作用。组织行为是围绕提高组织运行效率而开展的活动。审计的组织行为,主要是研究如何建立适当的审计行为组织,实施切实有效的管理,以及实现组织之间的良性沟通和正常交流。个体行为和群体行为都是在特定的组织中发生的,三者是相互联系、统一有机体,而组织构建的合理性与运行的有效性直接影响个体行为和群体行为的合理有效性。随着审计对象和审计环境的变化,审计组织的结构也在发生变化,因此相互间的关系也发生了相应的变化,而维持正常运行的系统关系是当务之急。行为审计的最终目的,就是要了解组织目标与个人目标的差异,找出异常经济行为的原因,通过科学有效的方法实施管理,切实提高工作效率和工作质量。而审计工作与人密切相关,审计成功与否常常取决于审计人员是否很好地把握了与人交往的尺度,如果审计人员在这方面能力很强就会对组织间的沟通大有益处。因此加强公司治理和事务所质量控制就是约束组织行为的制度控制,辅之以规范的沟通就能未雨绸缪从而防范审计合谋的发生。

四、解决审计合谋的理性思考

1.会计师事务所层面。审计人员有需求,被审计单位也有需求,作为审计信息的使用者也有需求。一旦需求不能被满足,就会产生具有潜在危害的不满情绪。这种情绪会导致个人或部门为保护自我而对工作敷衍了事,促使个人改变工作态度以寻求对工作的满意度。而一项审计工作的结果很大程度上取决于审计过程中所建立的正式或非正式的关系和使用正式或非正式的交流渠道,重要的是处理这些关系时应明确各自的位置并相互兼容。会计师事务所建立良性的客户关系需要改进审计契约,完善激励兼容机制,以改变审计人员在审计关系中的弱势地位;实行审计人员的聘用与个人利益及声誉挂钩制度,改变审计费用的支付方式,堵塞审计合谋的产生渠道;合理构筑会计师事务所的组织形式和规模,大力发展有限合伙制事务所,通过事务所的质量控制约束达到内部制衡以抑制审计主体的审计合谋行为的目的。

2.公司层面。良好的公司治理结构能够有效地限制管理当局的机会主义行为。要从根本上抑制上市公司经营者的舞弊动机,最强有力的措施是完善上市公司的治理结构,缩小股东和经营管理者之间的利益差距尽量避免逆向选择。在上市公司董事会下设立由独立董事参加的审计委员会,改革审

计人员的聘用机制,改善审计人员和经营管理层的关系,减少传递过程中的利益损失。定期轮换审计人员以避免其与上市公司经营者形成亲密关系,公开披露会计师事务所审计收费及其非审计服务事项的比重,从而在制度上为审计合谋构筑有效的“防火墙”,尽量缩小审计合谋的需求市场。

3.市场层面。强化市场竞争机制的约束,通过设立激励机制来解决审计代理问题。但是这种激励机制的运作需要通过委托,而公司控制权大多由管理者操纵,从而形成对董事会控制的局面,因此股东往往成为公司的路人,缺乏对公司管理进行监督的兴趣。在股权极端分散时,股东若想通过董事会利用激励机制来直接约束审计人员就显得十分困难,此时,市场竞争的间接约束就显得尤为重要。通过加大对进行审计合谋经理人员的惩罚力度,提高审计合谋的成本进而阻止审计合谋;加强对其行为的监督增加审计合谋曝光的频率,在达到股东、经营者、审计人员各自效用最佳均衡状态下运用股东的核查和监控机制,从而改变因制度原因导致的会计师事务所和审计人员为满足客户要求而选择审计服务的现象,切实提高审计市场的有效性,通过构造强有力的制度网络,消除自然的市场动机。

4.政府规范层面。政府应加强市场监管体制的建设,保证对审计质量监管的效力。加大审计本身的执法力度,提高审计机构和审计人员的违法成本,建立健全对审计机构和审计人员独立的实质性监控机制,在审计职业内部引入优胜劣汰机制或进行多重审计以增加相互监督,通过控制审计人员信息的方式来限制审计合谋的范围,使受害的中小股东和社会公众依法向违法的会计师事务所及其相关审计人员提出赔偿诉讼,使之为其行为付出应有的经济代价,补偿被欺诈的投资者的经济损失。民事赔偿机制的有效实施离不开法律法规的保障,只有执法机关能够秉公执法、依法办事,会计师事务所和相关责任人受到严厉的刑事民事处罚,才能真正体现处罚的效果,起到“杀一儆百”的作用,从而真正提高主动发现审计合谋和进行审计合谋处罚的联合概率。

5.外部监督方面。外部监督机制主要包括市场机制、行政机制和信用机制三个方面。市场机制主要是关于公司控制权的机制。由于股东对公司经营业绩不满,可能会更换管理人员,或是局外人通过购买股票达到控股的目的,使董事长或总经理丧失对公司的控制权,即对资本市场的用手投票或用脚投票现象进行有效监督的约束机制。行政机制主要是指政府对一级和二级资本市场的监督管理机制。股票市场出现的动荡及其他问题都说明我国股票市场的管理存在很大漏洞,必须加大政府的监管力度及加大对上市公司违规行为的处罚力度,必须加强对中介机构的监督管理,诚实守信地开展中介活动,重新树立契约诚信,真正起到信用监督的作用。☐

