

对英国上市公司会计信息监管体制的思考

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆ 西安交通大学 樊婕 董伟 ◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

一、英国上市公司会计信息监管体制及其评价

2000年,英国《金融服务与市场法案》的出台,标志着英国政府对金融界进行全面监管的格局正式形成。目前,担任英国上市公司会计信息监管的主要政府职能机构是:金融服务局下属的上市部、财务报告委员会下属的财务报告审核委员会以及税务局。

金融服务局在英国现行金融、保险、证券行业监管体系中居于超级监管者的地位。它所下属的上市部从伦敦证券交易所手中收回了《上市规则》制定权和对公司上市的审批权,亲自负责制定针对公开发行股票公司的《上市规则》,并负责审批公司的上市申请,监管上市公司的中期报告和招股说明书,并重点监督这些文件中所采用的会计程序、会计政策是否符合英国的会计准则和《上市规则》的相关规定。对于招股说明书中的财务信息,上市部仅仅检查其所反映的内容是否正确,以及该信息的选取基础是否经过有意的账目调整,会计师的报告意见是否可以接受。在这里,一般不使用会计检查手段来验证其是否与会计准则一致,但是在该部门任职的许多会计师可以在检查过程中发现任何遗漏之处或是不符合会计准则的地方。

对于年度财务报告,上市部采取抽样的方法来进行检查,其抽样范围包括:所有新发行证券的公司,所有上一年度出现违背会计准则情况的公司,以及按照1:20的比例抽样出来的其他公司。上市部的检查仅仅是确保必需的披露都已做到,如审计报告是否合格、董事和大股东的利益状况以及公众持股数等等。总的来说,英国的上市公司必须符合英国公认会计准则的要求,这与《上市规则》里的规定也是一致的。如果其未能符合英国公认会计准则的要求,那么就是对《上市规则》的违背,此时则应当对其采取强制性执行措施。

财务报告委员会下属的财务报告审核委员会,主要职能是检查是否存在违反1985年公司法中的规定的行为,并在必要的时候通过法院采取一定的纠正措施。其授权来自于英国的贸工部,在贸工部的许可下,正常的监管范围囊括了公共上市公司以及大型私有公司。财务报告审核委员会的工作集中在对实质性违反会计准则的行为的调查上。

按照1985年公司法的规定,大型私有公司在披露其账务处理与会计准则的任何背离时必须同时披露其原因。财务报告审核委员会的工作程序是,通过设置一个专门的工作小组对被关注的公司进行调查。通常情况下,该工作小组都能与被调查公司的主管人员就需要调整的账目达成一致,从而完成其职责。但是,如果这种方法不能奏效,并且财务报告审核

委员会认为对有问题的账目进行修改调整是十分必要的,那么财务报告审核委员会就将通过法庭声明该公司当年的账目不符合1985年公司法的要求,并且命令该公司的主管人员对账目进行修正。

除了上述两个部门之外,税务局实际上也间接地在上市公司会计信息监管中发挥着一定作用。在英国,税务局配有百余名合格的会计师作为税务检察官对英国境内各类组织机构的账目进行检查,而其中的一个重要作用就是对这些组织机构的财务报告是否符合英国公认会计准则提出意见。同时,负责英国境内数百家大型组织机构工作的大型组织办公室也备有十多名高级会计师,每年将检查大约二百多套账册。因此,税务局的会计师们对财务报表的检查也同样能够发现不符合英国公认会计准则的情况。然而,税务局是在较为严格的保密规则之下工作的,只有经过法定程序才能够与其他部门互通信息。

从实际运行情况来看,英国政府在上市公司会计信息监管方面还是能够较好履行其职责的,这从英国上市公司较低的违规处罚发生率就能清楚地看到这一点。对会计信息的监管责任应当包括三个方面:一是确定调查风险本质,并选择那些有违反法律法规倾向的上市公司的相关文件进行进一步调查;二是调查那些在遵守公司法会计要求以及会计准则方面出现问题的上市公司的相关文件;三是对违反会计准则的行为采取强制性执行措施。

当然,这三个方面的监管责任主要是由财务报告审核委员会以及金融服务局共同来履行。金融服务局主要负责第一个方面,财务报告审核委员会则主要负责第二及第三个方面。而税务局在上市公司会计信息监管中也间接承担一定责任,加强对税务局履行职责过程中所收集到的信息的利用,将会大大节省监管成本,提高监管效率。

二、英国上市公司会计信息监管体制对我国的启示

通过上文对英国上市公司会计信息监管体制的探讨,我们可以从中得到一些启示,以逐步加强对我国上市公司会计信息的政府监管。

首先,建立多层次的监管体系,处理好政府监管与自律监管的关系。2000年以前,伦敦证券交易所不只对证券上市后持续信息披露进行监管,而且负责公司上市前的审批工作,并制定审批证券上市的标准性文件——《上市规则》。而2000年《金融服务与市场法案》颁布后,设立了金融服务局,加强了政府主管部门在证券市场会计信息监管体制中的地位和作用,同时将对公司上市的审批权和对《上市规则》的制定权也收归到

上市公司会计信息失真的根本原因探析

江苏连云港职业技术学院 吴星泽

会计信息失真是目前上市公司信息披露中最为严重和危害最大的问题。它不仅违反了证券法,损害了上市公司的整体形象,而且严重损害了广大投资者的利益。

会计信息失真的原因是多方面的,从表面上看,有会计人员业务素质不高的原因;会计人员业务素质不高,往往会因对会计业务的把握和处理不当而导致会计信息失真;有会计准则的原因:会计准则只对会计信息披露的最低限度提出了要求,在实际操作过程中,公司管理层对披露什么信息、披露到什么程度仍有很大的选择余地;有会计理论和方法的原因:会计本身具有许多模糊性概念,在会计方法选用上也具有不确定性。

在会计处理中,有许多方面需要会计人员依据实际情况进行判断,如折旧的计算、固定资产残值的估计、成本与市价孰低法中成本的计算与分析等。这种判断包含了大量的主观因素,并最终会影响会计信息的可靠性。

同时,还有其他原因也会引起会计信息失真,如法律环

了金融服务局下的上市部手中,从而结束了伦敦证券交易所曾在证券市场会计信息监管中的主导作用,使其又单纯作为一个证券交易所而存在。这样,会计信息从脱离上市公司到投资人获知这一披露过程中,增加了金融服务局下属的上市部的官方监管,使得证券市场会计信息质量又多了一层保证。而且,对于证券交易所而言,也避免了其过于注重保护从业者而忽视公众利益行为的发生。

在我国,深沪两大证券交易所名义上属于证券业的自律机构,但是从实质上来看,深沪证券交易所仍是在证监会的领导下行使一线的监管职能,这可以被看作是政府监管职能的一种延伸,从而难以发挥其自律监管的作用,而单靠证监会的力量是难以对所有上市公司的会计信息实行有效监管的。因此,应进一步建立健全监管体系,处理好政府监管与自律监管的关系。

其次,保持会计准则的制定与履行监管的统一性,有效提高监管效率。正如上文所说,英国上市公司会计信息政府监管体系中还有一个财务报告审核委员会,由于它的介入,实质上强化了会计准则的实施,对上市公司而言,财务报告审核委员会的结论具有仅次于法庭裁决的权威性。因此,不论是事前的威慑力量,还是事后的审查行为,财务报告审核委员会的工作都大大加强了会计准则的实施力度,提高了证券市场会计信息的质量。

可以说,它的存在增加了上市公司遵循会计准则的外部

境、人文环境和社会经济环境等的影响以及我国普遍存在的政府不恰当的干预和长官意志等。

上述所列诸因素不同方面、不同程度地影响到会计信息的真实性,解决会计信息失真问题时理应考虑到这些因素。然而,上述因素并非造成会计信息失真问题的根本原因,因而即使考虑上述因素仍无法从根本上解决这一问题。

在笔者看来,会计信息失真的根本原因在于:一是会计信息披露制度约束的弱化甚至于缺失,它是上市公司会计信息失真的制度基础;二是会计信息披露违规成本与违规收益之间的强烈对比,它是上市公司会计信息失真的经济基础。

一、会计信息失真的制度基础

我国证券市场发展到现在只有十余年的时间,并且是在计划经济向市场经济转轨的历史进程中产生和发展起来的,证券市场的相关制度还有很多不完善的地方,这些制度缺陷导致制度约束弱化甚至于缺失。

1.不合理的股权结构安排。上市公司股权结构畸形发展,

压力,使得广大投资者对公司财务报告的置疑有了权威的鉴定机构,对金融服务局的监管工作也起到了不可或缺的辅助作用。而且,财务报告审核委员会实际上是英国财务报告委员会的一个下设组织,同隶属于财务报告委员会的会计准则委员会则负责会计准则的制定工作。可见,英国会计准则的制定与监管实际上保持着统一性,从而避免了会计准则的制定与监管不一致的情况,提高了监管效率。在我国上市公司会计信息监管体系中,实际上缺乏这样的协调性。

最后,发挥相关政府机构的积极作用,扩大上市公司会计信息的监管面。在英国上市公司会计信息监管体系中,税务局也扮演着间接监管的角色。尽管由于工作性质所限,税务局在日常工作中收集到的相关信息很难通过有效渠道传递到其他直接负责上市公司会计信息监管的政府部门,但是如果对其加以有效利用,确实可以大大提高监管效率。因此,我们不妨充分发挥相关政府部门的积极作用,对上市公司会计信息监管提供更多有价值的信息,从而减轻主管部门的工作压力,实现有效监管。

当然,在这里要注意把握度的问题,如果这样做的结果造成了“多头管理”,那么就适得其反了。因此,各部门要控制好各自的工作重点,分清主次,协助上市公司会计信息主管部门更为公平、公正、客观、严格地发挥监管职能,更为有效地克服上市公司会计信息失真的现象,从而促进我国证券行业的稳定发展。□