

# 以经济人理论重构审计理论基础

※※※※※※※※※※※※ 西安交通大学 逯颖 李清丽 ※※※※※※※※※※※※

审计理论是人们从审计实践中概括出来的,并按一定的逻辑关系组合而成的,用于指导审计实践的知识体系。审计理论并不是空中楼阁,而是建立在一定基础之上的。审计理论基础作为审计理论产生和发展的起点,对审计理论的拓展有着重要意义。基于此,笔者试作以下探讨。

## 一、审计理论基础的科学界定

1. 审计理论基础不是审计基础理论。按照理性化的程度,可以把审计理论分为审计基础理论与审计应用理论。审计基础理论是指可以运用于任何独立审计活动、具有普遍指导性的审计理论,它具有高度的抽象性、普遍的适用性和严密的逻辑性。审计基础理论是审计理论的一部分,研究的是审计学中的问题。审计理论基础则是审计理论体系的根基和起点,是许多学科的集合体,这些学科都有各自不同的研究领域,如哲学、法学、逻辑学、统计学、会计学以及其他学科。二者是支撑与被支撑的关系,审计理论基础对审计基础理论起支撑作用。

而在实际运作中,通常的做法是由各专门委员会将法律草案起草权委托给政府各有关主管部门,于是行政立法的实际控制权就部分转移到了各相关行政主管机关手中,从而使得监管者往往既是监管制度的制定者,又是制度的执行者,最后还是制度的监管者。

缺乏对监管者有效的监管就意味着监管的滥用,CPA行业的各方参与者就难以对监管者施加足够的影响。而且对于证券审计市场中的一些弱势群体来说,更加难以对监管者施加足够的影响,使得他们在自身利益受到侵害时不能通过正常的渠道进行解决。

## 三、对我国CPA行业监管者监管模式构建的思考

### (一)近期目标

1. 建立对审计监管机构的公开听证制度。笔者认为,CPA行业是涉及公众利益的重要行业,根据《行政许可法》的规定,在制定对CPA行业的各项监管措施时,应举行听证制度。这样,听证或潜在的听证压力会让监管者明确,其所有的行动都会受到公众监督。同时,立法机关在听证会中行使否决权是防止监管者监管滥用的一种广泛而又有效的监管方式。

2. 允许相关利益主体参与,增加透明度。立法机关应该在《注册会计师法》或《会计法》的制定过程中允许相关的利益主体参与,以增加这一程序的透明度和实现社会监督。同时,建议取消委托政府各有关主管部门起草相关监管制度和法律法规的做法。

2. 审计理论基础不是审计理论结构的逻辑起点。审计理论结构,即审计理论系统内各组成要素之间相互联系、相互作用的方式或程序,是一个按一定逻辑关系组成的有机整体。逻辑起点是其所在体系中的直接存在物,作为其所在系统中的一个基本要素,同整个体系发生着多方面的联系。审计理论基础则更侧重于指审计理论产生之前已经存在的一些导引性学科理论中的相关部分。在导引性的学科理论中,与审计存在本质相关性的部分构成审计理论基础,它往往并非审计理论结构体系中的一部分。

目前,关于审计理论结构的逻辑起点,中外审计学者有四种比较有代表性的观点:①以审计假设为逻辑起点构建审计理论结构的“假设导向型审计理论结构”;②以审计本质为逻辑起点构建审计理论结构的“本质导向型审计理论结构”;③以审计目标为逻辑起点构建审计理论结构的“目标导向型审计理论结构”;④以审计环境为逻辑起点构建审计理论结构的“环境导向型审计理论结构”。

3. 加强新闻舆论监督。通过新闻舆论的监督,可以强化监管者监管的透明度,改进工作作风,纠正一些不当做法,防止权力滥用。同时,通过新闻舆论对监管信息进行公开和全面的披露,增强监管结果的公开性、透明性,防止监督腐败,并形成有效的外部监管。

4. 强化监管者进行自律性监管。财政部门应对其监管CPA行业的内部人员实行严格监督,并制定严格的自律性条例。例如,美国证券交易委员会(SEC)对其内部人员规定:职员不准直接或间接参与股票交易;不准向外私自做出评论或撰写稿件;电话记录要全部存档;不准收取薪水之外的任何报酬;离开SEC后3年内不能从事和监管有关的行业;不能参与和监管有关的游说案等。从SEC的内部监管措施来看,其自律能力已经达到比较高的水平,这也是我国监管者在制定自律监管措施时应参照的宝贵经验。

### (二)中长期目标

笔者认为,从中长期来看,对我国CPA行业监管者进行监管的最好措施是,成立一个公共监督组织来代替目前的监管者履行监管职能。具体而言,可以通过立法设立一个由国务院牵头,由投资者、债权人及其他利益相关者代表所组成的公共监督组织,直接参与对会计准则制定或审计准则审定及其实施的监督。这一公共监督组织把公众利益放在第一位,其长期运作资金应直接来自国务院或立法机构的拨款,以使其无论从形式上还是实质上均能真正地独立于监管者。□

可见,审计假设、审计本质、审计目标以及审计环境都是审计理论结构的一部分,审计理论基础并不是审计理论结构的逻辑起点。

3. 审计理论基础的选择条件。首先,审计理论基础应该能够体现审计的本质特性,有专门的经济评价与监督活动。其次,作为其他学科向审计理论转化的“关节点”,审计理论基础是诸多相关学科相互渗透的结果。因此,审计理论基础应该是审计学与其他学科交叉点上的东西,且能构成审计学研究的逻辑起点。

综上所述,审计理论基础是在一定的时空中,支撑着审计理论体系形成并不断发展的根基与起点,是其他学科向审计理论转化的“关节点”。

## 二、经济人理论是最为重要的审计理论基础

1. 理性经济人假设。经济行为是理性的或合乎理性的,而不是本能的或感情用事的,这是西方经济学在经济分析和由此得出的经济理论中关于人类经济行为的一个基本假定。尽管“经济人”这一概念是由意大利经济学家帕累托率先提出并引进经济学的,人们却总是将理性经济人假设的创立与亚当·斯密的名字联系在一起。亚当·斯密在《国富论》中描述:“我们每天所需的食料和饮料,不是出自屠户、酿酒师和面包师的恩惠,而是出于他们自利的打算。我们不说唤起他们利他的心,而说唤起他们利己的心。”这是亚当·斯密对理性经济人思想的最初阐释。在“利他”与“利己”之间,人们理性地选择了后者。

亚当·斯密之后,约翰·穆勒依据西尼尔所提出的个人经济利益最大化原理,对亚当·斯密关于人类行为的看法进行了形式化的处理,并从人类行为的各种动机中抽象出经济动机——财富最大化,确立了理性经济人假设的第一块基石——自利原则,并提炼出古典理性经济人假设的基本内涵:经济人就是会计算、追求自身经济利益最大化的人。马歇尔等新古典经济学家则承接了边沁关于“幸福与痛苦”的功利主义道德哲学,同时引进了实证主义的“行为”概念,确立了理性经济人假设的另一基石——极大化原则,并将理性经济人假设归结为约束条件下的求极值问题。此后,经萨缪尔森、弗里德曼等人的修缮,在现代正统经济学中,理性经济人假设的标准解释是:在理想情形下,人们具有完全有序的偏好、完备的信息和无懈可击的计算能力,在经过深思熟虑之后,他们会选择那些能比其他行为更好地满足其偏好的行为。其中,自利原则和理性行为原则是其核心。

2. 经济人理论在审计形成中的作用。审计是在两权分离或多层次经营管理权分离所形成的受托经济责任关系下基于经济控制的需要而产生的,受托经济责任关系的确立是审计产生的前提条件。最高审计机关国际组织(INTOSAI)认为,受托经济责任是指授予一个被审查个人或实体的责任,显示他或它已根据资金提供的条件对委托给他或它的资金进行了管理或控制。而这一被审查个人或实体的责任,实际上是经济人在理性行为原则下为实现自利目标而设置的约束机制。

(1) 受托经济责任下的“关系人”的信息不对称需要借助审计予以消除或缩小。当财产管理制度发展到财产所有权和

使用权相分离时,财产所有者将财产委托给受托人管理,受托人对财产所有者承担受托财产管理的所有责任,即负有受托经济责任。一方面,这种受托经济责任建立在双方相互信任和受托人对财产所有者忠诚的基础上;另一方面,根据经济学中的理性经济人假设,财产所有者和受托人都是最大效用的追求者,但双方的利益目标并不完全一致,这就使双方之间存在着潜在的利益冲突。

在这里,财产所有者处于信息劣势,其经济利益与受托人的行为紧密相关,受托人在自身利益的驱动下,可能会为了满足私利,利用财产所有者对管理信息的不了解即信息的不对称有意舞弊、造假,侵占财产所有者的利益,财产所有者则会因此而蒙受损失。正是由于预期受托人会是理性经济人,财产所有者为了维护其利益,就需要对受托经济责任的履行情况进行认证、评价,而受托人也需要这样的认证和评价来解除财产所有者对其潜在的怀疑。所以,根据理性经济人假设,预期的财产所有者和受托人之间的利益冲突是审计产生的动力。

(2) 审计监督是解决理性经济人行为无限扩张的根本手段。根据理性经济人假设,财产所有者和受托人都要追求自身利益的最大化。财产所有者要使受托人朝着自身利益的方向努力就需要付出代理成本,而监督是能够降低代理成本、维系代理关系的有效手段,因此对受托人进行经济监督也就成为必需。我国审计理论界从1983年起对审计本质问题展开了大讨论,逐渐确定了审计是一种经济监督活动这一为多数人所接受的观点。此外,经济监督也体现了审计最根本的思想,并成为审计最基本的职能。

(3) 作为审计灵魂的独立性是经济人自律与他律的集中反映。独立性是审计概念体系中最重要概念之一,是审计的本质特征,也是制约审计作用发挥的重要因素之一。莫茨和夏拉夫在《审计理论结构》一书中指出,审计的独立性可分为两个方面:一是审计人员在实施过程中的事实上的独立性;二是审计人员作为一种事业团体的外观上的独立性。尽管审计理论界对审计独立性的理解不尽一致,但人们已逐渐认识到精神上的独立性和形式上的独立性同样重要。英国学者Moiser则认为,精神上的独立往往是靠不住的,而必须有形式上的独立。

综上所述,审计的产生、本质都可以从经济人理论中找到根源,它是一个重要的审计理论基础。而且,随着社会经济环境的不断完善,审计信息需求者对审计信息的要求将会越来越高,这必然会促进审计在广度和深度上全面发展,审计理论基础也必然会随之不断发展与完善。□

