



科学发展观下财务管理目标浅探

重庆工学院 孔庆林

一、科学发展观的基本内涵

科学发展观,就是全面、协调、可持续发展观。按世界环境与发展委员会(WCED)的解释,可持续发展是既满足当代人的需要,又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展。

可持续发展观包括以下主要内涵:一是肯定发展的必要性。只有发展才能摆脱贫困、提高社会水平,企业只有发展才能生存与获利。二是注意发展与环境的辩证关系。主要包括“价值观应用从多多益善转变为满足就是最好;应维护可再生资源的再生能力,对不可再生资源的利用不超过其替代物的创生率;技术进步由资源投入型向资源效率型转变”等内容。三是提出了代际公平和代内公平的概念。人类历史具有延续性,当代人必须留给后代人生存和发展所需的必要资本,包括环境资本。因此,当代人发展经济活动的规模应局限在自然资本所能支撑的容量范围内。

二、从科学发展观角度评价现有财务管理目标

企业财务管理目标最具代表性的观点有利润最大化观、资本利润率或每股利润最大化观、股东财富最大化观、企业价值最大化观、相关者利益最大化观等,其共同特点是“……最大化”。以科学发展观为视野和镜头,笔者认为“……最大化”的企业财务管理目标存在以下弊端:

1.忽视对自然资本的保护。资本按是否可以再生,分为可再生资本与不可再生资本(或称耗竭资本)。可再生资本只要在利用中加以合理保护,就可以循环往复再生利用;不可再生资本只要被使用耗竭,就不可再生。不可再生资本中尤其应注意保护关键自然资本,如土地、海洋、森林等。如果认可“……最大化”观,则当技术、效率一定时,要实现“……最大化”,就会加大对资本的消耗。然而,地球资源是有限的,根据WCED对可持续发展“不对后代人满足其需要的能力构成危害”的诠释,当代人加大对资本的消耗(尤其是对自然资本的消耗),就会危及后代人需要的满足,这与可持续发展理论相悖。

2.对技术进步支持的方向不明确。技术进步分为资源依赖型和效率内敛型,前者消耗的资源随着技术进步而增加,后者消耗的资源随着技术进步而减少。基于可持续发展理论的可持续发展财务管理目标应对效率内敛型技术进步提供财务资源支持,拒绝资源依赖型技术进步。

3.没有考虑投入资本的性质。当代财务管理理论认为,价值(或利润)是由资本创造的,资本可分为人造资本、自然资本(自然资源与环境功能等)和智力资本,三者对价值(或利

润)的贡献是不相同的。一般而言,自然资本的长期和短期贡献率基本相等,人造资本和智力资本对企业价值(或利润)的贡献率呈一种加速状态,长期贡献率大于短期贡献率。股东、管理者提供的人力资本可能是核心智力资本,债权人提供的资本可能是自然资本或人造资本,且不同资本的贡献率不同。“……最大化”观将不同资本对价值(或利润)的贡献作为一个整体,而没有对投入资本进行细分,也没有考虑投入资本的性质,不符合科学发展观。

4.价值观取向仍为“韩信点兵——多多益善”。“……最大化”观下的价值取向为“韩信点兵——多多益善”,而非科学发展观下的“满足就是最好”。我国许多上市公司,通过配股、增发新股等手段套取投资者大量资金,形成我国资本市场上市公司大肆掠夺有限资源的独特“圈钱运动”。如果上市公司拥有的资源超过其发展需要,将会出现“肥胖症”。

5.未矫正对与资源定价和产权有关的市场失灵的干预。在地方保护主义盛行的情况下,我国许多高消耗、高污染、低环保企业无法被市场淘汰,与科学发展观相悖。政府对与资源定价和产权有关的市场失灵的过度行政干预,导致我国许多企业财务管理目标违背市场规律,违背可持续发展理论的代内公平和代际公平。

6.违背人与自然和谐发展的规律。在“……最大化”观导向下,我国企业的生产经营活动表现为对自然资源的掠夺性使用,难以形成循环经济。我国每年约有500万吨废钢铁、20万吨废有色金属、1400万吨废纸及大量的废塑料、废玻璃等没有回收利用,最终导致我国为经济高速增长付出了环境污染日益严重的代价。可见,“……最大化”观使我国许多企业违背了人与自然和谐发展的可持续发展观。

三、科学发展观下的财务管理目标及其实现途径

根据科学发展观,笔者认为从企业长远发展来看,以“收益合理化”替代“……最大化”具有现实战略意义。所谓“收益合理化”是指企业在承担环境保护等社会责任的基础上,长期保持一个较为合理的收益额和收益水平,能够实现企业的可持续发展。当企业在承担环境保护等可持续发展责任时,实现了高于行业平均水平的收益率,即可认为企业实现了“收益合理化”财务管理目标。要实现科学发展观下企业财务管理目标长期“收益合理化”,主要有以下途径:

1.技术创新。技术创新作为可持续发展的发动机,当技术创新产生的新知识、新工艺等作为一种生产要素投入生产时,就能够实现规模报酬递增。根据科学发展观,企业财务资源在支持技术创新的方向选择上应注意技术进步与资源的关系,

会计信息质量的制度伦理思考

*** 四川大学工商管理学院 池兆念 ***

一、会计观察的三维视角以及会计信息生成的三维视角约束

根据会计信息系统论学派的观点,会计是一个信息系统,它旨在向利益相关各方传递一家企业或其他个体的富有意义的经济信息。也就是说,会计在本质上是一个会计信息的生产系统,会计信息质量在很大程度上取决于这一系统内部结构、层次以及内部各组成部分的相互作用。

刘贵生博士曾经提出制度的会计学和技术会计学两个概念,将其作为观察会计的二维视角,并认为制度与技术会计信息的生产过程中起着相当重要的作用。基于这一认识,笔者提出会计观察的三维视角,即除了制度的会计学、技术的会计学外,还有伦理道德的会计学,制度约束、技术约束、伦理道德约束这三个变量及其相互作用共同决定了会计信息质量。

关于制度约束和伦理道德约束的关系,很多学者认为,会计伦理道德诉求主要是因为会计制度存在不完备性才出现的。他们的一致观点是:两权分离导致了会计的制度约束的必然性,然而由于会计制度设计者的有限理性以及环境的不确定性,导致了会计制度的不完备性;会计制度的不完备性使得契约的剩余部分变为隐含契约,隐含契约的实施主要是靠当事人的信誉来维持的,不完备的会计制度只有在得到信誉、道德等非正式制度支持的情况下才能有效运作。

可见,会计的伦理道德约束与制度约束在会计的整个约束机制中似乎有一种此消彼长的替代关系,只有在制度约束无能为力的地方,才有伦理道德约束存在的必要。

然而,事实果真如此吗?要了解这一点,还是让我们从主流经济学的“伦理无涉”谈起。

二、主流经济学的“伦理无涉”及其对会计的影响

主流经济学有个最基本的理论假设,即自利“经济人”假设。自利“经济人”假设具有极其重要的地位,它是经济理论的

支持效率内敛型技术进步。企业进行技术创新应重视智力资本的投入,提高智力资本的投入总量。其中,对企业员工的在职培训等措施效果明显。

2.管理创新。技术管理作为可持续发展的根本,还需要进行企业制度、企业文化等管理创新,以为技术创新服务。管理创新是整合与激励企业各项要素的纽带和手段,管理创新中财务创新尤其是财务成果分配制度创新占有举足轻重的地位。根据可持续发展理论,企业不同,资本收益率也不同,财务创新应根据不同资本对价值(或利润)的贡献进行差别分配,尽可能激励、释放企业的核心智力能力,实现企

业逻辑起点和分析工具,是现代西方经济学众多流派的根本支柱和核心范畴之一。起始于科斯并以“产权”和“交易费用”为核心的新制度经济学开创了经济学的新领域,该理论保存了自利“经济人”假设,只是对其进行了有限的修正,即采用效用最大化和有限理性假设,在此基础上利用均衡的方法研究制度的结构变迁,从而“成功地”融入了主流经济学。



由于新制度经济学只考察了制度的“效率”维度而从未考虑制度的“伦理”维度,因而导致科斯世界所反照出来的理论图景与人类世界的真实情景仍然还有一段差距。现实世界中的人既是科斯世界中的理性经济人,也是康德世界中的理性道德人,而人本身这种经济人和道德人的双重人格必然会在制度安排的各个环节和制度变迁的路径中体现出来。也就是说,伦理道德在制度形成、变迁中扮演着重要角色。

会计学作为介于经济学和管理学之间的一门学科,其理论和实务必然深受经济学理论的影响,主流经济学的“伦理无涉”必然在会计学的各个方面留下极深的印记。幸运的是,会计学是一门实用性极强的学科,现实的会计实践使人们逐渐认识到伦理道德对会计的不可或缺性。然而,直到现在,会计上的伦理道德还是以一种配角的身份出现,即只是作为会计的制度约束的补充,这就容易使会计的制度约束与伦理道德约束之间的关系变成一种此消彼长的替代关系。

如果我们将制度约束与伦理道德约束的关系放在社会化本身的内在动态逻辑发展中观察就会发现,“制度化本身就是个人道德的伦理化,社会伦理的外化,以及道德主体性在由纯粹实践理性所支配的生活世界中的深化、外化和对象化”

业的可持续发展。

3.战略适应。企业战略目标的选择应与国家可持续发展战略相适应,改变“多多益善”的传统财务资源投入观,承担企业发展中的社会责任,注意环境保护,尤其是对自然资源的利用与保护,实现企业的可持续发展。

4.整合资源。科学发展观下企业“收益合理化”观要求企业对财务资源进行整合,对不可再生资源的利用率应限定在资源阈值与环境阈值之间,对可再生资源应循环、综合利用。两类自然资源整合利用的实质是保护环境,实现企业与自然“天人合一”的可持续发展。☐