



# 审计质量需求视角下的 审计轮换动因分析

厦门大学 廖义刚

**【摘要】** 本文以代理成本作为分析工具,引入审计质量需求函数,分析公司更换审计师的动机。分析结果表明,在竞争性市场中,当公司主审审计师的审计质量水平发生变化,导致代理成本偏离最低点时,公司会产生更换审计师的动机,此时进行恰当的审计轮换是符合社会福利最大化原则的。

**【关键词】** 审计质量需求 强制性审计轮换

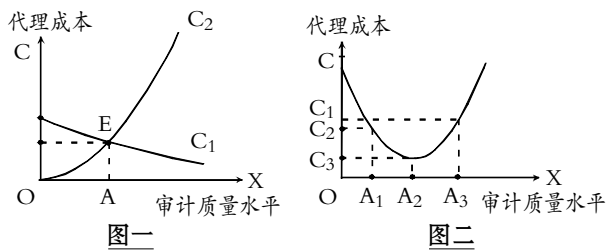
近年来,世界范围内连续发生的一系列上市公司会计欺诈案皆与会计师事务所出具虚假审计报告有关。这些丑闻导致的审计轮换问题再度被人们所关注。学术界和实务界对强制性审计轮换政策颇有争议,然而争议的焦点仅局限于审计轮换能否提高审计质量。本文以代理成本作为分析工具,从审计质量需求视角分析审计轮换的动因,最后讨论强制性审计轮换对公司代理成本的影响。

## 一、审计质量需求曲线

DeAngelo(1981)将审计质量定义为审计师发现和报告客户会计系统的重大错报、漏报的联合概率。以该定义为依据,Anthony 和 Paul(1999)认为,审计师的能力和职业操守是审计质量的直接决定因素。但是,将审计质量的直接决定因素归纳为审计师的能力和职业操守是基于审计质量的供给视角而言的。根据经济学的一般观点,有需求才会有供给,从审计的社会经济职能来看,如果审计供给者提供的审计质量不能满足审计需求者的需要,即审计供给者提供的审计质量太高或者太低都将造成社会福利的损失。

Ann 等(2004)认为,影响审计质量需求的因素有两个:一是客户风险战略;二是代理冲突。外部潜在投资者和股东与管理层处于信息不对称的地位,公司特有风险的存在通常导致外部投资者低估企业价值。假如管理层的私有信息是好消息,为了避免企业价值被低估,管理层可能保留更多的所有权,以此作为对外传递公司具有良好前景的信号。然而,管理层保留所有权是有成本的,当增加管理层所有权所产生的成本大于聘请高水准审计师的成本时,将产生对高质量审计的需求;当增加管理层所有权所产生的成本小于聘请高水准审计师的成本时,公司将仍保持原有的审计质量水平。

另一个影响审计质量需求的因素是代理冲突。信息不对称程度越高,代理问题也就越严重,由此将产生较高的代理成本。根据詹森和麦科林的定义,代理成本包括委托人的监督成本、契约性支出以及剩余损失。如图一,曲线  $C_1$  代表代理人没有按照委托人的利益行事而造成的委托人福利损失;曲线  $C_2$  代表监督成本,代理成本即  $C_{总}=C_1+C_2$ 。在点 E 处,两曲线相交,此时  $C_1'=-C_2'$ ,  $C_{总}$  达到最小值,对应的审计质量水平 A 是最理想的。



为简化分析,假定除了外部审计以外,公司没有其他监督机制。我们将  $C_1$ 、 $C_2$  曲线合并,得出某一特定时期个别公司审计质量需求曲线: $C=aX^2-bX+c$ 。其中  $a$ 、 $b$ 、 $c>0$ ,  $X$  表示审计质量水平,  $C$  表示总的代理成本。由于存在公司特有风险,在信息不对称条件下为防止潜在投资者和股东低估企业价值,管理层增加所有权而增加的成本属于代理成本的一部分,在审计质量需求曲线中,我们将其包含在  $C$  中。

图二的横坐标表示审计质量水平,  $A_2$  点表示能够使代理成本最低的审计质量水平,此时最佳审计质量水平为  $b/(2a)$ 。当审计质量水平低于  $b/(2a)$ ,如在  $A_1$  点时,边际监督成本、契约性支出之和(包括聘请审计师的费用等)小于剩余损失的边际减少,此时代理成本还可以进一步降低,审计质量还可以继续提高。 $A_3$  点则表明边际监督成本、契约性支出之和大于剩余损失的边际减少,此时企业的审计质量水平高于实际需要,造成了效率损失。

## 二、审计轮换的动因:审计质量与代理成本

从以上分析可以看到,审计质量并非越高越好,能够使公司代理成本最低的审计质量水平才是最合适的。在此基础上,我们来考察审计轮换的动因。本文的分析建立在以下五个假设基础之上:①市场是竞争且有效率的,公司管理层具有使公司代理成本最小化的动机;②会计师事务所为提高审计质量而发生的费用最终将以增加审计收费和审计支持成本的形式转嫁给被审计单位;③会计师事务所由于给新客户提供服务而发生的初始审计成本最终也将以增加审计收费和审计支持成本的形式转嫁给被审计单位;④会计师事务所降低审计质量将导致审计收费和审计支持成本下降;⑤除独立审计以外,假定公司没有其他监督约束机制,公司所面临的代

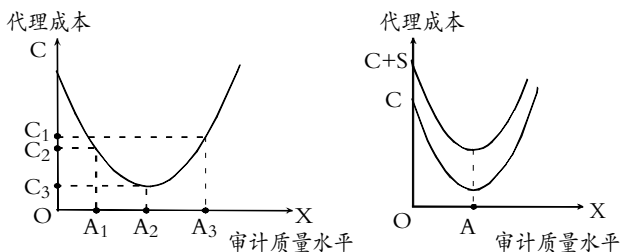
理问题的严重程度不发生变化,即公司审计质量需求函数的形式不发生改变。下面对公司的两种审计轮换情形进行具体分析:

情形一:现任审计师审计质量下降。

公司代理问题不发生改变,意味着审计质量需求函数不发生变化,变化的只是主审审计师的审计质量,即假如审计师供给的审计质量从  $A_2=b/(2a)$  降到  $A_1=b/(4a)$ ,从图三可以看到,审计师审计质量的降低,将使得公司的代理成本从  $C_3=c-b^2/(4a)$  增加到  $C_2=c-3b^2/(16a)$ ,成本净增量  $b^2/(16a)$  为审计质量下降所带来的福利损失,包括由于审计质量下降导致代理人没有按照委托人的利益行事而造成剩余损失的增加以及降低审计质量而减少的监督成本和契约性支出,显然前者大于后者。此时,公司存在更换审计师的动机。假定  $s$  是公司重新搜寻高水准审计师的搜寻成本,  $m$  是公司支持高质量审计水平所增加的成本,包括更高的审计收费和审计支持成本,  $d$  是提高审计质量带来的委托人福利损失的减少,显然,只要满足  $d-s-m=b^2/(16a)$ ,公司就会产生更换审计师的动机,公司新审计师的审计质量仍将维持原有水平  $A_2$ ,此时代理成本又回到最低点,仍然为  $c-b^2/(4a)$ 。

情形二:现任审计师审计质量提高。

如图三,假定审计质量从  $A_2=b/(2a)$  提升到  $A_3=b/a$ ,那么代理成本将从初始的  $C_3=c-b^2/(4a)$  增加到  $C_1=c$ ,增加了  $b^2/(4a)$ ,公司代理成本的增加包括两部分:由于审计质量上升导致剩余损失的减少以及提升审计质量而增加的成本与契约性支出,显然前者小于后者。这时高质量的审计服务不但不能降低公司的代理成本,反而增加了公司的代理成本,意味着审计质量供给过度,为使代理成本最小化,公司同样存在变更审计师的动机。假定  $s$  是公司重新搜寻低水准审计师的搜寻成本;低质量审计服务会带来相对较低的审计收费和审计支持成本,  $m$  是选择低质量审计所带来的监督成本和契约性支出的节约;  $d$  是降低审计质量所带来的委托人福利损失的增加。如果满足  $m-d-s=b^2/(4a)$ ,公司会将高水准审计师变更为低水准审计师,即从  $A_3$  点回到  $A_2$  点,此时公司代理成本最小,仍然为  $c-b^2/(4a)$ 。



图三

图四

### 三、强制性审计轮换的代理成本分析

尽管对于审计任期与审计质量的关联性理论界尚未取得共识,但包括我国在内的不少国家和地区已经开始实施强制性审计轮换政策。Anthony 和 Paul(1999)提出了一个审计任期与审计质量的分析研究框架,他们认为审计质量由五个方面的因素决定,即审计师能力、审计师职业操守、经济动机、市场结构、审计任期。审计任期并不直接对审计质量产生

影响,而是通过影响其他四个因素间接影响审计质量,因此具体到每一个公司,审计任期是否会影响审计质量取决于一系列复杂的因素。下面我们区分两种情况分析强制性审计轮换对公司代理成本的影响。

1. 审计任期对审计质量有影响时。如果审计任期的延长将使审计质量降低,则属于上文分析的第一种情形,我们仍然借助图三进行分析。美国审计总署在《关于会计师事务所强制轮换潜在影响的研究报告》中指出,当实施强制性审计轮换时公司将承担审计师选择成本和额外的审计支持成本,为获取对公众公司的必要了解,会计师事务所的审计成本至少将增加 20%;会计师事务所的营销成本也会增加 1%以上。以上成本最终将转嫁给公众公司,成为代理成本中监督成本和契约性支出的一部分。假定上述成本总和为  $S$ ,  $d$  是轮换之后提高审计质量带来的委托人福利损失的减少,显然,只要满足  $d-S=b^2/(16a)$ ,审计轮换将使审计质量维持在原有水平  $A_2$ ,此时代理成本又回到最低点,仍然为  $c-b^2/(4a)$ ,理论上实施审计轮换将实现社会福利最大化。

但是,正如美国审计总署在其报告中指出的,实践当中审计轮换导致的成本( $S$ )比较容易评估,但是收益( $d$ )却难以估量,因此考虑到额外的财务成本、以前对公众公司审计所获得经验的损失,以及当前正在进行的其他一些改革,实行强制性审计轮换也许不是加强审计独立性和提高审计质量的最有效途径。事实上,在充分竞争的市场中,不论是否实施强制性审计轮换,管理层都有使代理成本最小化的动机,当主审审计师审计质量发生变化时(不论是审计质量提高还是降低),公司将通过市场化行为重新选择审计质量水平,最终可以回到代理成本最低点。从这个意义上来说,实施强制性审计轮换似乎显得多余。

最后需要说明的是,理论界和实务界基本上都认为,若审计任期的延长导致审计质量提高,则不需要进行强制性审计轮换。事实上,从上文分析的第二种情形可以看到,若审计质量的提高导致代理成本增加,那么为降低代理成本,即便不实施强制性审计轮换,公司仍然有自发更换审计师的动机,只不过是高水准的审计师更换为较低水准的审计师。

2. 审计任期对审计质量无影响时。主审审计师的审计质量并没有随着任期的延长而下降或上升,审计质量水平处于最有效率的、代理成本最低的  $A_2$  点。根据强制性审计轮换政策的规定,公司仍然要进行审计轮换,此时会造成公司代理成本的绝对增加。如上文所述,审计轮换将发生额外成本,包括公司本身要发生的审计师选择成本和额外的审计支持成本以及会计师事务所第一年的初始审计成本、营销成本和其他额外成本。假定上述成本的总和为  $S$ ,这些成本最终都将由公司承担,从而导致公司代理成本增加  $S$  个单位。如图四所示,整个审计质量需求曲线将沿纵轴上移  $S$  个单位,虽然变更之后的审计质量水平仍然可以维持在  $A$  点,但不论公司选择何种审计质量水平,代理成本都将增加  $S$ ,此时实施强制性审计轮换将造成社会福利发生  $S$  个单位的净损失。

#### 主要参考文献

盛洪.现代制度经济学(上册).北京:北京大学出版社,2003