

对我国会计目标的几点看法

北京 郭小娟

一、我国会计目标建设的现状分析

1.对我国现有会计目标的评述。在讨论这一问题之前,首先要明白会计目标是会计实践活动的出发点和归属,也是会计研究的逻辑起点。在众多的关于会计目标的论述中,不乏介绍国外现有会计目标两大派别即受托经济责任派和决策有用派的文章。美国已根据决策有用的会计目标制定了财务会计概念框架。

目前,我国学术界对会计目标的定义并没有一个相对统一的看法。只是在《企业会计准则》中,按照决策有用性的逻辑给了一个近似会计目标的定义:会计信息应当符合国家宏观经济管理的要求,满足有关各方了解企业财务状况和经营成果的需要,满足企业加强内部经营管理的需要。这一会计目标其实是会计国际化的产物。国际会计准则的制定深受美国会计准则影响,其体现出来的目标也是决策有用观。我国会计准则基本是按国际会计准则制定的。要制定一套适合于我国国情的会计准则,在发挥“拿来主义”之前,一定要确定符合自身情况的目标,这是根本。

这种决策有用观的延伸结果是使会计目标“四不像”及其作用的缺失。想要模仿决策有用观,我国的现实条件还不允许,因为我国并不是一个资本市场很发达的国家。模仿的结果只能是既丧失了原本“决策有用”的内涵,又没有确定真正符合我国实际的会计目标。结合我国的实际情况,可以将同时满足政府、债权人或投资者、内部管理者等信息需求作为会计目标。但是这三方的信息需求往往又是不一致的,比如内部管理者与外界的信息需求相差很大,内部管理者所需要的不会是那三张报表及附注,而是有助于决策的管理会计信息;有能力并愿意使用报表的外界人士大概只是希望能利用历史信息评估企业现在的经营状况。在选择或执行会计政策、制定准则时迷失方向或前后矛盾是这种内在矛盾的外在体现。所以“决策有用”的会计目标过于笼统,涉及范围太广,对会计准则的制定没有实际意义。

2.结合具体实例说明我国会计目标的矛盾性。第一个例子是会计信息首要质量特征的选择。众所周知,美国在20世纪70年代制定了财务会计概念框架,主要内容包括:财务会计和财务报告的目标,财务会计和会计信息的质量特征,会计报表要素的定义,会计要素的确认与计量。这是一个以会计目标为基础的严密的逻辑体系。除会计目标外的其他所有概念均围绕会计目标展开。选择什么作为会计信息首要质量特征将会影响到其他会计要素的确认,比如计量属性的确认在以相关性为首要质量特征和以可靠性为首要质量特征的情况

下就会不同。如果美国会计系统要提供决策有用的信息,首要前提就是要提供与决策相关的信息。相关性的质量特征应运而生,而且在整个会计信息特征体系中处于首要地位。

我国的会计原则指的就是上述会计信息质量特征。我国第一条会计原则是“如实反映”企业发生的经济交易或事项。稍作分析就可发现此项原则与会计目标的偏差。我国会计信息造假现象严重,对经济生活产生了巨大的影响,因而制定出“真实性”原则试图遏制造假,并且将它作为首要的会计原则。这本身对于达到会计目标是有益的,即真实的会计信息能更好地满足政府、债权人或投资者、内部管理者等不同使用者的需求,但似乎又不能与会计目标达成一致。因此,处在第一位的应该是与会计目标联系最为密切的会计原则。

第二个例子是,2001年财政部颁布了《关联方之间出售资产等有关会计处理问题暂行规定》:上市公司与关联方之间的交易,如果没有确凿证据表明交易价格是公允的,应按本规定进行处理,对显失公允的交易价格部分,一律不得确认为当期利润,应当作为资本公积处理。其出发点是好的:如果像正常销售一样,允许公司将其计入损益类科目,上市公司有可能利用准则操纵利润为自己牟利。但这样做并没有反映经济实质:关联方交易产生的收入也是收入,计入资本公积的理由很牵强。一旦企业绕过这一规定,将关联方交易非关联化,由此产生的后果更加不堪设想,这将使企业外部更看不清企业的利润来源,“安然”就是一个鲜活的例子。国际上通行的做法是将这部分损益计入利润,同时在附注中作详细披露。财政部在制定该规定时只考虑了我国会计目标应该遏制会计造假和违法活动,却忘记了这并不是会计应该并能做到的事情。这与《企业会计准则》中满足政府、债权人或投资者、内部管理者的信息需求的会计目标背道而驰。可以看出,这一做法是因为没有一个明确的会计目标而造成的。

二、关于制定会计目标的几个问题

1.认真分析我国会计信息使用者的需求。会计是一个信息系统的观点已为大多数会计学者以及会计工作者所认同。会计大师余绪缨认为,“应把会计看作是一个信息系统,它主要是通过客观而科学的信息……”;在美国财务会计概念框架中体现出来的也是“信息系统论”。信息提供出来就是给人用的,所以只有认真分析会计信息使用者的真正需求,才能确立正确的会计目标。这是立“标”之本。

会计信息使用者主要分为四类:宏观调控者、债权人、所有者(包括潜在的)和经营者。宏观调控者需要利用会计信息来制定财政政策、税收政策,对于企业的具体经营不需要关心



财务研究的制度主义思考

中南财经政法大学 黄中生 张志雄

一、传统财务理论研究的缺失

作为应用经济学的一个分支,企业财务理论与经济理论及企业理论之间存在着密切的联系。企业财务理论构建于特定的企业理论基础之上,对企业的不同界定以及企业特征的现实变迁都会对企业财务理论造成影响。在信息完全、理性经济人等假设前提下,新古典经济学将企业视为“黑箱”,将制度与结构视为既定,把企业的经营过程作为一个标准的生产函数,其对稀缺资源与经济效率的关注和研究主要集中在价格和价值、供给和需求等经济技术层面上。受其影响,构建于新古典经济学基础之上的传统财务理论也认同了既有的制度,没有将制度纳入财务行为的解释框架。这就导致传统财务理论研究只关注企业的财务活动,过于偏重技术与方法的研究,强调从技术角度研究资金的配置,单纯追求资金运动的效率,从而忽视了从制度层面上来分析企业的财务行为;同时也使得对制度与财务行为之间的内在联系缺乏深入的分析,无法为财务制度的改革和创新提出建议,使理论构建趋于保守。

一般认为,现代财务是财务活动与处理财务关系的有机统一体。任何财务活动都是在特定的财务关系中进行的。在财务管理中,最基本的财务关系就是企业所有者(股东)、经营者与职工之间的代理关系。作为一种制度安排,他们之间的财务关系对企业的财务活动会产生直接的影响。因为

太多,只需要宏观经济信息。债权人目前主要是银行、供货商,他们需要利用会计信息对企业的偿债能力、未来风险、持续经营能力进行合理的评估以决定是否“施贷”,从而规避自己的风险。债权人是会计信息的真正需求者,企业的一切动态都与其经济利益密切相关。所有者可以分为两类:自己所有自己经营和自己所有委托别人经营。自己经营的所有者对会计信息的要求相对简单,只要关注某种商品或服务是亏还是盈就可以了,相对来说,对其他种类的会计信息(如管理会计信息)更为关注。委托经营的所有者又可以分为政府、机构投资者和个人股东,他们各自对信息的需求是不一样的。经营者对会计信息的需求较少,因为他们本身对这些信息比较了解。

多种会计信息需求为会计目标的制定带来了困难。当前我们主要考虑的因素只能是谁是会计信息的最大需求者或是潜在的最大需求者。由于机构投资者的力量不够强大,资本市场不够发达,因此许多企业靠间接融资满足资金需求。认识到这一点可能对会计目标的制定会有所帮助。

企业的经营管理者与职工是财务管理中最活跃、最积极的要素,他们既是创造企业价值的重要资源,又是企业价值的直接创造者,其行为影响着财务目标的实现,决定着企业经营效率的高低。然而传统的财务理论将企业所有者与管理者视为一体,认为管理者一定会做出有利于所有者的决策目标,因而只是从纯价值角度建立起一套财务预测、财务控制、财务预算、财务决策、财务计划与财务分析的财务管理方法体系,基本上不涉及企业财务的形成及利益主体之间的关系,从而忽略了财务决策的制定、执行与监督中各主体的权力配置、代理冲突以及协调等问题。其财务理论研究中存在着重技术、轻制度,重操作、轻关系的倾向。

事实上,受新古典经济学的影响,传统财务理论假设是事先存在的,如市场无摩擦,信息完备,企业内利益主体的目标函数一致,不存在利益冲突等,因此忽略了对企业财务契约的形成过程及制度环境的考虑,缺乏对委托代理关系的研究及对理财主体行为因素的考察,导致了财务理论研究的缺失。目前我国资本市场表现出来的财务问题,如偏重于股权融资、大股东侵占上市公司的资金、不规范委托理财、挪用募股资金、不分红或恶意分红等并不是财务决策方法、手段与技术出现了问题,而是由于公司财务权力配置失衡、财务制度设计失效造成的。因此,偏重于技术的财务理论难以全面、有效地指导企业的财务工作。传统财务理论所表现出的不足与缺陷表明

2.考虑经济的发展需要。会计是伴随着经济的发展而产生、发展的。会计目标既有技术性,也有社会性,不能脱离现实经济。如果现在我国资本市场和美国同样发达,机构投资者的投资额占总投资额的一半,那么将会计目标设定为决策有用观也未尝不可。这是一个由现实需求决定的目标,与经济环境紧密联系。如果会计目标设定得不科学,那么它就会给经济的发展带来负面影响。会计目标将影响会计的确认、计量和披露。从一个大的范围来讲,不能为投资者提供所需的信息,会影响资源配置,从而影响经济发展。

3.与会计职能相适应。会计职能是指会计在客观上所具有的功能。会计目标的提出不能超越会计职能,而只能在会计力所能及的范围内。一定程度上,会计目标的发展又会促进会计职能的提升,但总体上会计职能是保持相对稳定的。脱离会计职能的会计目标是不现实的,它没有考虑会计目标的技术性。会计主要的职能是“反映”,通过“反映”为不同信息使用者提供信息。如果一味强调会计信息的相关性,要求会计提供预测信息,这就超越了会计职能。☐