



# 对财务报告改革局限的模糊性分析

西华大学管理学院 郑蓉

20世纪90年代以来,会计信息使用者日渐多样化、复杂化,传统的财务报告已不能有效满足人们的决策需要,社会各界掀起了财务报告改革的浪潮,使得增值表、电子实时财务报告、全面收益表和差别报告等一大批重要成果应运而生。学术界对此给予了肯定的评价。但这些改革实施的效果却不是太好,实务界对此多持否定或批判态度。问题的根源在哪里呢?本文拟从会计模糊性的角度对此作以下剖析。

## 一、不容忽视会计的模糊性

所谓模糊性,是指事物类属的不确定性,是事物所呈现出来的亦此亦彼的现象,是一个与精确性(或称清晰性)相对的概念。关于事物的模糊性与精确性的关系,马克思主义哲学的观点认为,模糊是绝对的、普遍的,而精确是相对的、具体的,是包含了模糊性的精确性,是模糊的特例或体现。模糊性与精确性的这种关系正如事物矛盾的普遍性和特殊性之间存在对立统一、相互依存、相互转化的关系一样,不论是在自然科学中还是在社会科学中,模糊是主流,即不可测的事物居多。

那么,普遍存在的模糊性在会计这一学科上又是如何体现的呢?首先从会计的方法属性上看,会计是一门以数学的逻辑关系为计量对象的学科,通过一定规则取得代表货币单位的数字,再将这些数字运用一定的数学法则转换成数据,其结果可以达到精确。而从会计的理论属性上看,会计的研究对象是经济活动,其目的是为了提供对决策有用的信息,从这个角度上看,它是经济管理的组成部分,属于社会科学的范畴。由于社会科学研究领域是某一侧面或部分,对事物的定性研究会受到人们的价值取向、道德标准和不同的意识形态、宗教信仰、文化背景等诸多因素的影响。对事物的定量研究要通过假定、估计、预测、判断,研究者对其所下结论的检验相当困难,因而对事物的认识会带有模糊性。那么,当我们把会计学的这两种属性结合起来看时,会发现会计的方法属性与理论属性存在固有的矛盾。会计系统中每一个数据的计算都是在严密的数学法则下进行的,而支持数据的数字来源却往往是经济学中一些概念的货币化,并经历了一系列估计、判断的过程,这就使得数据的产生不是依赖于客观世界的真实性,而是来自于主观世界的意识和经验。概略与严密这两种属性糅合在一起构成了会计学科的基本特点,即以精确的数字为表象,掩饰其主观的、模糊的数字生成过程。这就是会计这一学科固有的基本属性——模糊性,认识并利用这一规律是会计学科不断向前发展的动力,忽视和违背这一规律会给会计学科的发展带来巨大的阻力。

## 二、模糊性对财务报告改革的影响

1.财务报告目标的模糊性对差别报告改革的限制。现行财务报告是通用性质的财务报告,当不同信息使用者总被一视同仁地对待,被动地接受同样的会计信息时,人们就开始指责现行财务报告有悖于决策有用的财务报告目标。差别报告作为解决这一矛盾的手段便开始萌芽、发展,并成为财务报告改革的重要成果之一。但其产生后却又逐渐遭到人们的冷落,其主要原因在于无法确定差别报告的差别需求问题。为何确定差别需求会这样困难呢?我们不妨从财务报告目标本身固有的不确定性谈起。

根据美国财务会计准则委员会在第2号财务会计概念公告《会计信息的质量特征》中的描述,财务报告的主要目标是决策有用性,而信息的有用性包括信息的相关性和可靠性。决策总是具体的,会计信息的相关性只是相对的。当决策者很多且不确定时,不同决策者的决策目标、类型、时点及心态都将是一个随机变量。对所有投资者都有用或相关的会计信息是根本不存在的,目前也无法生产,即通用财务报告的缺陷是必然存在的。同时,由于当前信息使用者群体并未真正形成,而在会计信息供求者之间实现完全有效的沟通是相当困难的,至少在当前的技术经济条件下,信息使用者的复杂多变性使得完全沟通的成本变得无穷大。在这种情形下,让信息提供者主动提供差别报告必然导致的现象是:其一,企业主动提供了信息使用者不需要的差别信息,即产生了无效的社会劳动;其二,某些信息使用者切实关心的差别信息始终没能提供,或是企业不愿提供。这样,不论是从企业的角度还是从社会的角度来看,差别的确定和成本效益原则都是难以满足的。

可见,忽视信息使用者群体对报告提供者的重要程度的差异,认为会计信息应该成为投资者惟一的或几乎相当全面的决策信息来源,是现行财务报告改革者认识上的一个误区。从更客观的角度上讲,准确地界定相关、有用这一功能是在外在于财务会计系统的,而非内在于财务会计系统之中。会计信息的相关和有用程度应由信息使用者自己去判断、认定,而不能由信息提供者主观猜测、裁定。

2.会计技术加工的模糊性与电子实时财务报告改革的关系。会计技术加工的模糊性主要体现在传统会计信息是一道道程序加工、汇总和再加工、汇总之后产生的总括数字,这样产生的信息必然具有模糊性。例如,将分别从事房地产、汽车生产、食品业和金融业的子公司纳入合并会计报表后所披露的存货信息是模糊的,甚至根本不能说明任何问题。这难免会使人产生疑惑:现行财务报告传递的是汇总后的信息,然而老练的会

计信息使用者和专业用户却经常不得不花费大量的时间和精力对财务报告中的集中信息按照他们的需要进行分解,并进行复杂的分析,这样做是不是对社会资源的一种浪费?果真如此,那么为什么不直接将原始的会计数据传递给老练的会计信息使用者和专业用户呢?电子实时财务报告的产生可谓与这种想法不谋而合。它在充分利用现代化信息技术的基础上,通过计算机网络实时地将企业所发生的各种生产经营活动和各项交易事项信息反映在财务报告上,并将其存储在可供信息使用者查阅的数据库中,供信息使用者随时查询企业的经营成果、财务变动状况以及其他重要事项信息。因此,该报告的产生对于那些专业用户而言,减少了一道对传统汇总数据进行分解的程序,但同时却不可避免地导致了新问题的产生,即事项的确切与信息的过载。

由于传统会计是以会计报表要素为其核算对象的,这种以六大要素为基础的分类一方面使得会计报表信息结构化、系统化,另一方面却由于要素的划分比较综合,使得许多真正有用的信息在分类、加工和汇总中被遗失了。那么,为减少传统会计分类、加工中的不足而产生的电子实时财务报告势必会细化会计报表要素,而它究竟按什么标准去划分会计报表要素?会计报表要素又应细化到什么程度?这是必须解决的问题,也意味着以弥补传统财务报告的缺陷为目的的改革正走向另一个极端——追求所谓绝对的相关和精确,由此造成另一种社会资源的浪费。

可见,如果事项选择的范围及如何确认相关经济事项的问题没有解决,一个新的报告体系是不可能真正建立起来并付诸实施的。传统技术加工所产生的信息确有缺陷,但会计数据产生的全部过程本来就不可能完全精确(因为会计核算按严密的数学法则进行运算,而支持数据的数字来源却往往是一系列估计、判断的结果),否认这一事实去追求所谓精确、完全的会计信息本来就是不现实的。

**3. 会计计量方式的模糊性使全面收益表改革面临尴尬。**全面收益表也称第四报表或总括收益表。它以“全面收益”替代传统的“净利润”指标作为业绩表的最终结果,拓宽了传统业绩表中收益的概念,将许多过去由于不符合稳健性原则、历史成本原则和客观性原则而绕过损益表直接进入资产负债表的项目分离出来,纳入全面收益表,从而净化了资产负债表,也使整个财务报告能更充分、更透明地反映企业经营活动的真实情况。因此,美国、英国及国际会计准则委员会都在实践中积极地鼓励企业主动编制全面收益表。但当前全面收益表推广应用的效果(如对提高财务报告透明度、抑制会计舞弊的作用)并不像理论上预计的那么乐观,对其批评主要有:全面收益表其实并不全面,它仅是部分甚至是少部分经过挑选的事实列举。这种全面收益虽比传统的净利润包括的内容要广泛一些,但还远远不足以代表一个主体的全部业绩,不能反映资产负债包括的全部交易。其根源何在呢?

全面收益表的全面收益由净收益和其他全面收益两部分组成,其中净收益仍由利润表提供,采用历史成本原则计量,披露已实现且已确认的当期损益,而其他全面收益采用公允价值计量,报告企业已确认但未实现的期末利得与损

失。这样一来,矛盾就产生了:公允价值的计量技术是不成熟的,许多现阶段理论上认为宜采用公允价值计量的事项(如持有未到期的投资、金融负债及大部分软资产),却因一直未能找到一种准确的估价方式而难以入账,故全面收益表就难免不全面了。其实,不论是历史成本计量还是现行成本计量,都只是会计发展过程中客体(会计人)对于主体(客观经济事项)认识的货币表现方式,都受制于货币计量的基本假设,而会计信息的传递是否只有货币计量这种方式才是最佳的还有待商榷。可见,当客体的认识能力没有达到相应水平时,在特定的时间或空间限制下(如计量技术的限定),其认识反映的结果(如财务报告)就必然会不全面,发生偏差是正常的。历史成本计价和多种计量方式并存本来就是从模糊到精确再到相对模糊再到进一步精确的不断发展的过程,妄图越过必经的阶段跨向更高的阶段是根本不可能实现的。因此,现阶段全面收益表的改革只是对现行损益表的初步改良,更为彻底、全面的变更还要依赖理论研究和技术的进一步发展。

### 三、对传统财务报告渐进式改革的思考

美国注册会计师协会于1994年在《改进企业报告》中提出:①没有证据表明信息使用者由于信息不相关或其他原因而放弃财务报告分析;②没有信息使用者建议财务报告应当予以放弃而由基本不同的组织财务信息的手段来代替。故笔者认为,既然会计反映的对象及生存环境存在大量复杂多变的因素导致了会计模糊性的客观存在,并使得会计的最终成果——财务报告不可能具有绝对的精确性,因而对现行财务报告体系正确的态度应该是充分考虑会计模糊性的影响,先立后破,以渐进的方式逐步推动传统财务报告的改革。

**1. 重新思考会计信息的披露范围。**会计学只是管理学的一个分支,会计的职能是有限的,因而会计信息没有必要也不可能取代其他所有的信息来源。如何确定环境变化下会计信息披露范围与重点的定位,即从更切实可行的角度界定财务报告的目标——有用性的相对范围,是决定现行财务报告改革方向的重要因素之一。

**2. 货币计量假设本身是有一定的适用范围和条件的。**它一方面从根本上决定了现行财务报告总会以精确的形式传递着实质上并不精确的信息;另一方面也只是人们对事物认识的反映方式之一,但却并不一定是最好或最恰当的反映方式。因此,从适应事物发展变化的角度上看,在环境变化时适当地引入信息的定性描述及多种计量方式,不是对传统历史成本原则及可靠性原则的违背,而是顺应事物发展规律的一种表现,新事物对旧事物的取代总是循序渐进的。

**3. 在会计准则制定的原则模式与规则模式中找到一个适应我国当前国情的平衡点。**完全原则模式的准则要求会计人员具有较高的专业水平,而完全规则模式的准则则比较容易被企业规避和操纵,如何在规则制定的同时兼顾原则,二者匹配使用是制定高质量会计准则的重要前提。

另外,在处理传统会计技术加工方式的更新程度与更新方式时,应从相对的、而非精确的角度处理好一系列重要的关系,如信息披露的充分性、重要性与信息过载的关系,信息的程序理性与结果理性的关系以及相关性、可靠性的依存与矛盾关系等。□