

亏损上市公司计提资产减值准备的实证分析

广东经济管理学院 李勤



本文收集了我国亏损上市公司的有关财务数据,运用统计分析方法,重点研究上市公司资产减值准备的计提项目在盈余管理中所起的作用。研究发现,连续两年亏损和连续三年亏损的上市公司在亏损年和扭亏当年均利用了资产减值准备的计提项目进行盈余管理,并具有普遍性。

一、样本及基本情况

连续两年亏损和连续三年亏损的上市公司为避免终止上市,扭亏的愿望非常强烈。因此,这些上市公司存在着强烈的盈余管理动机。本文选择1998~2001年连续两年亏损、连续三年亏损又扭亏的56家上市公司的财务数据作为分析样本。为了控制外部环境和行业因素的影响,在每一个样本公司所属行业中选取一个与样本公司亏损前一年的资产总额最接近的、上市后至2002年均未出现亏损情况的56家上市公司作为控制公司样本。

由于没有1998年开始亏损的上市公司1997年的现金流量数据,因此在将样本的亏损前一年和亏损第一年、亏损第一年和亏损第二年、扭亏前一年和扭亏当年的财务数据进行配对时,亏损前一年和亏损第一年的配对样本只有35个,亏损第一年和亏损第二年、扭亏前一年和扭亏当年的配对样本均有56个,从而导致下文中亏损第一年的数据有两组,其样本个数不相同;扭亏前一年的样本数据包括了连续两年亏损的上市公司在亏损第二年的财务数据和连续三年亏损的上市公司在亏损第三年的财务数据。

将亏损公司样本和控制公司样本在亏损上市公司出现亏损的前一年度的资产总额、资产负债率和净资产收益率间进行比较。亏损公司样本和控制公司样本的资产总额平均数分别为132 043万元和121 392万元,T值为-1.317,无显著差异,说明两组公司样本规模相似;两组公司样本的资产负债率平均数分别为50%和37%,T值为-3.749,差异显著;两组公司样本的净资产收益率平均数分别为7%和13%,T值为2.298,差异显著,说明亏损上市公司该年度的财务状况已经恶化,收益已经降低。

二、假设检验方法及检验结果

1. 模型一及检验结果。

模型一:考虑规模变化因素的随机游走预期模型: $AC_t/A_{T-1}=AC_{t-1}/A_{T-2}+\varepsilon_t$ 。其中, AC_t 是第t年的经营活动应计利

润, AC_{t-1} 是第t-1年的经营活动应计利润, A_{T-1} 是第T-1年的资产总额, A_{T-2} 是第T-2年的资产总额, ε_t 为残差。

上市公司年度间应计利润的变化一部分归因于上市公司的成长,一部分归因于盈余管理。如固定资产总额大的,所提折旧总额会大些(按照会计制度和具体会计准则的规定,固定资产折旧的计提方法一经选定,不得随意变动,确实需要变动的,会计报告应披露变动的原因)。衡量上市公司的成长性有两项指标:销售的变化和总资产的变化。Aharony、Lin和Loeb(1993)调整的DeAngelo模型: $DA=AC_t/[(A_{T-1}+A_T)/2]-AC_{t-1}/[(A_{T-1}+A_{T-2})/2]$,假设条件是在连续的两个期间内,非操控性应计利润的增长与总资产的增长保持不变的比例。本文也选择总资产的变化来衡量上市公司的成长性,即认为总资产规模大的年份非操控性应计利润的金额一般也大些,同时对模型 $DA=AC_t/[(A_{T-1}+A_T)/2]-AC_{t-1}/[(A_{T-1}+A_{T-2})/2]$ 进行了简化得到模型一。利用模型一检验“资产减值准备/上年资产”项目。

表1 亏损公司样本在亏损前后年度应计利润有关构成项目的统计检验结果

	亏损前一年与 亏损第一年之差	亏损第一年与 亏损第二年之差	扭亏前一年与 扭亏当年之差
经营活动应计利润/上年资产 均值 T值	-0.1171 -4.649***	-0.0855 -3.555***	0.0986 3.226***
中位数 Z值	-0.1014 -3.947***	-0.0763 -3.545***	0.0661 -3.097***
非流动性应计利润/上年资产 均值 T值	-0.0243 -2.151**	-0.0448 -1.943*	0.0659 2.165**
中位数 Z值	-0.0095 -2.627***	-0.0055 -1.864*	0.0286 -2.966***
资产减值准备/上年资产 均值 T值	-0.0226 -2.745***	-0.0473 -2.166**	0.0754 3.333***
中位数 Z值	-0.0059 -3.165***	-0.0100 -2.833***	0.02 -4.396***

注:***通过0.01的统计显著水平; **通过0.05的统计显著水平; *通过0.1的统计显著水平(下同)。

从表1 可以看到:

(1)“经营活动应计利润/上年资产”项目:亏损前一年和亏损第一年两年差异的均值和中位数均在0.01水平上显著异于零;亏损第一年和亏损第二年两年差异的均值和中位数均在0.01水平上显著异于零;扭亏前一年和扭亏当年两年差异的均值和中位数均在0.01水平上显著异于零。说明上市公司在扭亏当年利用经营活动应计利润调增利润,实现扭亏为盈,避免了被暂停上市或终止上市。

(2)“非流动性应计利润/上年资产”项目:亏损前一年和

□·业务与技术

亏损第一年两年差异的均值和中位数分别在0.05和0.01水平上显著异于零;亏损第一年和亏损第二年两年差异的均值和中位数均在0.1水平上显著异于零;扭亏前一年和扭亏当年两年差异的均值和中位数分别在0.05和0.01水平上显著异于零。说明样本公司在亏损年多提非流动性应计利润调减利润,在扭亏当年少提非流动性应计利润调增利润。

(3)“资产减值准备/上年资产”项目:亏损年的均值比其他年份都大,亏损第一年是亏损前一年的8倍,亏损第二年是亏损第一年的3倍,扭亏当年的值最低。亏损前一年和亏损第一年两年差异的均值和中位数均在0.01水平上显著异于零;亏损第一年和亏损第二年两年差异的均值和中位数分别在0.05和0.01水平上显著异于零;扭亏前一年和扭亏当年两年差异的均值和中位数均在0.01水平上显著异于零。

从模型一的检验结果中可以发现,亏损上市公司在亏损当年利用经营活动应计利润调减净利润,大亏一把,而在扭亏当年利用经营活动应计利润调增利润,实现扭亏为盈,避免被暂停上市或终止上市。其中,主要是利用非流动性应计利润项目,特别是资产减值准备的计提项目来调减利润,多亏一些;在扭亏当年则利用该项目来调增利润,扭亏为盈。

2.模型二及检验结果。

模型二:多元回归方程: $Y=K_0+K_1 \cdot X_1+K_2 \cdot X_2+K_3 \cdot X_3+K_4 \cdot X_4+K_5 \cdot X_5+K_6 \cdot X_6$ 。其中,Y表示两年净利润之差, X_1 表示两年主营业务利润之差, X_2 表示两年流动性应计项目之差, X_3 表示两年资产减值准备的计提项目之差, X_4 表示两年投资损益之差, X_5 表示两年处置资产损益之差, X_6 表示两年补贴收入之差,K为变量系数。

检验六个项目对利润变化贡献的相关程度,从而观察样本公司在不同年份中采用盈余管理手段的异同。

表2 模型二对亏损第一年与亏损前一年之差的回归结果

	K ₁	K ₂	K ₃	K ₄	K ₅	K ₆	K ₀
参数估计	0.484	-0.172	-1.097	-0.740	0.824	2.214	-3601.703
T	1.658	-1.709*	-3.760***	-1.288	0.219	2.055**	-2.081
R=0.819 R ² =0.671 F=9.523***							

表3 模型二对亏损第二年与亏损前一年之差的回归结果

	K ₁	K ₂	K ₃	K ₄	K ₅	K ₆	K ₀
参数估计	0.384	-0.154	-1.065	-0.519	-0.0946	-2.562	655.442
T	3.057***	-3.039***	-21.955***	-1.374	-0.089	-0.765	0.745
R=0.981 R ² =0.962 F=209.000***							

表4 模型二对扭亏当年与扭亏前一年之差的回归结果

	K ₁	K ₂	K ₃	K ₄	K ₅	K ₆	K ₀
参数估计	0.527	-0.246	-1.042	-1.216	-0.325	-0.669	4740.758
T	9.672***	-2.681***	-16.059***	-3.023***	-0.228	-0.415	3.173***
R=0.975 R ² =0.950 F=156.201***							

从模型二的检验结果(表2至表4)中可以发现,样本公司在亏损前一年利用流动性应计利润的变化项目和补贴收入调

增利润,避免亏损;在亏损年主要利用流动性应计利润的变化项目和非流动性应计利润项目,特别是资产减值准备的计提项目来调减利润,多亏一些;在扭亏当年主要利用资产减值准备的计提项目、投资损益项目、处置资产损益项目和流动性应计利润的变化项目来调增利润,扭亏为盈。

三、对实证结果的探析

由上述模型的检验结果可以发现,利用计提和冲销资产减值准备进行盈余管理的现象较突出,且普遍存在。在亏损各年的125个样本中,当年计提资产减值准备的金额占当年亏损总额20%以上的样本有56个,占总体的45%;在扭亏当年的56个样本中,冲销资产减值准备的样本有23个,占总体的41%。从亏损年到扭亏当年,资产减值准备金额减少的样本有16个、由计提转为冲销的样本有23个,共39个,占总体56个样本的70%。PT琼华侨在1998~2001年各年的年报中分析了净利润变动的主要原因,其中,每年都存在因计提四项减值准备而导致净利润变动的情况。如其1999年的净利润为-15 179.3万元,计提四项减值准备的金额就高达16 768.6万元。深大通A2000年的净利润为413.96万元,冲销的资产减值准备就达551.03万元,如果没有这551.03万元资产减值准备的冲销,其在2000年将不能扭转亏损的局面。

我国从1998年起在股份有限公司中开始计提四项减值准备,2001年实施的《企业会计制度》又增加了四项减值准备,这标志着我国会计制度在与国际惯例接轨的过程中迈出了重要的一步。这一举措充分体现了谨慎性原则的要求,在一定程度上用价值计量代替了成本计量,并将其资产账面金额大于实际价值的部分确认为减值损失和费用,从而使净利润更真实,也使资产的价值更符合实际,资产质量得到了提高,同时也化解了企业的一部分潜在风险。但是,计提资产减值准备同时也成为了上市公司操纵利润的又一重要手段,其原因可归结为减值准备计量标准的确认问题。《企业会计制度》规定,企业的各项资产在取得时应按照实际成本计量。期末按照《企业会计制度》的规定反映各项资产的可收回金额(或可变现净值),不同资产的减值准备的计提方法不尽相同。短期投资通常按照成本与市价孰低计量;存货通常按照成本与可变现净值孰低计量;长期投资、固定资产、在建工程、委托贷款和无形资产通常按照账面价值与可收回金额孰低计量;应收账款的坏账准备通常按照应收账款的一定比例计提。对于坏账准备的计提比例,企业应当根据以往的经验、债务单位的实际财务状况和现金流量等信息予以合理估计。这个估计范围具有较大的空间,需要会计人员进行专业判断。在瞬息万变的市场经济中,企业很难作出合理的估计,因此随意性较大。而对可收回金额和可变现净值的估计更是涉及政治、经济等诸多因素,在实务中往往很难兼顾。资产减值准备的估算直接影响着上市公司当年甚至以后几年的利润。尽管《企业会计制度》规定,上市公司滥用谨慎性原则多提的秘密准备应作为重大会计差错处理,以使其无法通过巨额冲销来操纵利润。但从实证结果中发现,仍有41%的样本公司在扭亏当年的资产减值准备是转回的,从而提高了其扭亏当年的净利润。为了使上市公司会计报表利润更加真实,资产价值更符合实际,应尽快确定操作性较强的资产减值准备计量标准并制定相关的会计准则。□