

试论风险成本的本质与特征

西南财经大学 林万祥(博士生导师) 西安 苟骏



风险成本概念源于保险业,它在发达国家保险业中很受重视并得到了广泛的应用。随着经营风险加剧,风险成本的核算和管理越来越重要。为此,正确把握风险成本的本质和特征不仅具有重要的理论意义,而且具有重大的应用价值。

一、风险成本的本质

美国著名的风险管理专家哈林顿和尼豪斯在他们合著的《风险管理与保险》一书中提出了风险成本概念,指出由于风险的存在导致企业价值的减少,这种损失所付出的代价即为风险成本。他们将风险成本构成归纳为:①期望损失成本,即期望的直接损失成本和间接损失成本;②损失控制成本,即提高损失预防能力,减少风险行为投入的成本;③损失融资成本,即自留与自保、外保险、套期保值和其他风险转移成本;④内部风险抑制成本,即风险分散化的信息投资成本;⑤残余不确定带来的成本,即股东和其他利益人的损失。

哈林顿和尼豪斯提出风险成本概念的意义在于:①在风险管理中引入风险成本概念,突破了把保险赔付只看成“损失”的传统观念。保险赔付对经营风险的保险公司来说,既是一种损失,更是一种必要的代价,是一种带有风险性的成本代价,这种成本代价是取得收益所必需的。②风险成本概念的提出对保险经营和风险管理产生了积极的影响,并为之提供了操作指南。比如,美国每年发表风险成本基准观测报告,以每1 000美元收入中包含的风险成本数为指标,评价投资和经营的行业风险,为风险管理人员提供测评工具。③风险成本的提出丰富和发展了成本管理的内容,使成本管理延伸到风险管理领域,拓展了成本管理的应用功能。

哈林顿和尼豪斯提出的风险成本概念虽然具有理论意义,但它还有缺陷,主要表现在:①把风险成本理解为价值的减少,没有完全体现成本的本质属性。成本虽有耗费需要补偿的一面,但这是正常的,为了获得投资收益,必然产生投资成本,没有投资成本,就不会有投资收益,所以风险成本并不是消极的价值减少。在正常经营的条件下,投资的耗费只要能够得到补偿,成本并不意味着企业价值的减少。价值的减少与损失虽然没有本质的区别,但是,成本显然不能等同于损失,所以“价值的减少”不能反映成本的本质属性。②把风险成本理解为价值的减少,没有体现风险成本的特征。风险成本与其他的成本相比,一个重要的差别在于风险成本的不确定性,如果

没有这一个差别,风险成本和其他成本便没有区别了。

从本质上看,风险成本是投资主体为了预期的收益可能支付的代价,通常是一种需要补偿的不确定性成本。从风险管理的角度可以把风险成本分为两类:①风险管理成本。它是指企业为了使投资活动风险损失最小进行风险管理而发生的支出。风险管理成本包括风险预防成本和日常风险管理成本。风险预防成本是指为了使所选择的的风险项目能够获得期望风险收益或者使风险项目的风险损失最小而采取预防措施所发生的成本;日常风险管理成本是指企业风险管理机构正常运行所发生的支出。②风险损失成本。它是指企业选择某风险项目可能发生的损失,包括直接损失和间接损失。直接损失是指投资失败时发生的直接支付的代价;间接损失是指发生直接损失而导致的的企业净利润的减少和由于该投资的失败对企业造成的间接损失。

二、风险成本的特征

1.不确定性。不确定性是风险成本的基本特征。在金融保险业中,风险成本的不确定性具有两方面的含义:一方面,影响风险成本的外在客观因素不确定,如利率、汇率、股票价格等,它们总是处于不断变化之中。另一方面,对风险成本的主观控制也存在不确定性。由于主观认识能力和控制手段的限制,人们虽可以在一定程度上把不确定性转化为确定性,但是,不确定性是不可穷尽的,总会存在的。比如,不确定性资产多以权利和合约的形式存在,因为在合约持续期交易与交割分离,这样会导致不确定性的产生。

2.估值性。由于市场等外部因素而引起的价格处于不断的变动中,同时由于交易头寸在会计报告期还处于合约的持续过程,所以,这种变动会延续到报告期之后。在这种情况下,不确定经济事项的最终价值往往要在未来确认。同时,不少需要反映不确定性的非概率型的不确定经济业务,目前尚不能用货币进行计量,或者说,在货币计量假定下,货币的确定性假定掩盖了不确定性的实质,降低了那些较大不确定性经济事项的可靠性和相关性。为此,需要选择新的计量属性如公允价值、现值,以反映风险成本事项。

采用新的计量属性,往往需要根据市场价值和将来的价值进行估计和判断,需要更多地借助于统计、数学等知识和计量技术来处理不确定性经济业务。从一般的做法来看,对于风险成本的计量比较倾向于采用估值方法。交易合约存续期间,即交易发生但资金没有结算前,持有风险资产或承担的或有负债的最终价值,不能在资产负债日确定,因为将来有可能变动,比如贷款损失发生的成本、保险赔付的成本等。因此,在资



会计准则中的非对称研究

重庆 罗勇

会计准则中存在很多非对称的会计处理规定。会计处理的非对称性会影响会计信息的真实性和导致统计数据不准确的经济后果。如何客观认识和正确处理会计准则中的非对称问题,是一个值得研究的课题。本文对此作以下探讨。

一、会计准则非对称的主要表现

1. 会计确认的非对称。

一是交易类型确认的非对称问题。这种情况是指交易双方把同一项交易认定为不同性质的经济业务,从而采用不同的会计处理。例如,《企业会计准则——租赁》关于融资租赁的第4条判断标准为:就承租人而言,租赁开始日最低租赁付款额的现值几乎相当于租赁开始日租赁资产的原账面价值;就出租人而言,租赁开始日最低租赁收款额的现值几乎相当于租赁开始日租赁资产的原账面价值。由于承租人的最低租赁付款额与出租人的最低租赁收款额不一定相等(因为后者还包括独立于承租人和出租人的,但在财务上有能力担保的第三方对出租人担保的资产余值),从而可能导致租赁双方将同一笔租赁业务分别认定为经营租赁和融资租赁的不对称情况。类似情况在《企业会计准则——非货币性交易》中同样存在。例如,甲公司将不准备持有至到期的债券投资与乙公司的固定资产进行交换,乙公司换入债券后打算持有至到期,按照准则规定,甲公司将该项交易确认为非货币性交易,乙公司则确认为货币性交易,这显然是不对称的。

二是会计要素确认的非对称问题。这种情况是指交易双方对同一事项所确认的会计要素不具有对应性。例如,按照《企业会计准则——或有事项》的规定,与或有事项有关的义务如果同时符合规定条件,应当确认为(预计)负债,而同一事项的对方却不能确认相关资产。又如,按照《企业会计准则——收入》

产负债日,需要估值来确认和计量呆账准备金和责任准备金,结清时才能最终确定风险成本。

3. 补偿性。从金融风险计量角度得出的风险损失,往往表现为应计的风险损失成本,虽然风险成本与风险损失有某种关联,但是风险成本不等同于风险损失。风险成本与风险损失的区别在于:风险成本是从补偿的角度来定性和分析费用的。金融对风险的研究主要着眼于收益风险,这其中也隐含了风险成本补偿的思想,体现了风险与成本的结合。没有风险成本的补偿,就没有风险的持续经营和风险收益;没有对风险成本的管理,有效的风险管理也就无从谈起。

4. 替代性。在风险成本结构中,风险损失成本与风险管理成本负相关,即在一定的条件下,风险管理成本越大,风险损

失成本就越小,反之,就越大。这种负相关反映了在风险成本控制中存在着替代关系,它决定了风险成本的可控性,即通过风险成本的预测、分散、转移等控制手段可达到控制风险成本的目的。风险成本的大小与风险的大小正相关,即风险越大,风险成本就越大,反之,就越小。在风险发生之前或发生时,采用专门的手段和方法分散和转移风险,能减少风险损失成本,增加风险收益。如通过风险管理技术的选择,即控制型技术(包括风险需求、风险分散、风险转移、损失回避、损失预防、分散和转移、损失减轻等)和财务型技术(包括自承担技术与财务转移技术)的具体选择,可以分散和转移风险损失成本。正是这一特性导致组合、期权、远期、互换等金融衍生工具在风险成本管理中得到广泛应用。☒

2. 会计计量的非对称。

会计计量的非对称主要表现为交易双方对同一项交易各自所确认的金额不相等。例如,根据《企业会计准则——债务重组》的规定,在修改其他债务条件的情况下,如果涉及或有条件,债务人应将或有支出计入将来应付金额,债权人却不能将对应的或有收益计入将来应收金额,从而导致债务人的账面债务金额与债权人的账面债权金额不一致。又如,企业在对外捐赠时,将捐赠金额全部记入“营业外支出”,而接受捐赠方通过“待转资产价值”,将扣除应交所得税以后的金额记入“资本公积”,导致双方对应账户入账金额不相等。类似情况在上市公司关联方交易中同样存在,购货方将全部货款计入了存货成本,而销售方所确认的商品销售收入却不能超过所售商品账面价值的120%或者销售给非关联方企业的平均售价。

3. 会计报告的非对称。

由于会计确认和计量的非对称问题,导致会计报表项目和金额的非对称。例如,资产负债表负债方设有“预计负债”栏目,资产方却没有对应栏目。即使在没有其他债权债务的情况下,由于计提坏账准备的原因,债权人资产负债表中“应收账