

相关损益法进行信用决策管见

重庆 黄辉

在应收账款信用决策中,大多数教材都是把"应收账款成本升降"与"边际贡献增减"进行对比分析。但由于应收账款机会成本有多种计算公式,从而导致决策的结果并不一致。本文采用相关损益法进行信用决策,不仅能解决应收账款机会成本的统一计算问题,还弥补了原信用决策方法的诸多缺陷。

一、原信用决策方法及其存在的问题

例 1:某公司投资的最低报酬率为 18%,与信用决策相关的其他资料见下表:

单位:元

原 目	30天	60天
销售量(件)	80 000	100 000
销售单价	5	5
单位变动成本	4	4
固定成本总额	40 000	40 000
收账费用	3 000	6 000
坏账损失	4 000	12 500

根据现今教材中的信用决策方法,将信用期由"30 天改为60 天"的计算步骤为:①边际贡献增加=销售量增加×单位边际贡献=(100 000-80 000)×(5-4)=20 000(元)。②应收账款机会成本=应收账款平均余额×变动成本率×资本成本率。30 天信用期的应收账款机会成本=80 $000\times5\div360\times30\times80\%\times18\%=4~800(元)$,60 天信用期的应收账款机会成本=100 $000\times5\div360\times60\times80\%\times18\%=12~000(元)$ 。③应收账款成本增加=机会成本增加+收账费用增加+坏账损失增加=(12 000-4~800)+(6 000-3~000)+(12 500-4~000)=18 700(元)。

由于边际贡献增加(20 000 元)大于应收账款成本增加(18 700 元),所以公司做出采取 60 天信用期的决策。

上述决策过程存在以下问题:

1.应收账款机会成本的计算公式有多种,上例只采用了 其中的一种。利用不同的公式计算出来的结果并不相同,有可 能导致错误的决策。

第一种计算公式就是上例所应用的公式。第二种计算公式为:应收账款机会成本=应收账款平均余额×销售成本率×资本成本率;30天信用期的应收账款机会成本=(80000×

存货跌价准备中对于整个企业集团而言不合理部分的抵销。 会计分录贷方的期初未分配利润体现的是上期抵销数对本 期的影响,管理费用的金额是为平衡会计分录的倒挤数据, 可能在借方也可能在贷方。

承前例,个别企业本期期末存货的成本为 150 万元,可变现净值为 120 万元,则期末存货跌价准备为 30 万元,至于本期是经过补提还是冲减才达到 30 万元的存货跌价准备可以不予考虑。就整个企业集团而言,本期存货成本 100 万元低于可变现净值,不应存在存货跌价准备。因此,会计分录为:借:存货跌价准备 30 万元(30-0),管理费用 20 万元(50-30);贷:期初未分配利润 50 万元。

经过比较不难发现,分两步进行的会计分录与一步到位的会计分录一样,对合并会计报表的编制没有任何影响,而且后者在会计处理上更简捷、更易于操作,只要比较期末存货的成本与可变现净值即可,不必考虑存货跌价准备的本期计提数,大大减少了会计人员的工作量。

如果将上述合二为一的会计分录推广到首次编制合并会计报表时对存货跌价准备进行的抵销处理,就可以总结出会计处理的一般规律,即:借:存货跌价准备(个别企业存货跌价准备的期末余额-企业集团应有的存货跌价准备的期末余额);贷:管理费用。

三、示例

2003年母公司向子公司销售商品 10 000元,销售成本为 8 000元,子公司当期未实现对外销售,期末可变现净值为 9 200元。2004年子公司将期初存货全部实现对外销售,又从母公司购入存货 15 000元,母公司销售成本为 12 000元,期末实现对外销售的比例为 40%,另外 60% 滞留子公司形成期末存货,期末可变现净值为 6 500元。

2003 年子公司的存货跌价准备为成本 10 000 元与可变 现净值 9 200 元的差额 800 元,而企业集团的存货成本 8 000 元低于可变现净值,不必计提存货跌价准备,抵销分录为:借:存货跌价准备 800 元(800-0);贷:管理费用 800 元。

2004 年子公司存货成本 9 000 元(15 000×60%)和对企业集团而言的存货成本 7 200 元(12 000×60%)均高于可变现净值,因此对子公司和企业集团而言的存货跌价准备应分别为 2 500 元(9 000-6 500)和 700 元(7 200-6 500)。抵销分录为:借:存货跌价准备 1 800 元(2 500-700);贷:期初未分配利润 800 元,管理费用 1 000 元(1 800-800)。

编制合并会计报表时关于存货跌价准备的抵销处理是个难点,但只要牢牢把握住抵销的只是因内部购进存货形成的存货跌价准备中对于整个企业集团而言不合理的部分,同时借助合二为一的会计分录,问题就迎刃而解了。☑

□・38・财会月刊(会计) 2005.10

5÷360×30)×[(40 000÷80 000+4)÷5]×18%=5 400(元), 60 天信用期的应收账款机会成本=(100 000×5÷360×60)× [(40 000÷100 000+4)÷5]×18%=13 200(元)。第三种计算公 式为:应收账款机会成本=应收账款平均余额×资本成本率; 30 天信用期的应收账款机会成本=80 000×5÷360×30×18%= 6 000(元)。60 天信用期的应收账款机会成本=100 000×5÷360×

按上例数据可计算出应收账款机会成本增量:第二种算法是7800元(13200-5400),第三种算法是9000元(15000-6000)。而第三种算法下就会做出采取30天信用期的决策,与其他算法下的决策结果相反。

- 2.收益可以分为"总收益"(收入)与"净收益"(净利),而 用"边际贡献增加"来代表"收益增加"并不准确,比如决策中 可能存在现金折扣条件,公司发生的财务费用使得总收益与 边际贡献不变而净收益减少。
- 3.信用决策中还存在其他的应收账款成本,不仅仅是上例中的三种。比如扩大销售时有可能增添固定设备,有专属成本;有可能增加库存,产生库存变动成本。

二、应收账款机会成本的正确计算

60×18%=15 000(元)。

机会成本是指由于选取了最优方案而放弃的次优方案的收益,是决策中必须考虑的一种潜在成本。沿用上例,信用期的延长会使销售量增加,维持更大的销售量需要更多的投入,这些追加投入及其潜在收益就是应收账款机会成本。

由于追加投入产生的应收账款机会成本包括以下项目: 首先是销售变动成本,销售量增加了 20 000 件,需要多生产 20 000 件产品的直接材料、直接人工等的投入。其次是库存 变动成本,假设在原销售量(80 000 件)水平下库存为 8 000 件,则在新销售量(100 000 件)水平下库存可能就是 10 000 件,增加的 2 000 件库存产品同样需要直接材料、直接人工等的投入。再次是固定成本,在生产能力已经充分利用的条件下增加产量需要添置机器、库房等固定资产。假设产量增加 20 000 件需要新购置一条价值 10 万元的生产线,则这条生产线在信用期内的折旧就形成了专属成本。最后是"应付账款成本",本公司若享受了供应商提供的信用政策,那么就会减少在购买材料、商品等方面的资金占用,即减少"应收账款机会成本"。

在确定增量投入的同时,还应确定有关资金投入占用的时间。根据原信用客户是否享受新的信用政策,可以把应收账款机会成本分为两部分:一部分是"增量投入机会成本",即假定只有新增信用客户享受新信用政策,则增量投入在新信用期的潜在收益为增量投入机会成本;另一部分是"延期收款机会成本",即假定原信用客户同样享受新信用政策,原应收账款资金占用总额在信用期延长期间内的潜在收益就是"延期收款机会成本"。应收账款机会成本的计算公式为:[(销售变动成本增量+库存变动成本增量+固定成本增量-应付账款成本增量)×新信用期天数-360×资本成本率]+[原销售总额×(新信用期天数-原信用期天数)-360×资本成本率]。

三、采用相关损益法进行信用决策

例 2:某公司拟采用的三个信用方案见右表,要求对这三个方案分别计算应收账款成本,并做出信用决策。

单位:元

			1 1
信用期(天) 项 目	0 (方案一)	30 (方案二)	60 (方案三)
销售量(件)	70 000	80 000	100 000
销售单价	5	5	5
单位变动成本	4	4	4
固定成本总额	35 000	40 000	40 000
现金折扣成本	0	0	6 750
库存变动成本总额	28 000	32 000	40 000
应付账款成本	7 000	8 000	10 000
收账费用	0	3 000	6 000
坏账损失	0	4 000	5 000

假设:资本成本率为 12%,在方案二与方案三中原信用客户能够享受新的信用政策。方案三的现金折扣政策为:2/10, 1/20,N/60;估计有 60%的客户会选择享受 2%的价格优惠,有 15%的客户会选择享受 1%的价格优惠。则:方案三的平均收账期=60%×10+15%×20+25%×60=24(天);方案三的现金折扣成本=(2%×60%+1%×15%)×100 000×5=6 750(元)。

比较方案二与方案三。相关收益增加=(100 000-80 000) ×5=100 000(元)。相关成本增加;变动成本增加=(100 000-80 000)×4=80 000(元),固定成本增加=4 000-4 000=0,收账费用增加=6 000-3 000(元),坏账损失增加=5 000-4 000=1 000(元),财务费用增加 6 750元,应收账款机会成本增加=[80 000+(40 000-32 000)+0-(10 000-8 000)]×24÷360×12%+[(80 000×5)×(24-30)÷360×12%]=688-800=-112(元)。相关成本共计增加;80 000+0+3 000+1 000+6 750-112=90 638(元)。相关损益增加=100 000-90 638=9 362(元)。由于相关损益为正,因此选取方案三。

比较方案一与方案三。相关收益增加=(100 000-70 000) ×5=150 000(元)。相关成本增加:变动成本增加=(100 000-70 000)×4=120 000(元),固定成本增加=40 000-35 000=5 000 (元),收账费用增加 6 000 元,坏账损失增加 5 000 元,财务费用增加 6 750 元,应收账款机会成本增加=[120 000+(40 000-28 000)+5 000-(10 000-7 000)]×24÷360×12%+[(70 000×5) ×(24-0)÷360×12%]=1 072+2 800=3 872(元)。相关成本共计增加:120 000+5 000+6 000+5 000+6 750+3 872=146 622(元)。相关损益增加=150 000-146 622=3 378(元)。由于相关损益为正值,因此也选取方案三。

同样的道理,我们也可以比较方案一与方案二。相关收益增加 50 000 元,相关成本增加 55 980 元,相关损益为-5 980 元,因此选取方案一。

在这三个方案中,方案三优于方案一,方案一又优于方案二,可知方案三一定优于方案二。但方案三优于方案二的相关 损益(9 362 元)并不等于方案三优于方案—的相关损益(3 378 元)与方案一优于方案二的相关损益(5 980 元)的代数和。这 主要是不同方案之间进行比较时,其相关收入和相关成本并不一定相同的缘故。由此可推知,只有在两个信用决策方案中进行比较,才能正确计算应收账款的机会成本;也只有采用相关损益法,才能做出正确的信用决策。②