

风 险 导 向 审 计 浅 探

香港上海实业控股有限公司 钱世政 复旦大学管理学院 刘 源

近年来,国内外接二连三地发生公司财务舞弊案,如何提高注册会计师审计质量已成为学术界和实务界共同关注的焦点问题。本文试图从审计模式方面阐述笔者的观点。

一、审计模式的发展

国际上审计模式的发展经历了三个阶段:账表导向审计模式、制度导向审计模式和风险导向审计模式。账表导向审计模式,是指通过对被审计单位的账表证进行审计以对被审计单位会计报表发表审计意见。制度导向审计模式下,审计人员的主要精力集中在被审计单位的内部控制上——评价内部控制在防止被审计单位会计报表错报漏报其经营状况和财务成果方面所起的作用,进而确定审计重点进行审计,以实现对被审计单位会计报表的合法性、公允性进行评价的目的。风险导向审计模式下,审计人员则应首先对被审计单位所面临的可能会导致会计报表失去公允性的各种风险进行评估,确定审计重点进行审计,以实现审计目标。

账表导向审计模式以账表证为基本审计内容;制度导向审计模式下,审计人员考虑的内容扩展到公司的内部控制制度,即考虑公司内部与经营活动相关的因素;风险导向审计模式下,审计人员需要考虑的内容则进一步扩展到公司战略及公司所处的经济环境。现阶段,风险导向审计模式成为国际上主流的审计模式,而我国仍然以制度导向审计模式为主导。

二、从经济环境变化评风险导向审计

伴随着全球经济的一体化,公司的经营活动不再受到国界的限制;公司的定位也逐渐超越本土,着眼全球。与此同时,国家宏观调控政策如货币政策、税收政策、行业管制政策等的变动给公司带来了风险。另外,公司的竞争对手也突破了国界的限制而无处不在,激烈的竞争使公司的破产危机随时存在。内部控制制度不再是影响公司经营活动的惟一因素,实际情况是,经济环境对公司的影响也成为不可忽视的因素之一。

如今,美国上市公司的市场价值是其账面价值的2~3倍。这些市场价值并不是泡沫,而是包含知识经济时代主要资产——无实物形态、具有高度不确定性的商誉等的价值。众所周知,商誉等无形资产的价值是由未来超额盈利能力决定的。而面对由公司的未来超额盈利能力影响的这些资产,仅仅实施账表导向审计或制度导向审计显然是不够的。

金融工具不断创新,公司的交易形式也发生了天翻地覆的变化。公众公司往往依靠高风险的金融衍生工具来规避风险与谋取利益,这些金融衍生工具环环相扣,犹如“多米诺骨牌”,一倒全倒。而且,这些金融衍生工具所具有的风险并不是公司所能控制的,而是由经济环境的影响决定的。这就要求注

册会计师突破传统的以账表为导向的审计模式和以制度为导向的审计模式,充分关注公司所处的经济环境,以风险为导向进行审计。

三、从审计目标评风险导向审计

注册会计师会反驳:上述经济环境变化给公司带来的风险是经营风险,导致的最终结果是经营失败,而经营失败不等于审计失败,审计失败仅仅是注册会计师由于没有遵守独立审计准则而形成或给出了错误的审计意见;出现经营失败时,审计失败可能存在,也可能不存在,从而信息使用者遭受的损失可能与注册会计师无关。因此,注册会计师仅需按照独立审计准则进行审计,即关心公司的会计报表是否按照会计准则的要求进行编制,以公允地反映公司的财务状况和经营成果,而不需要对上述风险进行关注。

但是,经营失败给信息使用者带来的损失真的与注册会计师无关吗?一直以来,人们认为审计的目标是按照独立审计准则进行审计,以合理保证信息使用者确定已审会计报表的可靠程度。笔者认为,应根据注册会计师所面临的经济环境给审计目标一种新的注解。审计目标与会计目标在一定程度上应该具有一致性——为信息使用者提供与其决策相关的信息,只不过会计是信息的记录者,而外部审计是防止会计偏离目标的一道防线。既然经济环境会影响到公司的经营活动,那么其势必会对决策者的决策产生影响,从而对会计信息的确认、计量及披露产生影响。因此,审计就不可不对其进行关注。

审计模式是实现审计目标的工具。为了完成审计工作的使命,审计模式应考虑到审计环境的变化,做到“与时俱进”,审计内容也不应仅仅局限于公司的账表证和内部控制制度,而要扩展到公司面临的各种风险。

许多对风险导向审计模式持反对意见的专家认为,向风险导向审计模式的转变是导致“五大”审计失败的一个重要原因。这种审计模式改变的不仅仅是审计方法,还改变了传统的审计理念,造成了审计观念的紊乱,可能使审计成为某些注册会计师谋取利益的手段。事实确实如此吗?笔者认为,审计模式仅仅是注册会计师实施审计时利用的一种工具,其本身并不具有任何功利性。因此,使审计沦为谋取利益手段的不是风险导向审计模式,而是其使用者的思想。正如经济学中所假设的那样:任何人都是经济人,都会做出使自己的利益最大化的选择。在这些审计失败的案例中,有一个共同的特点就是,





非审计服务与审计独立性的关系

江苏苏州大学商学院 于海云

目前,理论界对非审计服务与审计独立性的关系有两种截然不同的观点:一种观点认为,非审计服务与审计服务是不相容的,即提供非审计服务有损于审计的独立性;另一种观点认为,非审计服务与审计服务完全相容,即注册会计师提供非审计服务能够提高审计能力,因而有助于提高审计质量。那么,会计师事务所同时提供审计服务和非审计服务与注册会计师丧失独立性是否有直接的因果关系呢?本文就此谈些看法。

一、非审计服务与审计独立性的关系

非审计服务与审计服务之间究竟存在何种关系?是否存在利益冲突?非审计服务是否影响审计的独立性?笔者认为,会计师事务所同时提供非审计服务与审计服务会影响审计的独立性。理由如下:

1.非审计服务与审计服务存在利益冲突,从而影响审计的独立性。高利润的非审计业务会使注册会计师在独立性方面产生妥协。注册会计师为了争取利润丰厚的非审计业务,往往会压低审计收费或将审计服务作为非审计服务的附送品。而当为了保住非审计业务时,注册会计师又会在审计意

会计师事务所所在审计过程中不能保持应有的独立性,它们不愿意失去那些每年能给其带来巨额收入的客户。

安达信对世界通讯的风险评估情况如下表所示:

安达信对世界通讯的风险评估情况

风险评估项目	风险评估级别
会计及财务报告风险	重大风险
关键管理和雇佣岗位人员配备的充分性	中等风险
对审计工作涵盖范围的态度	中等风险
对信息和人员的无限制接触	中等风险
管理当局关于舞弊防范和侦察政策的质量	中等风险
履行财务报告职能的能力	中等风险
过于激进的收入或盈利目标	重大风险
良好的会计和披露惯例	中等风险
致力于建立和保持令人满意的内部控制系 统(包括对已知的控制问题做出及时和有 效的反应)	中等风险
对会计及财务报告(包括审计调整和披露) 建议的反应程度	中等风险

从评估结果我们可以看到,安达信将世界通讯的会计及财务报告风险的风险评估级别定为“重大风险”。在这种前提

见方面做出让步,使得其独立性削弱甚至完全丧失。

而且,注册会计师审计即使实质上是独立的,但形式上表现出来的却可能是不独立。因为所谓形式上的独立是指“会计师事务所或鉴证小组避免出现这样重大的情形,使得拥有充分相关信息的理性第三方推断其公正性、客观性或专业怀疑受到损害”。可以看出,形式上独立与否的标准掌握在第三方(公众)手中。但由于公众无法判断注册会计师在同时提供审计服务和非审计服务时是否存在一个适当的“防火墙”,因而会对注册会计师的独立性产生怀疑。从这个层面上看,注册会计师向被审计单位提供审计服务的同时提供非审计服务在公众看来存在利益冲突,影响了审计的独立性。

2.部分非审计服务对被审计单位管理层的决策产生很大影响,从而威胁审计的独立性。注册会计师在履行与管理层签订的咨询契约时,需站在管理层的角度提供各种与被审计单位经营决策相关的信息及专家建议。这些信息和建议在管理层的潜意识中具有一定的权威性,因而较易影响管理层的决策。此时,虽然注册会计师并未居于被审计单位的正式领导地位,且未替被审计单位做出最终决策,但其实质上参与了被审

下,审计人员应该对世界通讯的财务信息进行重点审计。他们这样做了吗?实际情况表明,这一切都是人为错误而不是审计模式的错误。

另外,安然公司利用会计准则的漏洞,通过表外项目如特别目的实体、金融衍生工具等进行交易,将关联方交易化整为零,并使这些交易处于安达信的视线之外。如果安达信在审计过程中按照风险导向审计的规则,对其发展战略、治理结构、盈利模式等存在的风险进行充分评估,就不会对这些交易熟视无睹,安然也不会遭受这一灭顶之灾。

风险导向审计模式本身涵盖了制度导向审计模式的特点,它是制度导向审计模式的延伸与升华。在风险导向审计模式下,要求注册会计师所关心的不仅仅是账表证的相符和不相容职务的分离,而更应对公司所处的环境、战略地位及其相应的风险给予更多的关注。

当风险导向审计模式将审计范围扩展到公司经营环境和经营战略时,那么所需的审计人才也不再是仅懂会计或审计知识的单一人才,而是具有综合经济管理素质的复合型人才。同时,从国外的案例可以看出,良好的职业操守是风险导向审计模式下审计人员最重要的品质。从这一角度来说,我们面临的最主要任务就是培养大量具有良好职业道德和专业素养的经济管理人才,以适应风险导向审计模式的需要。☐