



衍生金融工具会计准则之国际比较

山东经济学院 刘海双

对衍生金融工具会计准则的认识是一个渐进的过程,如何正确地提供相关会计信息是对其研究的焦点。目前,国际会计准则委员会以及一些金融市场发展比较成熟的国家已陆续制定出一些相关的会计准则。通过分析这些准则在内容、形式等方面存在的差异及原因,可以理解当前衍生金融工具混合计量模式的过渡性,进而发现单一的公允价值计量模式是衍生金融工具会计准则未来的发展趋势。

一、衍生金融工具会计准则的国际概览

1. 国际会计准则委员会(IASC)。IASC关于衍生金融工具会计准则的制定,分为以第32号和第39号准则为标志的两个阶段:①披露和列报阶段;②确认和计量阶段。

1995年3月,IASC发布了《国际会计准则第32号——金融工具:披露与列报》,主要解决了以下问题:①金融工具的分类,即如何将金融工具分为负债和权益,以及如何划分相关的利息、股利、利得和损失;②金融资产和金融负债的相互抵销;③金融工具的信息披露。

1998年12月,IASC发布了《国际会计准则第39号——金融工具:确认和计量》并指出:①在资产负债表上确认所有的金融资产和金融负债;②尽可能地以公允价值来计量金融工具;③将套期分为公允价值套期、现金流量套期和在国外净投资套期三类,并分别处理。

2. 美国财务会计准则委员会(FASB)。FASB从1986年起

开始研究制定衍生金融工具会计准则,并且也分为披露和列报以及确认和计量两个阶段。

在第一阶段,FASB发布了如下准则:①1990年3月,FASB发布了美国财务会计准则公告第105号SFAS NO.105《有关金融工具表外风险和集中信用风险的信息披露》,对金融工具的风险进行了分类,并规定了具有表外风险的金融工具的范围、性质和条款的揭示等。②1991年12月,FASB发布了SFAS NO.107《金融工具公允价值的披露》,要求不论金融工具是否已在资产负债表中确认,交易者均应对所有金融工具的公允价值以及公允价值确定的依据、方法和相关的重要假设予以揭示。③1994年10月,FASB发布了SFAS NO.119《关于衍生金融工具和金融工具的公允价值的披露》,这是对前两个准则进行的修订,提出了衍生金融工具的概念,并要求从用于交易目的和用于非交易目的两个角度对衍生金融工具进行信息披露。

在第二阶段,主要是FASB于1998年6月发布的SFAS NO.133《衍生金融工具和套期保值活动会计》,其中包含如下观点:①衍生金融工具代表了符合资产和负债定义的权利和义务,因而应当在财务报表中予以报告。②公允价值是与衍生金融工具最相关的计量属性,而且对衍生金融工具来说,可能是惟一相关的计量属性。衍生金融工具应当按公允价值计量,套期保值项目则按账面调整。③只有交易形成的金融资产

备物料,即单位价值不大但用量较多,或单位价值较大但用量不多又不可缺少的物料。对此类物料应做常规管理,由采购部门依照生产需求计划定期制定详细的采购计划,交信息中心核查,经主管领导审批后,再由采购部门实施采购。三是实行临时采购的物料。比如有时需对一些急用物料进行紧急采购,有时高层主管根据经济形势、市场行情、行业走向及企业库存等情况决定对某些物料进行政策性采购,对此类物料可由采购部门与信息中心共同商议确定采购方案。

针对三种物料的不同供应商,根据其所提供的物料对企业的影响程度,可以将他们分为一般供应商、伙伴供应商和战略供应商,并进行相应的管理和控制。对战略供应商,企业应保持良好的付款记录,订立长期购货合同,并可以实施价格优惠以促使其逐年提高产品质量。对伙伴供应商,企业应保留一定的后备群体,对其不断进行评价、调整及优化。对一般供应商,则应积极收集其产品质量、价格及企业资信、供货能力等信息,以便随时进行采购。

对供应商的管理主要包括对供应商的开发、资信和品质

信息的调查和对其产品的评估、试用、评价与调整等,采购部门与信息中心应独立地收集相关市场信息,以供上级主管部门或专门招标小组在决策时比较选择。

3. 加强部门绩效考核与奖惩。采购业务的绩效评价主要从采购效果与采购效率两方面着手。采购效果的考核对象包括采购物料的成本、价格、质量及采购物流控制和价值链创造等;采购效率的考核对象包括采购制度与采购组织等。从信息管理的角度,主要考核在采购部门与信息中心独立收集的信息中,新物料或质优价廉的物料信息比率以及实施采购后的效果,如实际采购成本与市场同类产品平均价格的比较、物料的品质保障程度及到货的及时性、对企业新产品研发及新材料替代的影响等。

另外,财务部门可以通过持续监督来评估各类物料的价格及其增长情况,评价物料价格与成本控制情况。质量检验部门与产品研发部门通过实验检测对采购物料的质量做出评价,协助人力资源部门做好采购业务的绩效评价工作,从而加强生产企业的材料成本内部控制。□

或金融负债才应当在财务报表中予以报告。④套期分为公允价值套期、现金流量套期和外汇风险套期三类,每一类套期都有其具体的核算方法。⑤计划列为套期保值项目所应提供的专门会计处理仅限于合格的项目(并给出了“合格”的涵义)。

3.日本企业会计审议会(BADC)。BADC是目前除IASC和FASB之外惟一制定衍生金融工具确认和计量准则的机构。1999年1月,BADC发布的《金融工具的会计准则》对金融工具的确认和计量进行了较为完整的规范。与前两者相比虽显得不够具体,但也有其独到之处:①公允价值基本是依赖于市场价格来定义的;②待销售证券以公允价值计量(并列出了两种核算方法);③包含了未来信誉损失对公允价值影响的计量和核算;④套期会计不进行分类核算,统一的规范是套期工具的盈亏应递延至被套期项目盈亏实现时计入损益;⑤对混合金融工具的核算做出了具体的规定,增加实收资本的混合金融工具应该区分出其增加实收资本的部分,不增加实收资本的混合金融工具应以合成工具方法核算计量。

4.英国会计准则委员会(ASB)。与上面三者不同的是,ASB对衍生金融工具会计准则的制定尚处于披露和列报阶段。1998年9月,ASB发布了《财务报告准则第13号——衍生和其他金融工具:披露》,目的是提高金融工具信息的披露程度,其主要要求是:①金融工具对组织整体风险的影响情况。②金融工具的风险影响组织的业绩和财务的情况。③如何管理金融工具的风险。该准则对非金融机构、银行和类似金融机构以及其他金融机构分别要求不同的数量化披露。

5.加拿大特许会计师协会(CICA)。CICA对衍生金融工具会计准则的制定也处于披露和列报阶段。1996年1月,CICA发布了《金融工具——披露和列报》,对金融工具的披露和列报做出了相应的规范,内容与《国际会计准则第32号——金融工具:披露与列报》非常相似。

另外,还有不少国家和地区,如澳大利亚、我国的台湾省、德国、法国、新西兰等地对衍生金融工具会计准则的研究也取得了一些成绩。

二、衍生金融工具会计准则的差异分析

以上IASC和其他各国相关机构出台的衍生金融工具会计准则存在如下差异:首先,准则研究和制定所处阶段不同。IASC、FASB、BADC的准则已经发展到了确认和计量阶段,而ASB与CICA则处于披露和列报阶段。其次,同处于披露和列报阶段的准则存在差异。其中IASC、FASB和CICA制定的相关准则是相似的,而ASB制定的准则则是围绕衍生金融工具的相关风险,对金融机构和非金融机构提出了不同的信息披露要求。最后,同处于确认和计量阶段的准则也存在差异。衍生金融工具会计准则国际性差异的存在主要与以下几方面的因素有关:

1.相关市场的发育程度和发展趋势。这在根本上决定了一国衍生金融工具会计准则的发展程度。市场发展欠缺的国家,基本上没有制定相关准则,因为没有需求或者是制定准则的收益远小于成本。市场发展较好的国家已制定或正在研究制定相关准则,其中相关市场成熟健全的国家在准则制定

中多引入公允价值计量的概念,如美国、日本;而相关市场发展还不完善的国家在准则中主要侧重于对相关信息的充分披露,如澳大利亚和我国的台湾省。对于后者,由于市场发展程度不够,以市场价格为基础的公允价值反映出的信息相关性不够,所以应暂时侧重信息披露,忽略公允价值计量。

2.金融监管的发展程度。首先,金融监管在很大程度上影响着相关市场的发展程度和发展趋势。其次,会计管制是金融监管的重要组成部分,金融监管的发展程度制约着会计管制的发展程度。最后,在金融监管不够健全的初期比在金融监管较为健全的后期,对会计管制信息进行充分披露的要求更为重要和迫切。

3.国际发展中的合作与协调问题。这是影响会计准则制定的现实因素,如CICA与IASC的密切合作是加拿大的衍生金融工具会计准则与IASC发布的第32号准则相似的主要原因。又如,由于国际证监会组织(IOSCO)所要求的核心国际会计准则成为了金融工具国际会计准则制定的重要参考,因此IASC发布了应急性的过渡准则即第39号准则。

4.利益集团之间的协调。会计准则的制定是一个政治过程,所以在准则制定的过程中,各个利益集团之间的协调是一个重要的影响因素。例如,银行界因对准则界定套期保值问题的担忧而反对公允价值计量属性的应用,这可能会影响准则发展的进程。

三、结论

1.混合计量模式的过渡性。首先,公允价值的计量属性具有非确定性、变动性(金额可变)和集合性(多种属性的集合)。公允价值强调交易的公平性,而并未建立在时态观的基础上,它可以是历史成本、现行成本、现行市价、可变现净值和未来现金流量的现值。公允价值的概念实质上已经嵌入了各种计量属性,成为一种复合的计量属性。其次,衍生金融工具会计准则差异的消除受到相关市场的发展程度和发展趋势、金融监管的发展程度等因素的影响,而公允价值计量模式是否可靠也受到资本市场的发达和完善程度、计价技术的开发和利用程度等外部条件的制约。因此在各方面条件成熟之前,出于对会计信息可靠性的考虑,对衍生金融工具采用混合的计量模式是可以理解的。

2.采用单一的公允价值计量模式的必然性。首先,随着理论界对公允价值研究的深入,人们对其理论的理解越来越深刻。公允价值会计信息由于具有高度的相关性,越来越受到投资者和债权人的青睐。不难发现,越是新近的准则,采用公允价值计量模式的比例就越大。其次,运用公允价值的关键就在于如何解决公允价值会计信息的可靠性和公允价值会计方法的可操作性问题。随着金融市场的日益成熟、信息技术的突飞猛进,以及理财学对金融工具计量模型研究的日臻完善,会计界完全有能力解决公允价值会计的这两个关键问题。最后,虽然公允价值会计目前还受到一些利益集团的阻挠,但我们也看到IASC、FASB等准则制定机构正不遗余力地推行衍生金融工具的公允价值计量模式。

总之,公允价值在其理论基础、计价技术得到不断完善的情况下,在得到强势集团的有力支持下,将成为衍生金融工具甚至是全部金融工具的唯一计量属性。□