



# 审计期望差： 个人理性与社会理性的矛盾

上海财经大学 章立军

近年来,国内外审计失败的案例层出不穷,注册会计师行业陷入了巨大的信任危机之中。本文从企业的契约理论出发,分析与审计有关的利益相关者,从博弈论的角度重新定义审计期望差并揭示其实质,探寻审计期望差无法消除的原因,并提出缩小审计期望差的建议。

## 一、审计期望差的博弈解释

根据契约理论,企业是通过契约关系形成的利益相关者的结合体,是由一系列契约连接成的网络。企业的利益相关者主要有股东、雇员、债权人、供应商、客户、政府和社区等。在众多利益相关者中,有些是经济实力强大的利益相关者,如机构投资者、大债权人、大型的采购商和供应商等,他们对公司有较大影响力。而有些则属于弱势群体,主要包括小的私人股东、雇员、客户和小供应商甚至是整个社区的人员,其对公司的影响力则很小。

所有的利益相关者都能够获得(只要有这个愿望)公司公布的财务报告和作为公共物品的审计报告。这些利益相关者利用经过审计的会计信息来降低契约成本,因此他们对审计具有一定的经济依赖性,对审计信息的质量、审计人员的职责和审计作用存在着一定的期望。由于审计报告属于公共物品,具有一定的外部性,对审计报告的使用存在“搭便车”现象,因此各利益相关者从自身利益最大化的角度出发,往往对审计报告的期望会比较高;而审计人员也要从成本效益原

则出发,考虑提供适当的审计报告,这样就形成了审计人员和利益相关者之间的博弈关系。

在这一博弈过程中,局中人有审计师和各利益相关者。局中人的策略为:审计师或遵守准则进行审计,或不遵守准则进行审计,股东及其他利益相关者或相信并使用经审计的会计信息,或不相信经审计的会计信息。

审计师的盈利函数为审计收益减去审计成本。根据其策略空间,可分为按照准则进行审计和不按照准则进行审计两种情况。值得注意的是,审计师是从自身利益的角度考虑收益与成本问题的,即私人收益与成本,这不同于社会收益与成本。在各利益相关者相信审计信息的前提下,遵守准则的审计师获得的净收益为 $(R_1-N_1)$ ,不遵守准则的审计师获得的净收益为 $(R_1-M_1)$ ;在各利益相关者不相信审计信息的前提下,遵守准则的审计师获得的净收益为 $(R_2-N_2)$ ,不遵守准则的审计师获得的净收益为 $(R_2-M_2)$ 。其中,遵守准则的成本 $N_i(i=1,2)$ 大于不遵守准则的成本 $M_i(i=1,2)$ ;相信审计师而支付的费用 $R_1$ 大于不相信审计师而支付的费用 $R_2$ 。各利益相关者的盈利函数是从降低契约成本的角度来定义的。在审计师遵守审计准则的情况下,各利益相关者因相信并使用经审计的信息而获得的收益为减少的交易成本 $T$ ,因不相信经审计的信息而获得的收益为重新收集其他信息从而印证审计信息真实而产生的净收益 $(T-C)$ 。当审计师不遵守审

(3)系统日志的信息采集、记录是否能保证记录了所有操作,以防止享有特权的系统管理员不留痕迹地进入系统,执行交易和修改数据,系统日志是否有安全的维护和保存措施。

(4)对系统运行中可能出现的因意外断电或网络故障而导致传输中的数据丢失问题,是否有相应的防范措施。如对正处于录入中的数据不存入数据库,只是存在缓存中,当业务执行完毕,操作员确认保存时才存入数据库,一旦数据因故障丢失,则要求操作员重输;在数据处理过程软件具备自检功能,并能在出现错误时提示操作员录入有误,要求修改,以保证数据无差错。

(5)软件的接触控制,即是否明确规定操作员的权限。主数据库服务器所在的机房是否有完善的防火、防盗措施,是否有专门的控制制度以保障服务器硬件设施和计算机中软件与数据的安全。

## 2.应用控制审计。应用控制审计的关键点是:

(1)真实性。检查订单是否经过销售主管审核,主营业务收入明细账中的会计处理与销售中的赊销审批是否合法、合

理;观察、询问以确定出库单是否在合理考虑库存和货物需求后开出;检查收入明细账中的分录所附的业务单据如订单、出库单、发票等是否齐全;检查销售主管是否严格执行审批;核对销货退回业务的记账凭证所附单据是否有销售主管签章;是否经过客户、业务员、配送站仓库主管三方的审核确认;向客户发函并对配送站的存货进行盘点以证实货物确已入库;三种收款方式是否均按流程设计严格执行;向银行发函询证,以确定款已入账。

(2)完整性。检查出库单的生成是否严格遵循货物的出库流程,货物的出库必须凭出库单。

(3)估价机构的准确性。审核订单录入是否严格按既定价格、折扣政策执行,软件中是否已存在硬性设置;复算销售发票上的数据;导入金税系统的数据接口是否正确从ERP系统中取数,系统中有无可人为调整数据的功能;复算应纳税款,检查税金是否已得到正确申报。

(4)及时性。将销货业务登记入账日期与收款清账日期相核对,检查对应收账款的清账和客户资信情况。□

计准则时,在相信并使用经审计的信息的情况下获得的收益为造成决策失误的成本 $-I$ ;在不相信经审计的信息的情况下获得的收益为 $0$ 。

构建审计师和利益相关者之间博弈模型的前提假设为:

①无论各利益相关者是否相信审计师遵守了准则,审计师遵守准则的成本 $N$ 都大于不遵守准则的成本 $M$ 。②在审计师遵守准则的情况下,利益相关者因相信审计师而取得的收益 $T$ 大于因不相信审计师而取得的收益 $T-C$ 。③在审计师不遵守准则的情况下,利益相关者因不相信审计师而取得的收益 $0$ 大于因相信审计师而取得的收益 $-I$ 。④审计收费由企业承担,各利益相关者不承担审计收费。⑤审计师遵守准则、各利益相关者相信的总收益 $(T+R-N_1)$ 大于审计师不遵守准则、各利益相关者不相信的总收益 $(R_2-M_2)$ 。

	审计师遵守准则	审计师不遵守准则
各利益相关者相信	$(T, R_1-N_1)$	$(-I, R_1-M_1)$
各利益相关者不相信	$(T-C, R_2-N_2)$	$(0, R_2-M_2)$

图 审计师与各利益相关者博弈的支付矩阵

从博弈分析可以看出,由于审计师和各利益相关者都从其自身利益最大化的角度而不是从社会福利最大化的角度来博弈,使得个人理性的解(审计师不遵守准则,各利益相关者不相信)为最后的均衡结果,而能实现社会福利最大化的共同理性的均衡解(审计师遵守准则,各利益相关者相信)却无法实现。

由于审计信息是公共物品,具有外部性等特征,因此从社会收益和成本的角度求得的最优解才是公众真正期望的均衡结果。从社会福利的角度来看,目前的均衡结果(审计师不遵守准则,各利益相关者不相信)是次优解,最优解应为(审计师遵守准则,各利益相关者相信)。这样,个人理性与社会理性的矛盾便产生了审计期望差,从博弈论的视角定义的审计期望差就是社会福利最优解 $(T+R_1-N_1)$ 减去现实的均衡结果 $(0+R_2-M_2)$ 后的差额。从博弈论和经济学的角度看,要实现使社会福利最大化的均衡,必然会使审计师的收益减少,而各利益相关者的收益会增加,这种社会福利的改进不是帕累托改进,因此无法通过市场自发实现,而只能依赖政府的力量来调节。

在现实中,审计师与各利益相关者的博弈是重复进行的,从长时间看,在制度安排不改变的情况下,虽然博弈各方在每一次博弈中的收益函数会随时间的改变而被适当调整,审计期望差的绝对值会增加或减少,但由于个人追求自身利益最大化的目标永远不会改变,因此无法改变最后的均衡结果且仍存在惟一的均衡解。根据博弈论中的定理:如果阶段博弈 $G$ 存在惟一的纳什均衡,那么对任何有限次 $T$ 重复,博弈 $G(T)$ 有惟一的子博弈完美结局,即在每一个阶段的 $G$ 均为纳什均衡策略。所以,审计期望差在长时间内无法完全被消除。

目前,很多国家的政府通过成立一个独立的团体并制定相应的准则以影响审计师和各利益相关者的收益函数,以此来影响博弈的均衡结果,从而达到缩小审计期望差的目的。虽通过政府的干预能使现实的均衡解接近社会理性的有效解,

但仍无法改变个人理性的前提和个人理性与社会理性的矛盾,因此每一阶段都无法达到社会理性的有效解,这就是现实中存在审计期望差的博弈解释。

## 二、研究启示及建议

由于审计期望差是审计人员和各利益相关者重复博弈的结果,因此要用动态的、发展的观点对待审计期望差,应该认识到审计人员的职责会随政府、会计行业及其他力量压力的改变而改变,现行的职责会消失或缩减,新的职责会出现。审计职责也会随着社会公众对审计期望差合理性认识的提高和审计技术的变化而改变。所以,应根据影响审计期望差的各种因素动态地采取相应的措施来减少审计期望差。政府部门应随时间的变化,分析一定时期内引起审计期望差的主要现实原因和预测可能引起审计期望差的潜在原因并采取相应的治理措施,而不是在问题产生后才被迫去改善现状,从而使政策具有现实性、预见性和时效性。

由于市场中各个主体都是在个人理性的前提条件下来选择自己的行为策略,无法达到社会理性的均衡,所以要缩小审计期望差必须依靠政府的力量,使个人利益最大化目标接近于社会利益最大化的目标,以实现社会福利水平的提高。因此,所有的政策都应基于对审计期望差本质的认识,任何扩大共同理性下的社会福利与个人理性下的社会福利差距的政策都是无效的政策。

要缩小审计期望差,必须通过一定的制度安排使个人理性与社会理性趋于一致。此外,博弈视角的分析为治理审计期望差提供了新的分析思路,克服了仅从审计行业或从各利益相关者单方面思考问题的局限。具体建议如下:

首先,增强审计人员的专业胜任能力。严格执行对会计师事务所和审计人员的资格认定,加大检查力度,同时对违反规定的会计师事务所或审计人员加大处罚力度,以保证审计机构和人员的专业胜任能力。另外,应严格加强对审计人员的后续教育,应由专门的机构对审计活动进行监督,并根据对以往审计失败案例的调查,由相关组织制定规范性审计程序。

其次,加强审计的独立性。成立一个独立的部门(如美国成立的公众公司会计监督委员会)来监督会计师事务所的组织结构、审计人员的薪酬和审计实践活动,提高审计技术,增强审计人员的责任和义务,同时加强公司治理,让股东来监督审计工作,提高审计独立性。

再次,修改不完善的审计准则。制定健全有效的独立审计准则关键在于完善独立审计准则的形成机制。因此,在制定与修改独立审计准则的过程中应建立科学的协调和决策机制,加强民主化和提高透明度,通过修改审计准则,以实现社会公众合理的期望。

最后,努力使社会公众对审计人员的责任有正确的认识,加强审计职业界与社会公众的信息沟通,使社会公众能合理地预期审计的成本和收益。☒

