



对宁城老窖延期披露定期报告的反思

东方证券股份有限公司投资银行总部 于 蕾

宁城老窖生物科技股份有限公司(以下简称“宁城老窖”)是唯一一家未在法定期限内公布2002年年度报告、2003年第一季度报告和2003年半年度报告的上市公司,公司为此遭到证券交易所两次公开谴责处罚。

一、案例回顾

2003年4月8日,宁城老窖发布了风险提示公告。该公告称,公司在审计2002年度经营业绩过程中发现,绝大部分子公司处于关停状态,且宁城集团占用的巨额资金基本无法收回。不仅如此,公司在2002年度还发生了大量费用支出,加上补提坏账准备等原因,预计公司将连续两年出现亏损。因此,公司认为存在被监管部门特别处理的风险。

2003年6月4日,宁城老窖又发布公告:公司在重组过程中进行了详细的账物清查工作,发现清查后的财务数据与原辽宁天健会计师事务所审计后的上市公司财务数据相差较大。经公司与辽宁天健会计师事务所多次沟通,双方仍存在较大分歧,为尽快披露2002年年度报告,公司董事会决定改聘中磊会计师事务所为公司的审计机构。2003年6月20日,宁城老窖决定推迟披露2002年年度报告及2003年第一季度报告,预计披露时间为2003年7月中旬。

2003年6月27日,宁城老窖再次推迟披露2002年年度报告及2003年第一季度报告,披露时间将推迟到2003年8月底。由于宁城老窖2002年年度报告及2003年第一季度报告未能在法定期限和延长期限内公布,根据有关规定,公司股票于2003年7月1日起复牌交易,并被给予退市风险警示处理。

2003年8月25日,宁城老窖发布公告:在各级监管机构的督促下,经各方努力,公司董事会决定提前披露2002年年度报告及2003年第一季度报告,具体披露时间为2003年8月27日。尽管这也算是“提前”披露定期报告的公告,多少带些自嘲意味,但令人略感欣慰的是,宁城老窖这次终于如约在2003年8月27日公布了2002年年度报告及2003年第一季度报告。但就在发布“提前”披露2002年年度报告及2003年第一季度报告的当天,宁城老窖又一次发布延期披露定期报告的风险提示公告:公司2003年半年度报告所涉及的账务处理较多,无法在原定日期(2003年8月30日)披露2003年半年度报告。公司决定于2003年9月1日起两周内公布2003年半年度报告。根据有关规定,公司股票将于2003年9月1日起受到连续停牌处理,直至公司公布2003年半年度报告为止。2003年9月11日宁城老窖发布公告:公司于2003年9月12日披露2003年半年度报告,根据《上海证券交易所股票上市规则》的规定,公司股票自2003年9月12日复牌。

二、该案例反映的问题

1.延期披露定期报告的原因披露是否真实充分。宁城老窖在法定期限不能如期披露有关定期报告,而且在这种情况下还一再推迟披露时间,问题已经非常严重。此外,信息的真实性、充分性和可信性也值得怀疑。在宁城老窖对外公开披露的信息中,投资者直接了解到的其延期披露定期报告的原因,仅仅是受会计师事务所审计工作影响,以及因改聘注册会计师使得审计进度受到进一步影响。而事后的一系列迹象表明,宁城老窖之所以延期披露定期报告,重组方与公司现任大股东在股权转让等方面存在重大分歧是主要原因之一,但不难发现公司延期披露定期报告的背后还另有隐情。将上市公司审计业务量过大作为公司不能如期披露定期报告的原因,这显得很勉强。

宁城老窖事件反映出部分公司法律意识还很淡薄,对监管部门的法律法规重视不足,部分重组公司存在刻意隐瞒实际情况、不及时披露有关信息的现象。2003年8月19日宁城老窖发布公告,由于公司未按期披露2002年年度报告,已涉嫌违反证券法规,中国证监会稽查局将对公司涉嫌违反证券法规的行为进行调查。

2.更换会计师事务所程序是否妥当,更换原因披露是否合理。宁城老窖解释,解聘原会计师事务所的原因是由于公司在重组过程中进行了详细的账物清查工作,发现清查后的财务数据与原辽宁天健会计师事务所审计后的上市公司财务数据相差较大。经公司与辽宁天健会计师事务所多次沟通,双方分歧仍然较大,为尽快披露2002年年度报告,公司董事会决定改聘中磊会计师事务所为公司的审计机构。该则公告的核心在于公司与原会计师事务所在审计结果方面存在较大分歧,但令人疑惑的是,该分歧具体内容、注册会计师与公司各自的观点是什么,披露中却只字未提。更多的疑问在于,公司以与注册会计师在某些问题上存在较大分歧为由来解聘审计机构,这种理由是否恰当?注册会计师因这种理由被解聘是否出于自愿,为何不维护自己的独立性?

《中国证券监督管理委员会关于上市公司聘用、更换会计师事务所(审计事务所)有关问题的通知》规定,公司聘用会计师事务所(审计事务所)应当由公司股东大会决定,任何部门和个人都不得擅自指定或强迫公司聘用其推荐的会计师事务所(审计事务所)。公司解聘或者不再续聘会计师事务所(审计事务所)应该由股东大会作决定。目前在公司有种不规范的做法,为了顾及效率,董事会先行通过聘用、更换会计师事务所的议案,将此项工作提前开展,在下次股东大会上对议案进行



基于中报视角的审计质量研究

中山大学管理学院 喻少华 张立民(博士生导师)

以往对上市公司审计质量的经验研究都是基于年报的,这是有意义的。但是,中报审计为我们研究审计质量提供了一个特殊的视角。年报审计是全面审计,通过年报审计推断审计质量都是在审计过的上市公司之间进行比较。这种审计质量研究的有效性受到选取的基准公司的审计质量的影响。例如,非标准意见的公司比标准无保留意见的公司有更多的盈余管理行为,这并不能说明标准无保留意见的公司审计质量就高。如果上市公司总体审计质量较低的话,那么非标准意见的较高审计质量也许只是“普遍的低审计质量中选出来的较高的审计质量”。

事实上,只有与没有审计过的样本公司相比,才能知道审计的效果如何。中报审计不是全面审计,只有部分上市公司实施了中报审计,这样就可以通过比较未经审计的公司财务报表与审计过的公司财务报表之间的不同来推断审计质量。因此,本文基于我国上市公司的中报审计实践,对我国上市公司审计质量试作探讨。

一、研究思路与假设

审计的目标是对公司的财务报表是否真实、公允地反映了公司的财务状况、经营成果和现金流量发表审计意见。因为盈余管理会影响财务报表的真实性和公允性,对有严重盈余管理行为的财务报表不能发表标准无保留意见的审计报告,所以大多数公司可能会根据审计师的意见对盈余管理进行一定的调整。可见,高质量的审计可能减少公司的盈余管理行为。

为此,本文通过比较已审计的标准无保留意见的上市公司财务报表和未经审计的上市公司财务报表,来验证审计是否能减少公司的盈余管理行为。如果未经审计的上市公司财

追认。因为通常不会出现否决的尴尬局面,所以对于这种处理一直没人提出疑义,监管部门也默许了此种做法。宁城老窖是在2003年9月30日将改聘中磊会计师事务所的议案提交股东大会并审议通过的,而早在2003年6月4日,公司董事会就已经决定改聘会计师事务所。公司股东在股东大会召开时即使有不同意见,出于避免公司终止上市的考虑,也不得不“顾全大局”。由此引发的问题是,程序上的些许瑕疵可能造成公众对公正和正义产生疑虑。

监管部门今后应加强对上市公司聘用、更换会计师事务所程序合法性的监管,使其规范运作。加强对会计师事务所等中介机构“炒鱿鱼、接下家”情况的监管,使其保持和提升独立性,避免和化解审计风险。□

务报表的盈余管理多于已审计的标准无保留意见的上市公司财务报表的盈余管理,就说明审计能减少公司的盈余管理行为,从而证明我国上市公司的中报审计质量较高;反之,则证明我国上市公司的中报审计质量较低。

在我们研究的资料中,实施中报审计的上市公司绝大多数收到的是标准无保留意见的审计报告。这就为我们采用上述研究思路提供了可行性。

综上所述,我们提出假设:我国上市公司审计质量较高,收到标准无保留意见的上市公司财务报表与未经审计的上市公司财务报表相比盈余管理更少。

二、研究设计

1. 盈余管理的计量。夏立军对我国股票市场各种盈余管理模型揭示盈余管理的能力进行了检验,研究发现:在众多盈余管理模型中,基本琼斯模型和调整的截面KS模型能最有效地揭示盈余管理。因此,本文采用调整的截面KS模型来计量公司的盈余管理。

调整的截面KS模型是夏立军根据KS模型的建模思想,对KS模型进行了调整,将其改为截面模型,模型如下:

$$NDA_j = \beta_1 (1/A_j) + \beta_2 (REV_j/A_j) + \beta_3 (COST_j/A_j) + \beta_4 (PPE_j/A_j) \quad (1)$$

其中: NDA_j 是上期期末总资产经过调整后的公司 j 的正常性应计利润, REV_j 是公司 j 当期主营业务收入, $COST_j$ 是公司 j 当期主营业务成本, PPE_j 是公司 j 当期期末固定资产价值, A_j 是公司 j 上期期末总资产, $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ 是特征参数。这些特征参数的估计值可以根据以下模型,运用截面数据进行OLS回归取得:

$$GA_j = \beta_1 (1/A_j) + \beta_2 (REV_j/A_j) + \beta_3 (COST_j/A_j) + \beta_4 (PPE_j/A_j) + e_j \quad (2)$$

其中: GA_j 是公司 j 的 TA_j/A_j , TA_j 是公司 j 的总应计利润,可用营业利润减去经营活动的现金流量计算得出。

2. 审计质量的研究模型。我们按照上文的研究思路设计了以下模型来检验上市公司的审计质量:

$$ABS DA_j = \beta_1 + \beta_2 AUDIT_j + \beta_3 AGE_j + \beta_4 LANSSETS_j + \beta_5 OCF_j + \beta_6 LEV_j + \beta_7 CURRATIO_j + \beta_8 ROA_j \quad (3)$$

其中:因变量为 $ABS DA_j$,其值等于公司 j 中期的操控性应计利润 DA_j 的绝对值。 DA_j 为方程(2)中的残差 e_j ,其值等于 $(GA_j - NDA_j)$ 。自变量为 $AUDIT_j$,是二元哑变量:若公司 j 中期财务报表已审计,取值为1;若公司 j 中期财务报表未经审计,取值为0。其他均为控制变量:变量 AGE_j 为公司 j 的上市年数;变量 $LANSSETS_j$ 为公司 j 中期总资产的自然对数,以控制资产