



基于中报视角的审计质量研究

中山大学管理学院 喻少华 张立民(博士生导师)

以往对上市公司审计质量的经验研究都是基于年报的,这是有意义的。但是,中报审计为我们研究审计质量提供了一个特殊的视角。年报审计是全面审计,通过年报审计推断审计质量都是在审计过的上市公司之间进行比较。这种审计质量研究的有效性受到选取的基准公司的审计质量的影响。例如,非标准意见的公司比标准无保留意见的公司有更多的盈余管理行为,这并不能说明标准无保留意见的公司审计质量就高。如果上市公司总体审计质量较低的话,那么非标准意见的较高审计质量也许只是“普遍的低审计质量中选出来的较高的审计质量”。

事实上,只有与没有审计过的样本公司相比,才能知道审计的效果如何。中报审计不是全面审计,只有部分上市公司实施了中报审计,这样就可以通过比较未经审计的公司财务报表与审计过的公司财务报表之间的不同来推断审计质量。因此,本文基于我国上市公司的中报审计实践,对我国上市公司审计质量试作探讨。

一、研究思路与假设

审计的目标是对公司的财务报表是否真实、公允地反映了公司的财务状况、经营成果和现金流量发表审计意见。因为盈余管理会影响财务报表的真实性和公允性,对有严重盈余管理行为的财务报表不能发表标准无保留意见的审计报告,所以大多数公司可能会根据审计师的意见对盈余管理进行一定的调整。可见,高质量的审计可能减少公司的盈余管理行为。

为此,本文通过比较已审计的标准无保留意见的上市公司财务报表和未经审计的上市公司财务报表,来验证审计是否能减少公司的盈余管理行为。如果未经审计的上市公司财

追认。因为通常不会出现否决的尴尬局面,所以对于这种处理一直没人提出疑义,监管部门也默许了此种做法。宁城老窖是在2003年9月30日将改聘中磊会计师事务所的议案提交股东大会并审议通过的,而早在2003年6月4日,公司董事会就已经决定改聘会计师事务所。公司股东在股东大会召开时即使有不同意见,出于避免公司终止上市的考虑,也不得不“顾全大局”。由此引发的问题是,程序上的些许瑕疵可能造成公众对公正和正义产生疑虑。

监管部门今后应加强对上市公司聘用、更换会计师事务所程序合法性的监管,使其规范运作。加强对会计师事务所等中介机构“炒鱿鱼、接下家”情况的监管,使其保持和提升独立性,避免和化解审计风险。□

务报表的盈余管理多于已审计的标准无保留意见的上市公司财务报表的盈余管理,就说明审计能减少公司的盈余管理行为,从而证明我国上市公司的中报审计质量较高;反之,则证明我国上市公司的中报审计质量较低。

在我们研究的资料中,实施中报审计的上市公司绝大多数收到的是标准无保留意见的审计报告。这就为我们采用上述研究思路提供了可行性。

综上所述,我们提出假设:我国上市公司审计质量较高,收到标准无保留意见的上市公司财务报表与未经审计的上市公司财务报表相比盈余管理更少。

二、研究设计

1. 盈余管理的计量。夏立军对我国股票市场各种盈余管理模型揭示盈余管理的能力进行了检验,研究发现:在众多盈余管理模型中,基本琼斯模型和调整的截面KS模型能最有效地揭示盈余管理。因此,本文采用调整的截面KS模型来计量公司的盈余管理。

调整的截面KS模型是夏立军根据KS模型的建模思想,对KS模型进行了调整,将其改为截面模型,模型如下:

$$NDA_j = \beta_1 (1/A_j) + \beta_2 (REV_j/A_j) + \beta_3 (COST_j/A_j) + \beta_4 (PPE_j/A_j) \quad (1)$$

其中: NDA_j 是上期期末总资产经过调整后的公司 j 的正常性应计利润, REV_j 是公司 j 当期主营业务收入, $COST_j$ 是公司 j 当期主营业务成本, PPE_j 是公司 j 当期期末固定资产价值, A_j 是公司 j 上期期末总资产, $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ 是特征参数。这些特征参数的估计值可以根据以下模型,运用截面数据进行OLS回归取得:

$$GA_j = \beta_1 (1/A_j) + \beta_2 (REV_j/A_j) + \beta_3 (COST_j/A_j) + \beta_4 (PPE_j/A_j) + e_j \quad (2)$$

其中: GA_j 是公司 j 的 TA_j/A_j , TA_j 是公司 j 的总应计利润,可用营业利润减去经营活动的现金流量计算得出。

2. 审计质量的研究模型。我们按照上文的研究思路设计了以下模型来检验上市公司的审计质量:

$$ABSDA_j = \beta_1 + \beta_2 AUDIT_j + \beta_3 AGE_j + \beta_4 LANSSETS_j + \beta_5 OCF_j + \beta_6 LEV_j + \beta_7 CURRATIO_j + \beta_8 ROA_j \quad (3)$$

其中:因变量为 $ABSDA_j$,其值等于公司 j 中期的操控性应计利润 DA_j 的绝对值。 DA_j 为方程(2)中的残差 e_j ,其值等于 $(GA_j - NDA_j)$ 。自变量为 $AUDIT_j$,是二元哑变量:若公司 j 中期财务报表已审计,取值为1;若公司 j 中期财务报表未经审计,取值为0。其他均为控制变量:变量 AGE_j 为公司 j 的上市年数;变量 $LANSSETS_j$ 为公司 j 中期总资产的自然对数,以控制资产

规模对应计项目的影响; 变量 OCF_j 可由公司 j 中期经营活动现金流量净额除以期初总资产计算得出, 以控制公司产生现金流量的能力差异对应计项目的影响; 变量 LEV_j 是公司 j 中期的资产负债率, 用以控制债务契约的影响; 变量 $CURRATIO_j$ 是公司 j 中期的流动比率, 加入这个变量是因为很多操控性应计项目都与流动资产和流动负债相关; 变量 ROA_j 是公司 j 中期的资产收益率, 以控制公司的盈利能力差异对应计项目的影响。 β_1 是方程的截距, $\beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5, \beta_6, \beta_7, \beta_8$ 均为方程的系数。

我们的目标是检验ABSDA和AUDIT的关系。理论上, 如果审计质量较高, 则已经审计过的上市公司财务报表的盈余管理会明显少于未经审计过的上市公司财务报表的盈余管理, 即系数 β_2 明显小于零。

3. 中报审计样本与控制样本选择。我们选取2003年中报审计收到标准无保留意见且有完整的样本和配对样本数据的上市公司作为研究测试样本。样本选择: 2003年中报审计公司162家, 淘汰部分无2002年数据、无配对样本、样本及配对样本数据库数据缺失的公司, 得到标准无保留意见的中报审计测试样本共126家; 控制样本126家, 即在2003年中报未经审计的上市公司中寻找与样本公司有相同的三位行业代码且资产规模最为接近的公司作为控制样本。

4. 数据来源和统计工具。本研究数据来自中国经济网和国泰安公司的CSMAR数据库, 使用的统计工具为spss11.0统计软件包。

三、实证检验结果

1. 盈余管理模型的回归效果分析。我们不分行业, 使用2003年上市公司中期的财务数据, 用调整的截面KS模型进行OLS回归, 以计算NDA和DA。表1列示了截面KS模型的回归结果。

表1 截面KS模型的回归结果

变量	系数	回归值	t值	P值
$1/A_j$	β_1	5 985 123	3.947	0.000
REV_j/A_j	β_2	0.155	3.822	0.000
$COST_j/A_j$	β_3	-0.127	-2.748	0.006
PPE_j/A_j	β_4	-0.039	-8.770	0.000

注: 使用的模型为方程(2), 方程的 R^2 为0.077, 调整后 R^2 为0.074, F值为24.368, P值为0.000。

从表1可以看出, 调整后的 R^2 比较小, 因为根据统计学原理, 如果模型回归的样本量越大, R^2 就会越小。从回归模型的T检验结果来看, 回归等式的F值为24.368, 在0.001的水平上显著, 显示自变量的全部线性组合对预测因变量的有用性较好。从各自变量的系数来看, 各系数的符号均符合预测, 并且t值和p值都很好, 在0.01的水平上显著。总之, 截面KS模型的回归效果还是相当不错的, 我们就用它来计量上市公司的盈余管理。

2. 中报审计的审计质量检验。我们采用中报审计的样本与控制样本数据, 运用方程(3)即审计质量研究模型对中报的审计质量进行多元回归分析, 结果见表2。

表2 中报审计质量多元回归结果

变量	系数	回归值	t值	P值
(Constant)	β_1	-0.051	-0.556	0.579
AUDIT	β_2	0.020	2.611	0.010
AGE	β_3	-0.002	-1.376	0.170
LNASSETS	β_4	0.011	1.048	0.296
OCF	β_5	-0.286	-6.473	0.000
LEV	β_6	-0.054	-1.259	0.209
CURRATIO	β_7	0.004	2.840	0.005
ROA	β_8	0.188	1.102	0.272

注: 使用的模型为方程(3), 方程的 R^2 为0.195, 调整后 R^2 为0.172, F值为8.436, P值为0.000。

从模型的检验结果来看, 模型的 R^2 为0.195, 调整后 R^2 为0.172, 方程的F值为8.436, 在0.001的水平上显著, 显示自变量的全部线性组合对预测因变量的有用性较好。

从解释变量AUDIT的统计结果看, 系数 β_2 的t值为2.611, 在0.01的水平上显著, 系数的回归值为0.020, 表示原假设不成立。这说明审计不仅没有减少上市公司的盈余管理, 审计过的上市公司的操控性应计利润的绝对值比未经审计过的上市公司的操控性应计利润的绝对值高出大约2个百分点。这表明我国上市公司中报的审计质量不高。

四、研究结论与分析

由于已审计的标准无保留意见的上市公司财务报表的盈余管理明显高于未经审计的上市公司财务报表的盈余管理, 由此推知我国上市公司中报的审计质量不高。

我国上市公司审计质量不高的原因可能是: ①市场不需要高质量的审计。刘峰、张立民、雷科罗认为: 我国审计市场总体上并不需要、甚至排斥高质量的审计。当市场不需要高质量的审计服务或者当市场只需要一份监管部门能够接受的审计报告时, 上市公司通常会远离提供高质量审计服务的会计师事务所。在市场本身不需要高质量审计报告的前提下, 如果审计师追求高质量的审计, 其直接后果是增加了审计成本, 另一个可能的后果是失去市场份额。②提供低质量的审计没有风险。刘峰、许菲的分析表明, 在我国审计市场上, 注册会计师的法律风险, 特别是民事赔偿责任风险接近于零。注册会计师违反独立审计准则提供低质量的审计服务主要是由于其违规成本比较低。因此, 在守法经营成本太高, 违法经营风险不大的情况下, 上市公司的审计质量就不会高。☐

2005年7月14~15日, 由首都经济贸易大学会计学院承办的“中国会计学会财务成本分会”2005年年会暨第十八次理论研讨会”在北京隆重召开, 来自全国各地政府机关、高等院校、会计实务界、新闻出版界的200多人参加了会议。会议主要议题是: “《会计法》相关问题”、“内部控制与风险管理”、“注册会计师审计相关问题”等。会议还就“财务理论”、“理财实务”等进行了分组讨论。(蔡小华)

会
讯