

会计信息披露的成本与效益浅析

甘肃工业职业技术学院 杨仲杰

【摘要】 本文通过对企业会计信息披露的企业和社会两方面成本效益的分析,发现企业和社会成本效益的不一致性,提出企业会计信息披露的社会均衡披露量,为政府监管提供了一种新的思路。

【关键词】 披露 自愿性 强制性 成本 效益 选择

对会计信息披露的方式,我国有些专家和学者主张选择强制性披露,也有些专家和学者主张选择自愿性披露,还有些专家和学者主张适度的强制性披露。而笔者认为,政府倡导并实施的以强制性披露为主、自愿性披露为辅的原则是可行的。但对两者度的把握,笔者想从在成本与效益的角度对其进行以下分析。

一、会计信息披露的内容和方式

(一)会计信息披露的内容

会计信息披露是企业为了满足利益相关者和其他使用者对会计信息的需求而做的一项工作。会计信息披露的表现形式为会计报表、附注和说明材料,具体内容包括资产负债表、利润表及利润分配表、反映资金情况的现金流量表、各种附表、表外披露的附注和说明。会计信息披露应包括量化信息和定性化信息,量化信息的基本特征是可以货币计量,而定性化信息是不能用货币计量的信息,一般包括企业采用的会计政策及其变更情况、或有事项等。按照公认的会计标准,会计信息披露的内容应符合可理解性、相关性、可靠性和可比性的要求。会计信息需披露的内容在很大程度上决定着披露的方式。

(二)会计信息披露的方式

会计信息的披露可从不同角度分类:

1.按披露的公开程度分类。可以分为公开披露和私下披露。公开披露是利用报纸、公共场所的公告等公共信息通道对所有现实和潜在的需求者公开、公布信息的方式;私下披露是针对特定使用者披露信息的方式。

2.按披露时政府介入的程度分类。可以分为自愿性披露和强制性披露。自愿性披露是指不需要政府介入,企业完全依据市场需求进行会计信息供给的方式;强制性披露是由政府决定会计信息的披露标准,对企业会计信息的披露提出最低要求的方式。

3.按披露的媒介分类。可以分为传统方式和现代方式。传统方式包括报刊、公共场所的公告、文件信息等;现代方式包括互联网方式,卫星和交易网络形式的立体网络,它依赖现代文件和电子信息技术手段。

4.按披露信息的结果分类。可以分为充分披露、最低标准披露、不充分披露和虚假披露。会计信息披露的内容和披露

方式与其披露结果相关,以成本效益来衡量会计信息披露的结果,有从高到低的四种境界:一是自觉自愿充分或最低披露;二是强制性充分或最低披露;三是强制性不充分或虚假披露;四是自愿性虚假披露。

二、会计信息披露的成本与效益

会计信息披露的成本效益原则包含两个方面,即企业私人方面和社会公共方面,其含义是指在一定的披露要求(可以用政府的最低强制性披露为基准)下,会计信息披露的总收益大于总成本和增加会计信息披露的边际收益大于边际成本。会计信息披露的内容和方式的选择受制于成本效益原则,衡量其成本效益的主体有企业和社会,因而衡量成本效益的标准也有两个,有时两者是一致的,有时不一致。

(一)企业会计信息披露的成本效益分析

1.企业私人披露效益的构成。企业会因会计信息的披露而带来收益,包括以下几个部分:①筹资收益。企业如果能够资本市场上进行有效、可靠的信息披露,会降低资金供给者的信息获取成本和风险,因而能够以较低的资金成本获得市场上的资金,或以平均资金成本率获得其他企业不能得到的资金,总之企业会借助良好的形象从而取得资金的节省成本和由于财务杠杆原理而得到超过其资金成本的收益,这就是筹资收益。②竞争优势收益。企业良好的会计信息披露形象可给市场一个诚实和有所作为的信号,能够增强其竞争力,从而获得高于一般企业利润水平的超额利润或通过边际利润规律扩大产销达到企业利润最大化,这些增加的利润就是企业竞争优势收益。③其他收益。

2.企业私人披露成本的构成。会计信息的披露成本是指企业为进行财务信息的披露而付出的代价。一般认为其构成应包括五个方面:获取与加工成本、竞争劣势成本、行为约束成本、诉讼成本、政治成本。笔者认为,采用经济学中的固定成本、变动成本和机会成本来表述比较简捷清晰。

固定成本是指企业为完成最低披露要求设置的机构和人员及办公、管理而发生的支出,具体应包括人员工资、福利费、办公费、资产折旧费等,它不随信息披露量的变化而变化。

变动成本是指企业在完成最低披露量的前提下增加自愿披露内容而需要发生的支出,包括由于会计信息的过度披露而使竞争对手知晓企业的经营计划等商业秘密给企业造成的

损失,其随披露内容的增加而变化。

机会成本是指企业进行会计信息披露而放弃的其他方面收益,包括企业把资源用于对外信息披露而丧失的在提高其他管理活动方面而获得的收益等。

一般认为会计信息是一种垄断资源,笔者认为,这是针对特定的一家企业提供的会计信息而言的,而对市场中所有企业和投资者而言,当企业在发行股票时,会计信息并非由某一家企业独家拥有,而是由众多企业同时提供,因为此时会计信息是一种依附于股票这一特定物品的物品,企业为了推销股票,就必须先让消费者消费会计信息这种物品,因为股票与会计信息是完全的互补品,因此并不具备垄断性。而只有在股票的潜在消费者成为投资者后,此时的会计信息对他们才具有垄断性。

因此,对发行和配发新股,由于会计信息是私人物品而不具备垄断性,应采用完全的市场机制。因为会计信息供给利润最大化的条件是披露的边际收益(即价格)与其边际成本相等,而其边际成本就是其供给曲线,如果把企业的供给曲线表示为S,把会计信息有效需求表示为D,则证券市场上会计信息的市场有效供给量由S与D的均衡价格决定,如企业会计信息披露分析图(图1)所示。

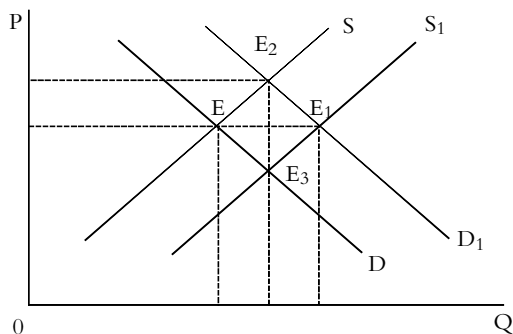


图1 企业会计信息披露分析图

图中,横轴Q表示企业会计信息披露的量,纵轴P表示企业会计信息披露的价格,E点是S线与D线的均衡披露点,其对应的披露成本为均衡代价,其披露量为均衡披露量。但是如果信息供给曲线右移到S₁(一般是政府强制会计信息披露的结果),则新的均衡点应在E₃,但由于会计信息披露成本的刚性,如果不刺激信息需求,即信息需求曲线不右移到D₁的话,则必然造成资源的浪费,所以应主张会计信息的自愿披露。

而对于已经成功发行股票的企业、潜在的投资者以及其他会计信息使用者,则需要政府发挥作用。

(二)会计信息披露的社会公共成本效益分析

1.企业会计信息披露的社会公共效益的构成。企业会计信息披露的社会公共效益包括所有企业的会计信息披露收益、会计信息使用者所获得的投资收益、政府通过证券市场所获得的税收收益以及劳动者所获得的厂商提供的稳定的劳动收入等。

2.企业会计信息披露的社会公共成本的构成。应包括固定成本、变动成本和机会成本三部分。

固定成本是指监管部门所设置的机构和人员所发生的支出,包括办公场所设施和设备配备的费用,配备人员发生

的工资、福利费、办公经费和人员培训费等费用,以及企业进行披露发生的固定支出。

变动成本是指因监管机构加强监管而增加的支出和企业因增加披露而增加的支出,以及企业虚假披露对社会公共利益造成的损失。

机会成本是指政府为加强监管而放弃的在其他公共服务方面的收益以及企业为进行会计信息的披露而放弃的在其他管理方面的收益,信息的使用者为获取可靠的信息而放弃的在其他投资和工作方面的收益。

在一定的会计信息披露和会计监管条件下,会计信息披露的社会公共收益和社会公共成本的关系如图2所示。

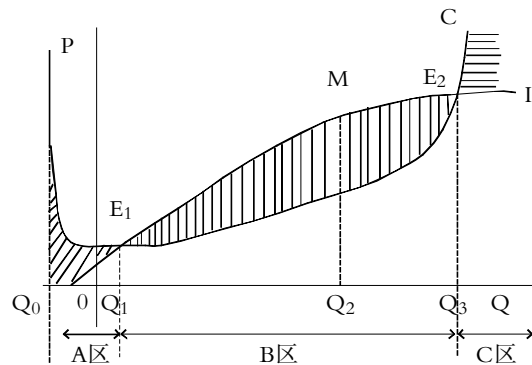


图2 会计信息披露的社会公共收益和社会公共成本的关系

在图2中,横轴Q表示会计信息披露的质量特征,由会计信息的可靠性、相关性和披露的量等来衡量,0点作为会计信息不披露的分界,左半部分表示会计信息的虚假披露,右半部分表示会计信息的真实披露程度,纵轴P表示会计信息披露的价值。

C线为会计信息披露的社会成本线,I线为社会收益线,当会计信息虚假披露时,披露和监管的固定成本仍然要发生,但是其变动成本迅速增长,因而总成本迅速上升,在达到Q₀时,虚假信息泛滥已威胁到证券市场的存在,其风险和损失已变得不可衡量,可以认为其社会成本趋于无穷大,表现为一条向上的垂线,而社会收益则急剧下降趋向零,此时会计信息披露的成本效益比无穷大;随着市场监管和企业自律的加强,会计信息披露质量的提高,社会收益逐渐提高,在E₁点时与社会成本线C相交,此时会计信息披露收益与成本相等,成本效益比为1,此时的会计信息披露量Q₁为最低均衡披露量;随着监管部门和企业披露工作效率的不断提高,在不发生额外成本的情况下,就能够使会计信息披露的质量提高,在M点时收益与成本的差额最大,此时的会计信息披露量Q₂为最佳披露量;随着会计信息披露质量的进一步提高,披露成本曲线越来越陡峭,边际成本递增,而其边际收益则递减,在E₂点时,C线与I线相交,此时的会计信息披露量Q₃为新的均衡披露量,会计信息已经充分披露;在过E₂点后,增加披露的边际收益为零,I线表现为一条直线,而其边际成本趋向无穷大,增加会计信息披露对社会来讲是得不偿失的。因此,我们把Q₀到Q₁由C线和I线围成的区域称为A区,在该区域,强烈要求政府发挥严格的监管作用,以保证市场有效运行;从Q₁到Q₃称为B区,



企业业绩评价与激励机制系统观

华中科技大学管理学院 周仁俊(教授) 张建芳

【摘要】 企业业绩评价是激励机制的基础,而好的激励机制可以使经营者为企业创造更好的业绩,两者是一个完整的系统。本文讨论了两者之间的关系,分析了集评价公司经营业绩与考核和激励管理人员这种两功能于一体的指标体系——EVA,该指标体系充分体现了业绩评价与激励机制两者结合的整体效果。

【关键词】 业绩 评价 激励 机制 增加值

几乎每个企业都存在正式或非正式的业绩评价,每个企业都希望能够获得好的业绩。然而,很大一部分企业认为虽然企业中的业绩评价很重要,但很难做好。近年来,我国理论界对企业业绩评价和激励机制进行了较多的研究,但存在着财务学者集中在企业业绩评价方面,人力资源学者集中在激励机制方面的现象,无形中将两者割裂开来,而我国企业界也鲜有将两者作为整体的管理系统。企业业绩评价与激励机制是两个存在着密切联系的系统,将两者看作一个整体引入我国的企业管理系统中,对我国企业经营管理的健康、快速发展起着至关重要的作用。

一、关于企业业绩评价和激励机制

1. 关于企业业绩评价。企业业绩评价是评价主体利用其所掌握的信息对评价客体运用一定的方法、程序、指标等进

此时的市场处于有效运行中,政府应充分运用市场手段,让市场“看不见的手”发挥作用,让会计信息供需在E₂点达到新的均衡,政府就可以完全退居幕后,从事更有价值的公共事业。

以上分析是要说明,企业会计信息披露私人成本效益是以会计信息物品的供需均衡来实现的,而社会公共成本效益则是以社会收益和社会成本达到均衡实现的,二者均衡原理的不一致决定了政府必须要通过其“看得见的手”发挥作用,至于如何发挥作用,有不同的形式和方式,各国也都有不同的实践,本文不再探讨。

三、会计信息披露的政府选择

企业由于利己性往往会较少地考虑各相关者的利益,企业私人目标和社会公共目标存在不一致,会导致企业会计信息披露私人成本效益和社会公共成本效益的不一致。这是由于会计信息的供给与其他物品的供给有共同的特征,即个体在追求自身利益最大化时,提供的会计信息物品有合格品和假劣品之分,我国上市公司会计信息披露制度在有效性方面存在诸多问题,包括不能满足投资者的需求、会计信息披露制度没有得到有效执行、经营者提供虚假会计信息等。然而又存在会计信息过剩,会计信息的需求小于供给。这说明我国会计信息市场还不是一个规范和成熟的市场,尤其是当充斥着大量被政府保护的国有股和法人股的情况下,大量的投

行分析,进而对评价客体在一定时期内的行为、表现做出某种判断的过程,是企业激励与监督机制的前提和基础。企业业绩评价是一项复杂的系统工程,涉及到企业经营管理过程的方方面面。自美国学者创建综合财务指标以来,企业业绩评价就一直成为国内外财务管理学和统计学研究中的重点问题。

在我国各种类型的业绩评价体系的设计中,缺乏的是将业绩评价与激励机制相结合的设计,尽管有的企业业绩评价体系中也有“据以奖惩”等字眼,但一般都缺乏明确的激励计划。这种不完全的业绩评价不仅使业绩评价的激励作用大大降低,而且缺乏业绩评价基础的激励机制安排又使利益分配带有更大的主观随意性,加大了分配的不公平性。

2. 关于激励机制。激励机制,是指组织系统中,激励主体

资者会成为信息不对称的弱势力量,为了培育市场和培育市场中还不够理性的会计信息需求者,促进证券市场的健康发展,需要政府发挥监管作用,采用强制性披露方式要求企业进行信息的有效披露,以便维持和提高会计信息使用者的信心。企业自愿进行公开信息披露受成本效益原则和供需规律制约,而政府强制性披露则受到监管成本的影响和社会公共成本效益的支配,政府作为社会和公共利益的捍卫者,当企业会计信息的披露在运用成本效益原则使社会总收益小于社会总成本时,就应介入披露内容和方式的选择,采用强制性披露方式。否则,就应采用市场机制。目前我国的证券市场会计信息披露还是应采取强制性披露为主,自愿性披露为辅的方式。

主要参考文献

- ①陈艳.会计信息披露方式的经济学思考.会计研究,2004;8
- ②秦中良,闵超,张玉伟.当前会计理论与实务中的几个热点问题的基本观点与看法.财务与会计,2003;10
- ③刘永泽,陈艳.会计监管问题的思考.财务与会计,2003;3
- ④葛志兴.会计信息供求质量特征及其矛盾的协调思路.财务与会计,2000;4
- ⑤毛洪涛,刘恒.西方经济学成本基本范畴研究.会计研究,2000;10