

现代风险导向审计与 内部控制导向审计之比较



东北财经大学 兰海涛 崔晓钟

【摘要】 现代风险导向审计是指审计师通过对被审计单位进行职业判断,评价被审计单位的风险控制情况,确定剩余风险,执行追加审计程序,将剩余风险降低到可接受水平。本文从审计重心、风险评估方式、审计程序、审计证据的获取等方面对现代风险导向审计与内部控制导向审计的异同进行了分析。

【关键词】 现代风险导向审计 内部控制导向审计 剩余风险

当前,我国审计实务有由传统内部控制导向审计向现代风险导向审计转变的趋势,这将对审计师审计理念、审计程序及审计责任产生深远影响。现代风险导向审计是指审计师通过对被审计单位进行职业判断,评价被审计单位的风险控制情况,确定剩余风险,执行追加审计程序,将剩余风险降低到可接受水平。国外一些会计师事务所在 20 世纪 90 年代对传统内部控制导向审计方法进行了改进,改进后的现代风险导向审计方法具有以下特征:①注重对被审计单位生存能力和经营计划的分析,从宏观上把握审计面临的风险;②注重运用分析性程序,以识别可能存在的重大错报风险;③在评价内部控制有效的情况下,减少对接近预期值的账户余额的测试,注重对例外项目的详细审计;④扩大了审计证据的内涵,审计师形成审计结论所依据的证据不仅包括实施控制性测试和实质性测试获取的证据,还包括了解被审计单位及其所处环境获取的证据。与内部控制导向审计相比,现代风险导向审计具有以下几个方面的特点:

1. 两大重心的转移。

现代风险导向审计与内部控制导向审计相比,实现了两大重心转移:①从以审计测试为中心向以风险评估为中心转移。内部控制导向审计和现代风险导向审计的审计程序都包括风险评估程序、审计测试程序(包括控制性测试和实质性测试)。但两者的侧重点不同,风险评估的范围也不同,前者更注重审计测试;后者更注重风险评估,风险评估的范围也扩大了,这一点在风险基础战略系统审计(SSA)中得到了体现。传统审计不能满足现代报表审计的要求就在于其风险评估不到位,未能有效发现高风险审计领域,不能有效确定有关审计风险,其结果就是高风险领域审计不足,影响了审计效果,低风险领域审计过量,影响了审计效率。现代风险导向审计大大加强了风险评估,真正体现了风险导向审计的理念。②风险评估重心由控制风险向联合风险转移。内部控制导向审计将风险分为固有风险和控制风险,对固有风险的评估存在严重缺陷(评估不到位),从而使风险评估以控制风险评估为重心,而管理层舞弊特点是绕过或逾越内部控制,由此导致控制风险很低而实际审计风险却很高的问题。现在我们认识到,控制风险主要与重大错报和员工舞弊有关。审计

工作的重点是发现管理层舞弊(编制、发布欺诈性财务报告),评估重点是固有风险。但由于固有风险不可直接评估,所以选择直接评估联合风险(包括固有风险和初步控制风险)。对联合风险进行评估,首先要了解企业发展的背景及经营业务,包括产品、市场、人才、技术、客户等;其次是分析企业所处的外部环境,如竞争加剧政策限制等都会增加企业的财务压力和管理压力;再次是分析企业经营者的诚信风险,不诚信的管理人员通常倾向于操纵财务报告以达到自己的目的,从而使固有风险增加;最后是分析企业的战略目标、实施措施及其存在的风险。现代风险导向审计的固有风险不同于其他审计模式的固有风险,其战略目标实现的风险越大,其固有风险也应越大,联合风险也越大。

2. 风险评估方式的变化。

现代风险导向审计与内部控制导向审计相比,其风险评估方式发生了较大的变化,具体体现在以下三个方面:①对经营风险的评价,不是直接评估发生重大错报的概率,而是从经营风险评估入手,考虑如下因素:持续经营能力,经营风险对审计风险的影响,会计政策、会计估计合理性评估等。从经营风险评估中能更有效地发现会计报表潜在的重大错报。②风险分析从零散化走向结构化。SSA 的一个重大贡献就是将战略分析引入审计实务,使风险分析结构化。风险分析结构化最大的好处是考虑了多方面的风险因素,并将这些因素有机联系在一起,便于作综合风险评估。③扩大分析性复核审计取证功能。制度基础审计对信息的再加工重视不够,分析性复核主要用于会计报表分析。在风险导向审计理念下,分析性复核功能扩大,并走向多样化,不仅对财务数据进行分析,也对非财务数据进行分析。现代风险导向审计充分借鉴现代管理方法,将管理方法运用到分析性程序中。常用的分析方法包括战略分析(包括 PSET、VCA、SWOT)、绩效分析(BSC、标杆分析)、财务分析、会计分析及前景分析。将这些分析方法运用到风险评估中,将使风险因素不再独立,而且风险评估不再是一元评估,而是多元评估。如果有几种方法相互印证,则风险评估的结果将会更加可靠。

3. 针对性审计程序的实施。

内部控制导向审计的审计程序过于标准化,即对不同被



低价进入式审计定价策略述评

暨南大学 吴春

【摘要】 低价进入式审计定价策略是被许多会计公司采用的审计定价策略。本文介绍低价进入式审计定价策略的规模及其影响注册会计师独立性的原因、条件。

【关键词】 低价进入式审计定价策略 规模 原因 条件

自 20 世纪 70 年代末以来,许多会计公司尤其是大会计公司,开始采用低价进入式审计定价策略(“low-balling”),以招揽更多的审计业务。本文拟对其作以下评述。

一、“low-balling”的含义和规模

“low-balling”是指会计公司为招揽审计业务,将最初几年的审计费设定为低于成本,并期望通过较长的审计约定来弥补此前的损失而采取的一种审计定价策略。将会计公司的审计定价策略认定为“low-balling”需要满足以下几个条件:①最初几年审计费较低,甚至低于成本;②会计公司期望通过较长任期来弥补此前的损失;③随后几年的审计费恢复到正常水平。

审计单位的相同项目采用相同的审计程序,不考虑被审计单位之间的不同特点,缺乏针对性。另外,由于很多被审计单位的财务人员都是审计师出身,这使审计师无法突破被审计单位预先设置的障碍。现代风险导向审计不再机械地照搬审计程序准则中规定的程序,而是在了解和分析被审计单位基本面、经营面、市场面、行业面、政策面的基础上,根据风险评估结果,判断被审计单位的重点审计领域和风险点,实施针对性审计程序,必要时可实施程序组合策略。所有程序可分为以下三种,即基本审计程序、补充审计程序和替代审计程序,针对特殊的风险点实施个性化审计程序及组合程序。

4. 获取审计证据重点的转移。

现代风险导向审计与内部控制导向审计相比,获取审计证据的重点从由管理层和财务人员提供信息转为向员工及外部人员广泛地了解情况。此外,审计师还发挥内查外调的优势,积极向供应商、销售商询问,更多地依赖于业内人士和专业咨询人士的看法以完善自己的判断。由于审计重心向风险评估转移,审计师必须从外部取得大量的证据以保证风险评估的恰当性。审计师要建立自己的数据库,更多地从搜集外部证据入手。

5. 采用自上而下与自下而上相结合的方式。

内部控制导向审计从控制风险入手,视野过于狭窄,并主要依赖于实质性测试。笔者建议采用自上而下与自下而上相结合的方式,相互印证,提高审计效果。在自下而上审计测试中,笔者推荐以下审计程序:交易的追踪测试。一旦发现被审

计单位的会计报表出现异常,则要查清事情真相,利用追踪测试是比较好的办法,除非被审计单位从源头上造假并环环相扣,否则整个造假链只要有一节断掉,审计师都能通过追踪测试查出真伪。当然,这种追踪测试还适用于判断会计估计、收入确认的合理性和正确性,通过后来发现的事实来验证管理层过去认定的合理性也是很有效的办法。

二、“low-balling”对注册会计师独立性的影响

美国注册会计师协会认为,会计公司在签订审计约定书时,期望通过较长的审计约定来弥补低收费所造成的损失,会损害注册会计师的独立性。该协会认为,“low-balling”等同于保释金,它被委托方的经理人员所持有,一旦注册会计师可能

对“low-balling”的规模问题,西蒙和弗朗西斯的研究具有代表性。1988年,他们对照测试了美国1979~1984年间400多家上市公司,其测试结果表明,美国会计公司在初次签订审计约定书时,平均约有24%的价格折扣,在随后两年内,约有15%的价格折扣,到第四年以后,审计费与正常水平没有显著差异。

6. 审计师专业知识重心转移。

现代风险导向审计对审计师素质提出更高的要求:必须术业有专攻,必须掌握一些常用分析工具,并接受行业知识培训。此外,会计师事务所要实行知识价值链管理,融合审计资源,成立会计师事务所的专业顾问团队或者与咨询公司结成战略联盟。会计师事务所在审计业务与咨询业务分离的情况下必须重新融合审计和咨询两大资源,即:咨询为审计提供专业服务,审计为咨询拓展业务。

理论上,现代风险导向审计和内部控制导向审计相比,其优点是显而易见的。但不管多么优越的审计模式,关键是看其如何实施以及实施的效果。因此,对于现代风险导向审计,有待更多审计理论界和实务界人士对其开展更深入、系统的研究,并在实践中不断加以完善。

主要参考文献

- ① 萧英达,张继勋,刘志远.国际比较审计.上海:立信会计出版社,2000
- ② 徐伟.试论风险导向审计及其在我国运用.审计研究,2004;4