



# 贴现价值会计的计量框架构建

山东德州学院 相子国

**【摘要】** 2000年2月美国财务会计准则委员会(FASB)颁布了第7号财务会计概念公告,提出了将现代计量会计一分为二的观点,即现实成本会计与贴现价值会计。本文详细介绍了现实成本会计与贴现价值会计的涵义,并构建了贴现价值会计的计量框架。

**【关键词】** 会计 贴现 知识资产

## 一、现实成本会计与贴现价值会计

会计确认和计量是会计信息系统的核心职能,其中会计计量是最重要和最复杂的会计属性,在会计信息系统中占据着举足轻重的地位。现行财务会计模式中的许多理论和方法都涉及到会计计量问题,FASB把会计的可计量性列为会计确认的基本标准之一,指出会计本身就是一个计量过程。1990年12月,FASB在第5号财务会计概念公告中列举了五种计量属性:历史成本;现行成本;现行市价;可实现净值;现金流量的现值。需要说明的是,其中现行市价只用于摊销,而不是一项计量属性。

2000年2月,FASB颁布了第7号财务会计概念公告——《在会计计量中应用现金流量信息与现值》。该公告着重推荐了另一项计量属性——未来现金流量贴现值,即在缺乏市场价格条件下应用未来现金流量的现值来确定资产价值的会计计量属性。显然,FASB第7号财务会计概念公告是对第5号财务会计概念公告的更正。由此确立了会计计量的五种计量属性,尤其是贴现价值计量属性,为使用未来现金流量贴现技术计量资产价值排除了障碍,同时为财务会计拓展新领域提供了理论支持。笔者认为,FASB的第5号和第7号财务会计概念公告标志着现代计量会计学一分为二,即分成现实成本会计与贴现价值会计。

按照计量的一般原理,一项完整的计量应该包括三个部分:选择计量尺度;确定计量规则;分配具体数量(刘峰,1996)。具体到会计计量,一般涉及到会计的计量属性和计量单位两个方面。其中会计计量单位一般包括实物、劳动量和货币三种类型,并以货币为主要计量单位;而会计计量属性,长期以来存在着较大的争议,FASB最终选定以“未来现金流量的贴现值”计算的公允价值作为确定资产价值的会计计量属性。

在市场经济中,最为社会所接受的计量属性是由供求双方通过市场交易形成的市场价格。历史成本是过去市场形成的市场价格;现行成本、现行市价和可实现净值是当前市场形成的市场价格。它们都是对企业资产进行现实成本的计量。而如果某项资产没有以前或现在可以观察到的、由市场直接决定的市场价格,而有合约规定的或可预期的未来现金

流量可用于估计,就可以使用未来现金流量贴现技术去确定该项资产的公允价值。现值是指未来现金流量的贴现值或资本化。从某种意义上讲,按照现值计量的收益实质是对会计收益和经济收益的调和。经济收益是前后两个会计期间资产的贴现值之差,而会计收益则是关注过去已经发生的资产价值的变化。会计学家亚历山大和所罗门认为,会计收益和经济收益存在如下关系:会计收益+未实现的有形资产价值的变动-已实现的前一个会计期间有形资产价值的变动+无形资产的变动=经济收益。

按此逻辑,贴现会计计量模式下的收益更接近于经济收益;而传统成本会计计量模式下的收益则是会计收益。两种不同的计量模式体现了不同的特征、职能、范围、方法和目标,从而将现代计量会计一分为二,即现实成本会计与贴现价值会计。这一区分对无形资产会计学、人力资源会计学、知识资产会计学等会计新领域的研究意义重大。只有在贴现会计计量模式下,主观收益(由贝尔和爱德华提出)的确认才能找到存在的理论依据,因此,自创商誉、人力资源、知识资产的确认也就合理有据了。目前公认的自创商誉大致就等于经济收益与会计收益之差。

## 二、贴现价值与贴现价值会计

贴现价值,即把未来预计将能够收回的现金按一定的折现率折算为目前的价值。它是按未来销售价格计量企业可以获得的未来现金流量的现值。未来销售价格计价从性质上看属于产出价值的计价类型。所以,在贴现会计计量模式下,收益的计量体现了“资产/负债观”,即通过期末和期初的资产所产生的现金流量之差来计算,而不是通过配比原则来确定资产收益。

与现实成本计量相比,贴现价值计量侧重于未来,它在很大程度上背离了传统会计的会计假设和会计原则,如货币计量假设、历史成本原则、收入确认原则、配比原则等,并且还否定了传统会计所一直遵循的可靠性原则和稳健性原则,因此具有很大的“主观性”。尽管如此,现代经济学家和会计学家不懈努力地推动其成为资产计量的一个重要属性,一个重要的原因在于贴现价值计量模式符合了目前流行的资产的“未来经济利益观”定义,尤其是对知识经济条件下出现的

新型资产的计量具有现实成本计量属性不可比拟的优势。

使用贴现价值计量一项资产、一组资产或全部资产在整个使用期内所产生的预期现金流量的净现值,一般需要知道如下四个变量:①使用或处置资产所产生的预期现金流量;②产生这些预期现金流量的时间;③资产的可使用年限;④适当的贴现率。如果能够准确和客观地确定这些变量,贴现价值计量方法可以表示为:

$$P_0 = \sum_{j=1}^n \frac{R_j}{(1+i)^j}$$

$$P_1 = \sum_{j=2}^n \frac{R_j}{(1+i)^{j-1}}$$

$$I_1 = (P_1 - P_2) + R_j$$

其中: $P_0$ 为时点0上的资产贴现值; $P_1$ 为时点1上的资产贴现值; $I_1$ 为第一年的收益; $R_j$ 为期间 $j$ 的预期净现金流量; $i$ 为适当的贴现率; $n$ 为资产的可使用年限。

所谓适当的贴现率,是指从历史贴现率、现实贴现率、平均预期贴现率、加权平均资本成本和增量借款利率之中选择一种合适的比率。FASB对这些贴现率进行了恰如其分的定义:历史贴现率是指为获得资产而付出的现金所内含的报酬率。具体而言,在获得资产时使资产预期现金流量的现值与资产历史成本相等的贴现率。现行贴现率是指如果在当前获得同样的资产所需付出的现金(或其他支付手段)内含的贴现率。平均预期贴现率是指类似资产在未来时期(通常是长期)预期可以获得的平均报酬率。加权平均资本成本是基于一种特定的资本结构,即长期负债、优先股和普通股的具体比率。增量借款利率是指假定当前再借入资本将支付的利息率。

贴现价值计量会计的优点是:第一,现金流量的贴现值完全按照目前得到广泛认可的资产要素定义的本质进行计量,能从产出角度计量资产;第二,在理想的状态下,使用未来现金流量贴现技术确定的资产价值,可以实现会计信息的相关性与可靠性的有机统一。

贴现价值计量会计虽然有以上优点,但要推广还存在一定的障碍:①现金流入量与现金流出量存在着很大的不确定性,管理人员自身的因素和会计环境因素无疑都会影响企业的未来现金流量。未来现金流量的贴现值从本质上讲属于未来价值,其不确定性还受到知识结构、社会分工、个人精力等人为因素的影响,对未来现金流量的时间、数额及其概率分布是一般会计信息使用者所不能驾驭的,对此分析也具有相当的难度(在数学和控制论中,小概率事件的研究还没有取得突破性进展,而会计信息系统的重大变迁往往是局部小概率事件引起的“蝴蝶效应”)。②对未来现金流量进行贴现时,贴现率的选择也存在许多尚未解决的难题,如宏观经济的波动、利率的调整、通货膨胀等因素对贴现率的影响程度的计算。因此,贴现率的确定包含着较大的选择性,不可避免地含有各种人为主观判断因素在内,人为因素的影响将会带来会计收益的操纵和相应的盈余管理。③未来现金流量的可操作性也是一个亟待解决的问题。获取一项特定的未来现金流量,费用的发生是不可避免的,但如何辨认与该项现金流量相联系的各项费用并最终进行恰当的配比呢?这一障碍决

定了贴现价值计量会计不能适用于所有的资产,而仅仅适用于能够单独产生现金流量的资产或可以辨明某几项资产共同产生了某项现金流量的情况。

### 三、贴现价值会计下的资产框架结构重构

会计制度变迁路径实际上有两种选择:激进式路径和渐进式路径。我国经济体制改革走了一条渐进式变迁道路,其中会计资产的定义就是一个体现。1992年11月颁布的《企业会计准则》中定义资产是企业拥有或控制的能以货币计量的经济资源,包括各种财产、债权和其他权利。2000年12月29日颁布的《企业会计制度》重新定义了资产是指过去交易或事项形成的并由企业拥有或控制的资源,该资源预期会给企业带来经济利益。目前,会计学界已经就资产定义与国际会计准则委员会(IASC)取得了一致,即资产是由企业控制的、预期导致未来经济利益流入企业的资源。

笔者认为,关于有形资产和传统无形资产的研究和应用,会计理论界和实务界已经取得了一致,并得到整个社会的肯定与确认,从概念的描述到要素的确认、计量、记录、报告等程序不应当有较大的变迁,否则会对传统会计信息系统造成毁灭性破坏。而对于那些已经得到会计理论界重视和认可,但由于种种障碍尚未纳入会计信息系统之中的新型无形资产(如人力资产、智力资产、结构资产、关系资产等),有必要引入斯坎迪亚导航者的会计模式理论,结合斯图尔特的H-S-C三要素结构理论对现行无形资产体系进行重新设计。笔者将广义的无形资产划分为如下四类:

1.传统无形资产。大体相当于现行的无形资产,包括现行会计核算体系中的专利权、非专有技术、商标权、著作权、特许权和外购商誉,不同之处在于将我国无形资产范围中的土地使用权划入固定资产范畴。传统无形资产的概念、范围以及会计处理遵循的会计准则保持稳定,这样可以避免因无形资产范围扩大所形成的对传统会计的“颠覆”危险,保证新领域资产会计在一个新的准则规范下拓展领域。

2.人力资产(或称人力资源、人力资本)。由于理论视角的不同,会计学中的人力资产概念与经济学人力资本理论中的人力资本概念是不同的。在人力资本理论中,人力资本是指通过投资形成的人的体力与智力的总和,体现为投资带来的劳动者知识、技能和劳动力水平的提高;而会计学中的人力资产意味着企业通过交易或事项形成并由企业拥有或控制的资源,该资源预期会给企业带来经济利益。一般来讲,人力资产并不为企业所有,却为企业所控制。会计学中的人力资产更不同于人力资源概念,只有能够为企业带来超额经济利益的高级管理人员和专业技术人才才能够给企业带来人力资产。所以,笔者不同意关于将人力资产区分为收益性人力资产和资本性人力资产的观点。会计核算认定的人力资产成本必须由超出劳动报酬以外的投资支出构成,其对应方应当是人力资本,人力资本也必定为拥有企业控制权和能够参与企业剩余分配的“知识资本家”所掌握。

3.管理结构资产(或文化资产)。如前所述,结构性资产从构成上讲,包括企业的组织结构、制度安排、经营流程和经营领域等具体要素;从资产所形成的结果来讲,表现为企业的历史与文化,就是企业在长期的经营过程中形成的,为公司



# 循环经济模式下 企业财务管理问题研究

华中科技大学管理学院 袁建国(教授) 王娟 姚敏

**【摘要】** 本文基于循环经济对企业财务管理的新要求,提出企业财务管理的目标,即实现企业综合价值最大化。企业财务管理应包括绿色筹资、绿色投资和绿色分配等内容。

**【关键词】** 循环经济 绿色筹资 绿色投资 绿色分配

## 一、发展循环经济对企业财务管理提出的新要求

循环经济是针对传统的“资源—产品—污染排放”单向线形经济模式而言的一种物质闭环流动形经济模式。它遵循生态学和经济学原理,按照“减量化、再利用、再循环”的原则,运用系统工程的方法,在物质和能量循环利用的基础上建立“资源—产品—再生资源”的新型经济模式。循环经济是一种生态经济,其本质是促进经济、社会、环境的和谐发展。

循环经济要求企业经济活动充分考虑环境因素,对企业财务管理提出了一系列新的要求。

1.发展循环经济要求企业财务管理以经济、社会和环境共赢为目标导向。循环经济倡导经济、社会、环境的共同发展,要求企业在追求经济效益的同时要注重保护环境,减少

全体员工共同遵守的价值观念、企业精神、企业道德、企业目标、企业形象以及由此形成的企业共同遵守的行为规范。企业文化在企业内部由浅入深依次表现为厂容厂貌、员工精神、经营模式、组织程序、价值观念、企业精神,在企业外部分别表现为商号和商誉。商号是企业的专用名称,是商誉的重要载体。

4.社会关系资产(或信息资产)。社会关系资产的内在要素分为企业与消费者之间的关系(包括市场营销网络、营销手段等)、企业与社会之间的关系(包括良好的公共关系、慈善事业等)、企业与政府之间的关系(包括政府给予的优惠政策、稳定的沟通渠道等);外在的表现就是顾客的忠诚度、社会赞誉度和政府信任度。

在此基础上我们设计出企业资产框架结构如下:

计量会计	资产分类	财务报告
现实成本 计量会计	有形资产(流动资产、固定资产等) 传统无形资产(专利权、商标权等) 外购商誉	传统资产负 债表
	人力资产(现实成本支出部分)	
贴现价值 计量会计	人力资产(知识资本投入部分)	资产负债表 附表;知识资 产报表
	管理结构资产(或文化资产)	
	社会关系资产(或信息资产) 自创商誉	

资源耗费,承担相应的社会责任。在传统的财务管理下,企业仅以追求经济效益作为财务管理的目标导向,致使企业忽视环境污染、资源浪费问题而一味追求经济效益,造成经济发展与环境、社会发展严重失衡,阻碍了循环经济的发展,因此必须将社会发展、环境保护摆在与经济效益同等重要的位置,并以此作为企业财务管理活动的目标导向。

2.发展循环经济要求企业安排足够的绿色资金。绿色资金是指企业用于资源环境建设和绿色成本支出的资金。在传统财务管理中,企业很少将资金投入循环利用资源、防止和治理环境污染、履行社会责任等资源环境建设和绿色成本支出等方面,使得企业缺乏足够的资金提高资源利用率及改善生态环境。所以,企业需要安排足够的资金用于资源环境

上述资产框架结构变迁既借鉴了我国渐进式改革所取得的成就与经验,又有利于满足财务会计要求适应知识经济社会需要的强烈愿望,同时有助于解决会计新领域探索知识资产会计计量争议中的焦点问题。

会计作为现代企业通过会计信息系统与会计控制系统的协同运作,实现对市场经济中的产权关系与价值运动过程及其结果具有社会性意义的系统控制的经济信息系统,反映和控制企业全部资产的经济运行过程,是其应当承担的基本职能。知识资产会计系统的缺失一直是会计信息系统的一大缺憾。将现代会计分为现实成本计量会计和贴现价值计量会计,并划清各自的计量、核算范围,将有助于会计学在会计新领域理论和实务中取得突破,为会计资产的管理提供分类指导和操作规范,为会计分析打开新的思路,从而提高会计信息的有用性。

## 主要参考文献

①葛家澍.中级财务会计学.北京:中国人民大学出版社, 2003

②Watts and Zimmerman.Towards A Positive Theory of The Determination of Accounting Standards.The Accounting Review, 1978

③FASB, Discussion Memorandum, An Analysis of Issues Relate to Conceptual Framework for Financial Accounting and Reporting