



国外员工股票期权费用化处理趋势

复旦大学管理学院 马军生

费用化已成为员工股票期权会计处理的国际趋势,随着我国上市公司股权激励制度的完善和推广,股票期权会计处理迫切需要进行规范。本文就股票期权会计处理的争论和相关会计准则发展历程作一探讨,并对我国员工股票期权会计处理提出建议。

一、股票期权费用化处理的争论

一直以来,股票期权被公司治理专家认为是解决委托代理问题的有效激励措施。股票期权无需现金支出,而且按2004年以前的会计准则规定,绝大多数期权也无需计入营运成本,因此各大企业都把股票期权作为挽留员工的有效措施。20世纪90年代,几乎所有的科技公司都十分依赖用股票期权来支付薪酬。期权的免费亦是成就硅谷奇迹的最主要原因。但随着股市的衰落和众多财务丑闻的曝光,股票期权的诸多弊端渐渐凸显,股票期权已成为公司高层管理人员财务舞弊的工具之一。安然事件爆发以后,股票期权会计处理再次引起广泛争论。

经济学家认为,公司向员工发放股票期权和发放工资奖金一样,实际上都是将公司利益向员工转移,只不过前者是以未来低价向员工出售股票的方式转移利益,后者是以直接发放现金的方式转移利益。因为不论公司是到二级市场上购买相应的股票,还是通过发行新股来满足股票期权执行的需要,公司都将发生成本。这种股票期权下的利益转移实际上给公司增加了成本,所以应作为费用在损益表中予以确认。但是以采用大量股权激励的高科技企业为代表的反对方认为,股票期权没有导致负债的发生,也没有减少所有者权益,在大多数情况下也没有发生现金的流出,所以不能予以费用化。他们认为,核算股票期权的薪酬费用将降低公司财务报告中的盈利指标,导致股票价格下跌,从而使管理层持有的股票期权贬值甚至没有价值,这显然与实施股票期权报酬计划的初衷背道而驰。总的来说,股票期权费用化正反两方的争论主要表现在以下几个方面:

1.股票期权对企业来说是不是一种报酬费用或真实的成本。反对费用化观点的人认为,企业发放股票期权并没有导致现金流出或资产转移,股票期权不符合财务会计概念框架关于费用要素的定义,因而股票期权不应被确认为报酬费用。但事实上,企业资产转移或经济利益流出并不一定是现金流出或采用现金结算形式。例如在企业兼并活动中,采用发行股票的方式购买另一家企业,在这种情况下不能说没有现金流出就没有发生购买成本。美国财务会计准则委员会(FASB)认为,企业发行股票期权换取员工服务,这种员工服

务是符合资产定义的,它是一项收到时立即被消耗的资产。因此,员工股票期权虽然表面上没有发生现金流出,但是它表现为资产的耗用,这种资产耗用在会计上应当确认为费用。

反对费用化观点的人还认为,股票期权没有价值,通常期权在授予时行权价格高于市价,其内在价值为零,因此不应确认任何费用。而支持费用化观点的人认为,股票期权内在价值没有考虑时间价值因素和股票价格的未来波动,内在价值并不是股票期权的真实价值,因此内在价值为零并不意味着股票期权没有价值。如果股票期权没有价值,那么经理人为何愿意放弃现金奖励来获得这种期权呢?在某些极端情况下,经理人甚至没有现金报酬,全部以股票期权作为其服务报酬。因此股票期权没有价值的说法很难令人信服。

2.股票期权价值能否被可靠地计量。一个项目要在会计报表中确认,不仅要满足会计要素的定义,还要能被可靠地计量。反对股票期权费用化观点的人认为,股票期权的公允价值不能被可靠地计量,因为股票期权通常是不可自由转让的,并有许多限制性条件,尤其对一些非上市公司来说更是难以计量。因此,从实务操作的角度来看,他们反对将股票期权费用化。诚然,股票期权的公允价值计量在技术上比较复杂,但不能以此得出股票期权不能被可靠计量的结论。期权定价模型,如在实务中广泛应用的布莱克—斯科尔斯模型,已经经过多年的实践检验并被证明非常有效,市场交易者每天都要进行大量比股票期权更为复杂的衍生金融工具交易,定价模型则是他们做出买卖决策的基础。如果股票期权的公允价值不能被可靠计量,那么就无法解释股票期权的授受双方是如何确定期权价值并做出决策的,而且随着计算机技术的广泛应用,期权公允价值的计量在技术上已不存在障碍。

3.股票期权费用化是否会阻碍新兴产业的发展。反对费用化观点的人认为股票期权费用化会阻碍新兴产业的发展。对一些新兴产业来说,例如高科技公司,在创业期往往缺乏资金,大多采用股票期权作为吸引和激励人才的手段。因此,一些人担心股票期权费用化以后,会增加营运成本减少公司利润,使股价受到影响,阻碍新兴产业的发展,削弱产业竞争力。但事实上,只有满足以下三个条件,股票期权费用化才会阻碍新兴产业的发展,它们分别是:①股票期权是企业真实成本而原先没有报告;②投资者和财务分析师一开始就被误导从而高估了企业价值;③进行费用化处理后,市场会根据真实成本做出反应,降低企业股票定价。

如果由于股票期权成本的财务报告透明度提高而导致资本重新分配,不再流向原先的新兴产业,而是流向实际回报更



德国会计模式对我国会计改革的启示

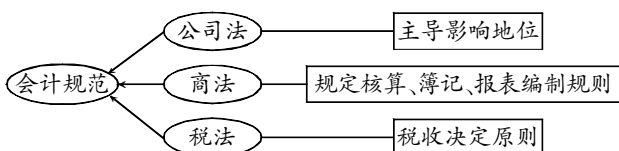


山东财政学院 李祥锋 李威萍

一、德国会计模式的总体特征

德国会计模式以宏观经济为基础,会计规范的制定受政府、税收和法律的影响较大,注重依据法律指导会计实务。德国的市场经济处在法律和政策的积极引导和调控之下,发展相对比较完善。其会计理论和审计实务比较先进,会计规范主要为政府贯彻经济政策服务。总体看来,德国会计模式有以下特点:

1.德国会计规范的法律来源。德国的法律体系属大陆法系,法律条文全面、详细地规定了社会经济的各个方面。会计规范也不例外,德国的会计规范是由政府通过公司法、商法和税法中的相关规定来制定的。



高的企业,那么此时从整个社会角度来说,资源配置效率是得到了改善的。

二、员工股票期权会计准则的发展历程

伴随着员工股票期权的发展,其相应的会计规范也经历了一个从无到有、逐步完善的过程。1972年以前,美国公司实施股票期权计划时,由于没有相应的会计准则作指导,绝大多数公司没有将这种股票期权奖励的报酬费用反映到公司损益表中,因而企业利润可能被高估。对于这种做法经济学家予以坚决反对,同时企业也要求官方对股票期权制定统一的会计标准来规范企业的股票期权入账方法,以便于股东了解股票期权计划的实施给企业带来的潜在影响。

顺应学术界与企业界的要求,美国会计原则委员会(APB)于1972年制定了APB25,采用内在价值法确认股票期权报酬费用。所谓内在价值,是指企业股票市价超过行权价的差额,差额越大,股票期权的内在价值越高;差额越小,其内在价值就越低。APB25发表以后,企业为了避免确认股票期权报酬费用,在授予员工股票期权时规定股票期权的行权价等于或高于股票市价,因此大部分上市公司没有确认股票期权报酬费用,对股票期权报酬费用的反映仍然不充分。为了弥补APB25的缺陷,FASB在1993年公布了拟取代APB25的SFAS123征求意见稿,提出了公允价值法。公允价值是指在公平交易中,熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或债务清偿的金额。如果采用公允价值法,企业确认的股票期权

公司法对德国会计具有主导性影响;商法中的条款适用于所有有限责任公司;税法规定会计项目必须同税收目标一致,会计报表上的收益必须同应税收益保持一致,即会计记录和会计报表应服从税务目的——税收决定原则。

2.德国会计信息的主要使用者。德国政府对金融业管制较松,企业资金主要来自银行贷款,股票筹资仅占外部资金的5%左右,银行作为企业资金的最大权益人是德国企业会计信息的主要使用者。银行为了维护自身利益,要求企业采取极端稳健的会计政策,提取各种秘密准备作为会计报表项目单独在资产负债表内列示,稳健性在企业核算中的运用得到公司法、税法的认可。比如所有负债(包括未实现的损失在内)必须全面计提准备,未实现的利润不予确认,流动资产按成本、可变现净值或重置价格中最低者计价等,这样有利于企业合法地低估利润,降低企业财务风险。

3.德国会计职业机构的构成及其社会影响。德国会计职

报酬费用将会大幅度上升,从而降低盈利指标。因此,FASB的征求意见稿遭到了企业界的强烈反对。尽管从会计理论的角度来说,SFAS123提出的公允价值法更为先进和完善,但迫于政治压力,FASB于1995年通过的SFAS123只是鼓励企业采用公允价值法,仍然允许企业选择APB25的内在价值法并在会计报表附注里披露公允价值法的匡算结果。

安然事件爆发以后,要求取消这种会计选择、主张改革股票期权会计制度的呼声很高。2002年以前,国际会计准则没有制定员工股票期权会计处理的规范,认为股票期权是一个非会计对象。国际会计准则委员会在参考SFAS123的基础上,于2002年公布了国际财务报告准则第2号(IFRS2)——《以股份为基础支付》征求意见稿,并于2004年正式发布,率先要求遵循国际会计准则的公司必须按公允价值法将股票期权计入费用。而在美国,股票期权会计制度的改革也取得了实质性进展,FASB于2004年公布了对SFAS123的修改草案,取消了原有准则给予企业期权是否费用化的选择权。虽然在修改草案征求意见过程中,遭到了不少企业的激烈反对,但修改草案最后还是获得了通过。

三、建议

综上所述,我国应尽快将股票期权费用化提上议事日程;在制定股票期权会计准则时,应采用公允价值法来计量股票期权的价值;借助专业机构的力量推动股票期权会计准则在我国的应用。○