

# 产权优化与企业财务动态治理

湖南大学会计学院 曹越

**【摘要】** 本文在综述企业产权理论的基础上提出了产权优化的内涵、原则、核心及现阶段产权优化的关键、组织保障、会计保障和实现机制等问题;指出重复产权博弈均衡条件下的财权安排能够实现产权优化与财务治理的对接,并对产权优化与财务治理的互动进行了深入分析。

**【关键词】** 产权 产权优化 财务治理 动态治理

## 一、企业产权优化的若干问题

### (一) 产权优化的内涵

现代产权理论认为,企业产权是指企业法人财产权和企业所有权。企业又是多边契约关系的耦合体,在企业契约中,企业法人财产权是一种特定的产权(一般称为控制权),企业所有权是一种剩余产权(一般称为剩余索取权)。在企业剩余产权的配置上,不同产权主体获得剩余控制权的大小是不同的,因此企业剩余的分配方式也不同。各产权主体作为“理性经济人”,追求产权优化是其内在权益要求。所谓产权优化是指在既定条件下,要明确界定各产权主体的责、权、利,使三方相互制衡,并以此为原则进行财权的配置,以达到既能维持现行契约,又能使现存产权主体达到分享企业剩余的边际效用不递减的状态。显然,产权优化是一种不断向帕累托最优边界迈进的、暂时满意的均衡状态,具有相对性、动态性和目标性。其中,目标性是指产权优化的终极目标是责、权、利制衡下的剩余控制权和剩余索取权相对称的最优配置。

### (二) 产权优化的原则

从以上分析可见,产权优化的原则是对各产权主体责、权、利的明确界定,并随着客观环境的变化,不断对其进行调整或重新界定,以达到动态优化、提高企业效率的目的。

### (三) 产权优化的核心

简而言之,产权优化的核心是明确界定各个产权主体的责、权、利,充分调动各产权主体参与企业治理的积极性,实现企业的动态治理。笔者认为,可以用下面的“三角形”模型(图1)来进行简单分析:

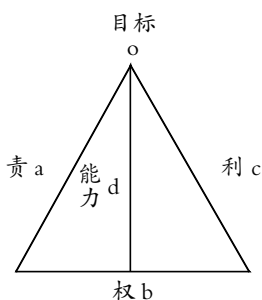


图1 责、权、利制衡“三角形”模型

图1中a、b、c三边是相等的,其中a边代表“责任”;b边代表“权利”;c边代表“利益”(收益);o点代表目标;d点代表管理者个人的能力。三边相等表示在进行组织结构设计、人员配备、赋予管理者相应的权利时,必须明确相应的责任及各方所得的利益。如果只授权而不明确相应的责任,那么会使管理者滥用权力,造成资源的浪费,无法达到资源配置的高效率;如果只授权并明确相应的责任,但没有给予利益,这种设计思路将严重挫伤产权主体的积极性,不符合“理性经济人假设”,不利于组织目标的实现。笔者认为,正确的内部权利结构安排应该是:以权利为基础,以责任和利益为保障,双管齐下,三者相互对称制衡,共同保证组织目标的实现,维护各产权主体的根本利益;同时,考虑到激励理论的重要意义,在权衡个人能力时,针对个人能力的目标应定得稍高一些,从而充分调动每个人的工作积极性,实现目标激励的效果。“三角形”模型揭示了产权优化核心内涵的深层次原因。

### (四) 现阶段产权优化的关键:人力资本和物力资本的产权博弈

随着知识经济时代的到来,人力资本将成为经济发展的根本动力。依据产权的定义,人力资本产权也包括特定产权和剩余产权,由于人力资本的特定产权已经相对明晰,因此具有实际意义的就是剩余产权。这里的人力资本特指人力资本所有者对企业剩余控制和剩余索取的权利。如何激励人力资本所有者长期而有效地创新已成为现代企业制度安排所需要解决的主要问题,而其最佳的制度安排就是让人力资本所有者与物力资本所有者共同拥有企业的所有权(即剩余索取权),从而参与企业的收益分配。

两种不同的产权利益主体在企业治理中的关系是:一方面相互协作,彼此间进行产权交易,发挥不同的功能和作用,各自承担相应的义务,两种资本协同使用产生了企业的生产剩余;另一方面,企业剩余如何在两者之间进行分配,贯彻效率优先、兼顾公平原则,两者作为产权主体又有不同的利益要求,每一方都极力争取和维护自己的利益,于是凭借自己的产权地位和谈判能力进行产权博弈。在企业治理中,两种资本所有者之间的重复产权博弈过程推动了企业产权的优化,也为企业财务的有效治理奠定了坚实的产权基础。

## 二、产权优化与财务治理的对接:重复产权博弈均衡条件下的财权安排

### (一) 财务治理内涵的界定

关于财务治理内涵的界定有多种观点,本文尝试从产权角度进行界定。笔者认为,所谓财务治理,是指各产权主体在重复产权博弈达到纳什均衡条件、内部权利结构合理的基础上实现责、权、利相互制衡的一种制度安排。其核心是财权的配置问题,主要解决剩余索取权与控制权的合理配置问题。

### (二) 产权优化与财务治理的互动性分析

#### 1. 产权优化有利于实现有效的财务动态治理。

(1) 财务动态治理的内涵及产权优化的实现。企业财务动态治理是指在竞争的市场机制中通过利益主体的财权互动博弈来达到最有效率的动态均衡治理的过程。产权主体互动博弈,为明确界定各自的责、权、利提供了一种谈判机制,最突出的表现就是人力资本与物力资本产权主体的重复博弈,根据成本效益原则,当明晰界定某产权的收益大于成本时,该产权主体就会积极参与产权博弈直至均衡,从而界定自己责、权、利的确定边界;反之,当明晰界定某产权的收益小于或等于成本时,该产权主体就会保持沉默,放弃博弈。从整个企业来讲,各产权主体依据这个原则进行互动博弈直至达到相对动态均衡,此时就实现了所谓的产权优化,形成了相应的产权关系,当这种产权关系获得了制度化形式时,就构成了产权制度。

(2) 产权优化为实施有效的财务动态治理奠定了坚实基础,也是其前提条件。在产权主体互动博弈的过程中,各产权主体以既定的企业内部权利结构为基础来进行财权互动博弈,这种财权互动博弈构成了产权互动博弈的核心内容。当财权配置建立在新的内部权利结构基础上时,财务动态治理就实现了,动态均衡基础上的财务治理模式也构建起来了。

2. 财务动态治理促使企业产权优化。笔者认为,财务治理模式由治理机制和治理结构两个要素构成,包括内部财务治理和外部财务治理。内部财务治理是指限于企业组织边界内部的财务治理,它是一种通过在企业内部合理安排权力,借以约束和管理经营者财务行为的控制制度,主要目的是寻求企业在最佳效率下运行的权利配置结构。治理结构是有关股东会、董事会、经理层等权利配置的一种状态,其中最主要的就是财权流的配置。治理机制包括内部财务激励、财务监控和财务决策机制;而外部财务治理则是通过竞争的外部市场和管理体制对企业财权配置和理财行为实施约束的控制制度。治理结构包括出资者、债权人、供应商、政府、顾客和注册会计师等权利制衡。治理机制主要是相机治理机制。就治理机制来讲,财务内外治理随着内部权利的不断变化,其特性具有动态性;就治理结构而言,随着市场环境的不变化和企业自身的不断成长,企业内外的权利配置(主要是财权流配置)也随之发生变化。这两个要素的共同作用将会引起财权的互动博弈,此时财务动态治理就开始出现了。当现有财权配置不能在微观层面上协调这种博弈时,以财权博弈为基础的更高层次的产权互动博弈就激烈地展开了,各产权主体依据成本效益原则积极参与博弈以维护自己的产权利益,当重复产权博弈达到纳什均

衡时,产权在客观上达到优化,并以新的产权格局形成新的产权制度。

3. 两点初步结论:互动性分析的启示——产权激励约束模型。从以上的分析,我们可以初步得出以下两点结论:①产权主体互动博弈有利于强化对财务主体的产权约束;②财权互动博弈有利于强化对产权主体的产权激励。我们可以通过构建模型(见图2)来进行简单分析:

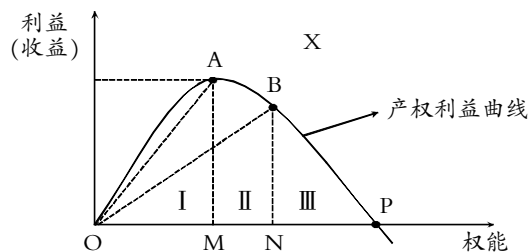


图2 产权激励约束模型

横坐标代表权能,纵坐标代表利益,曲线代表产权利益曲线。我们知道,产权的基本内容由权能和利益两个要素构成。各产权主体依据契约分享各自在企业的产权份额,激励功能基于产权的利益内容,如果经济活动的主体有了界限确定的产权,就界定了其可选择域,并且使其行为有了收益保障或稳定的收益预期,这样就有了利益激励,有效的激励就是充分调动主体的积极性,使其行为的收益或收益预期与其活动的数量和质量相一致。图2中该产权主体的可选择域为I、II和III,但是有效的产权激励应是I和II区域,而I区域又最为有效。因为在I和II区域产权利益曲线OAB与原点O连线的斜率大于或等于1,这表明产权利益与产权权能的行使是对称的,能够产生有效的激励。当然,在I区域,随着产权权能的不断增加,产权利益也不断增加;当权能界定在M点时,即权利与个人能力配备最佳时,责、权、利明确界定,客观要求的利益在A点达到最大值。这是产权激励功能的突出表现。这就告诉我们,财权互动博弈,对财权权能和财权利益在I和II区域的有效配备将强化产权主体的产权激励效用。

产权约束包括自律和他律。自律是指产权主体不要越权或侵权,他律指来自产权主体自身以外的约束。产权本质上是人与人之间的经济权利关系。如果你的权能和利益边界得到了界定,同时也就向别人昭示,你只有这些产权,没有别的产权,别人拥有的产权你不能占用;如果你的权能和利益超越了界定的边界,别人就会制止你或找你的麻烦,这就形成了一种外部约束。图2中I、II、III区域为内部约束区,X区为外部约束区。其中,外部约束主要有外部监督约束和市场竞争约束。对财务主体来说,产权主体互动博弈有利于加强对财务主体的外部监督,强化其在内部约束区行使权能,如果其权能的行使超过其产权界区P点时,则会导致利益损失,降低企业效率。因此,产权主体互动博弈有利于强化对财务主体的产权约束。

#### 主要参考文献

- ①黄少安.产权经济学导论.北京:经济科学出版社,2004
- ②李玲.论人力资本股权化及其对会计的影响.会计研究,2003;10