

会计师事务所行业专长对审计质量的影响

陕西中恒信有限责任会计师事务所 刘少锋

【摘要】 本文从会计师事务所的行业专长出发,分析了其工作对审计质量所可能产生的影响,并通过建立数学模型进行实证分析,得出会计师事务所的行业专长与审计质量之间存在着正相关关系,即在会计师事务所所有行业专长的领域进行审计的质量较高。

【关键词】 会计师事务所 行业专长 审计质量

审计服务是一种具有社会公信力的特殊商品,其质量的高低不仅影响着会计师事务所的生存和发展,而且会影响整个社会经济的发展。国外的研究表明,规模化和行业专业化是会计师事务所保证持续经营的两种策略。本文主要讨论发展行业专长对会计师事务所审计质量的影响。

一、会计师事务所行业专长对审计质量的影响

会计师事务所的行业专长是指会计师事务所所拥有的某一行业的专有知识和专业技能。由于审计质量取决于会计师事务所的独立性和专业技能两个方面,而会计师事务所的行业专长是会计师事务所专业技能的重要组成部分,因此会计师事务所的行业专长是影响审计质量的一个重要因素。

会计师事务所的行业专长是会计师事务所在某种或者少数几种行业的审计业务中培育出的特殊专长,它使会计师事务所在这些行业的审计市场上占据着较大的份额。这里的“特殊专长”是指会计师事务所所拥有的针对某一行业的专有知识和专业技能。行业知识是指与注册会计师执行独立审计鉴证职能密切相关的客户所在行业的一般性知识,主要包括:行业生产经营的基本特点;行业的平均或正常经济技术指标;国家对该行业的重要监管规定和标准;行业的特殊会计政策;行业面临的国内外经营环境。

在审计独立性既定的条件下,掌握客户所在行业的生产经营特点、正常经济技术指标、特殊会计规则和审计准则等知识,能够增强注册会计师的专业判断能力,提高其有效评估客户风险水平的能力和识别客户特殊风险的技能,从而有助于提高审计服务的质量。就国内会计师事务所审计失败的一些典型案例来看,他们出问题并不是因为审计独立性问题,而是对某些特殊行业的相关知识缺乏必要的了解。例如,中天勤会计师事务所因银广夏审计失败而被财政部和证监会处罚,但处罚决定中并未表明审计独立性存在问题,而主要是因为中天勤会计师事务所的客户多集中于机械制造业,对银广夏所从事的生物制药领域鲜有涉及,无法正确地评价其会计报表对利润的估计是否存在水分,这就是会计师事务所专业技能缺陷所导致的审计失败。

因此,具有行业专长的会计师事务所能够更好地评估客户会计估计和财务呈报的合理性,减少对客户的评估偏差,提高审计质量。而且,会计师事务所针对特定行业投入更多

的人力、物力、财力和技术,这也会提高审计质量,同时也能提升会计师事务所的竞争力。

二、运用数学模型说明行业专长对工作质量的影响

1. 会计师事务所行业专长的衡量指标。

本文通过设置虚拟变量来检验会计师事务所的行业专长对审计质量的影响,这里采用某会计师事务所对特定行业的专业投资(PSik)和在特定行业的市场份额(IMSik)两项指标来衡量其行业专长。由于我国上市公司年报中对审计收费情况的披露尚不规范,定价标准不明确,审计服务价格信息的可靠性和可比性有待于验证,因此本文以审计客户的营业收入数据为基础来估计会计师事务所在特定行业的审计收入占其审计业务收入总额的比重。本文假设,凡PSik排名前三位且IMSik大于、等于5%的,则说明该会计师事务所对该特定行业而言具有审计专长。这两个指标的计算方法如下:

$$PSik = \frac{\sum_{j=1}^{Jik} REV_{ijk}}{\sum_{k=1}^N \sum_{j=1}^{Jik} REV_{ijk}} \quad (1)$$

$$IMSik = \frac{\sum_{j=1}^{Jik} REV_{ijk}}{\sum_{i=1}^{Ik} \sum_{j=1}^{Jik} REV_{ijk}} \quad (2)$$

(1)式中REV为主营业务收入,分子代表i会计师事务所在k行业的Jik家客户的主营业务收入之和,i的取值范围为有证券从业资格的会计师事务所,分母代表i会计师事务所在N个行业的全部客户的主营业务收入之和。(2)式中REV为主营业务收入,分子代表i会计师事务所在k行业的Jik家客户的主营业务收入之和,分母代表k行业中Ik家会计师事务所的全部Jik家客户的主营业务收入总和。

2. 控制变量的选取。

审计质量的衡量指标选择操控性应计利润(DA),即盈余管理。影响企业操控性应计利润的因素很多,因而要控制除会计师事务所规模外其他因素对盈余管理的影响,以能较准确地测量会计师事务所行业专长对审计质量的影响。根据国内外研究,除规模外,影响会计师事务所审计质量的因素还有负债比率(Lev)、应计项目的绝对额(Abs_ta)、经营性现金流量(Ocf)、公司资产规模(Size)、流通股比例(Current)、前十大股东持股比例(Ownership)六个。

为了控制Lev对DA的影响,本文将其作为控制变量,并以资产负债率来衡量;企业产生应计项目的潜力越大,其报告

盈余的不确定性就越高。一般来说,会计师事务所对企业应计项目利润绝对额(Abs_acc)的估计较为保守,而实际上应计利润绝对值较大的企业操控的应计利润也较大,会计师事务所所在检验中发现企业的Abs_acc与DA正相关。根据以往的研究结论:①经营活动现金净流量与可操控性应计利润负相关,本文假设Ocf与DA负相关;②资产规模较大的公司更容易受到公众及政府部门的关注,更有操控盈余的动机,本文假设Size与DA正相关;③流通股比例与审计质量正相关,本文假设Current与DA正相关;④大股东持股比例越高,其操控盈余的可能性就越高,本文假设Ownership与DA正相关。

3. 模型的建立。

我们用以下多元回归模型来检验上述假设:

$$DA_{it} = \beta_0 + \beta_1 Big_{it} + \beta_2 Ocf_{it} + \beta_3 Size_{it} + \beta_4 Lev_{it} + \beta_5 Abs_acc_{it} + \beta_6 Current_{it} + \beta_7 Ownership_{it} + \epsilon_{it} \quad (3)$$

$$DA_{it} = \beta_0 + \beta_1 Big_InExp_{it} + \beta_2 Ocf_{it} + \beta_3 Size_{it} + \beta_4 Lev_{it} + \beta_5 Abs_acc_{it} + \beta_6 Current_{it} + \beta_7 Ownership_{it} + \epsilon_{it} \quad (4)$$

式中,DA_{it}表示预测的操控性应计利润;Big_{it}为虚拟变量,代表会计师事务所不同规模(普华永道中天、毕马威华振、德勤华永、安永华明四大会计师事务所的该值为0);Big_InExp_{it}为虚拟变量,代表会计师事务所的专业性(其有行业专长时该值为0),预期符号为+;Ocf_{it}表示经营活动现金净流量除以上年末总资产,预期符号为-;Size_{it}表示资产总额的自然对数,预期符号为+;Lev_{it}表示资产负债率即总资产除以总负债;Abs_acc_{it}表示应计利润总额的绝对值除以上年末总资产,预期符号为+;Ownership_{it}表示前十大股东持股比例,预期符号为+;Current_{it}表示流通股所占比例,预期符号为-。

三、样本选择及样本分析

1. 样本选择。

本研究选择的样本范围为2002~2004年沪市A股所有上市公司,按照国民经济行业分类标准将行业分为农林牧渔业(A)、采掘业(B)、制造业(C)、电力煤气及水的生产和供应业(D)、建筑业(E)、交通运输和仓储业(F)、信息技术业(G)、批发和零售贸易(H)、金融和保险业(I)、房地产类(J)、社会服务业(K)、传播与文化产业(L)、综合类(M),共13类。剔除了会计核算本身就特殊的金融保险类企业的数据、在当年首次发行股票的上市公司样本、会计师事务所发生变更的上市公司样本、审计意见为非标准无保留意见的上市公司样本以及经营活动现金净流量与当期主营业务收入的比值超出其所属行业和年度配对样本均值三个标准差的样本。经过剔除后的样本总量为:2002年494家,2003年557家,2004年570家。

将这些上市公司所选择的会计师事务所分四大会计师事务所、排名前20的非四大会计师事务所和其他会计师事务所三类。其具体情况见附表。

2. 样本分析。

从附表可以看出,四大会计师事务所的专业性主要表现在采掘业、制造业、电力煤气及水的生产和供应业,我们称其为专业性“四大”客户;其他行业虽有涉猎但并不多,也不是主攻行业,我们称其为非专业性“四大”客户。我们选取专业性的四大会计师事务所的客户所分布的行业,对专业性“四

附表: 行业分布及会计事务所选择情况表

| 代码 | 2002年数据 | | | 2003年数据 | | | 2004年数据 | | |
|----|---------|-----|-----|---------|-----|-----|---------|-----|-----|
| | 四大 | 20大 | 其他 | 四大 | 20大 | 其他 | 四大 | 20大 | 其他 |
| A | 0 | 2 | 8 | 0 | 3 | 8 | 0 | 4 | 7 |
| B | 2 | 0 | 3 | 2 | 0 | 4 | 2 | 1 | 3 |
| C | 15 | 61 | 159 | 20 | 91 | 204 | 21 | 94 | 209 |
| D | 2 | 4 | 21 | 2 | 6 | 22 | 2 | 5 | 23 |
| E | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 2 | 3 | 6 |
| F | 1 | 7 | 13 | 1 | 13 | 12 | 3 | 10 | 15 |
| G | 2 | 9 | 18 | 3 | 13 | 15 | 3 | 13 | 15 |
| H | 0 | 14 | 34 | 0 | 23 | 27 | 0 | 24 | 26 |
| I | 样本全部剔除 | | | | | | | | |
| J | 0 | 9 | 14 | 0 | 12 | 11 | 0 | 11 | 12 |
| K | 4 | 5 | 8 | 5 | 5 | 9 | 4 | 7 | 8 |
| L | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| M | 0 | 12 | 20 | 0 | 15 | 18 | 0 | 15 | 18 |
| 合计 | 28 | 126 | 304 | 35 | 185 | 337 | 37 | 189 | 344 |

大”客户与非专业性“四大”客户的操控性应计利润及相关控制变量之间的差异进行t检验和Wilcoxon检验。

结果显示了分年度样本和混合样本的共同特征:专业性“四大”客户比非专业性“四大”客户具有更高的前十大股东持股比例、更大的资产规模、更多的经营活动现金净流量、更低的流通股比例,而且这些差异均在5%水平上是显著的。在混合样本中,专业性“四大”客户的应计利润总额绝对值的平均数和中位数都显著高于非专业性“四大”客户。

从表附还可看出,“20大”会计师事务所的专业性集中体现在制造业、交通运输业和仓储业、信息技术业、批发和零售贸易、综合类五个行业。检验分析后结论如下:相比非专业性“20大”而言,专业性“20大”客户的规模比较大,资产负债率比较低,而且在混合样本中,这些差异在1%的水平上都是比较显著的。专业性“20大”客户的操控性应计利润略低于非专业性“20大”客户,且在混合样本中,中值差异在5%的概率水平上显著不同于0的水平。因此,在不考虑其他控制变量影响时,“20大”的行业专长与操控性应计利润存在显著负相关关系,即审计质量较高。

其他会计师事务所由于数量太多且规模较小,因而对它们的分析结果缺乏准确性。在我们的研究中,“四大”和“20大”均是当做一个整体来分析计算的,而对数目众多、专业分散的其他会计师事务所来说,这样的分析不适合。

四、结论

尽管不同类型的会计师事务所的分析结果有一定的差异,但总体来说,都表现出专业性客户的操控性应计利润低于非专业性客户的操控性应计利润的特征,即会计师事务所的行业专长与操控性应计利润负相关,审计质量较高。

主要参考文献

①陈关亭,兰凌.操控性应计利润审计质量的实证比较.审计与经济研究,2004;7
 ②方军雄,洪剑峭,李若山.我国上市公司审计质量影响因素研究:发现和启事.审计研究,2004;6