



会计寻租原因探析



西安交通大学 颜敏 王平心(博士生导师) 郑州航空工业管理学院 张永国(教授)

【摘要】 本文揭示了会计寻租产生的深层原因是基于会计的管制。只有基于会计的管制创造的真实租金才可能在不同利益集团之间进行转移,会计准则和会计制度的可选择空间所创造的虚拟租金仅是谋取真实租金的前提。只有优化各种以会计数据为依据制定的监管政策,才能有效减少利益集团的会计寻租活动。

【关键词】 会计管制 虚拟租金 真实租金 会计寻租

目前,大多数学者认为我国的会计寻租主要是由会计准则和会计制度的可选择空间过大所致,均提及了以会计数据为条件而制定的政策、法律法规和规定对会计寻租产生的根本影响。Chen, K.C.W 和 H.Yuan 在解释我国上市公司净资产收益率为 10% 的现象时,曾经提到了这一盈余管理现象是由我国特有的资本市场股票发行规定造成的,并提出了基于会计的管制这一说,但并未将其与会计寻租问题联系起来。

笔者认为,只有找到会计寻租产生的深层原因,才能采取有效措施减少会计寻租。本文将对管制、会计租金及会计寻租产生的深层原因进行分析。

一、制度变迁中的管制

作为会计寻租研究逻辑起点的经济后果仅为会计寻租提供了一种可能性,但会计寻租要由可能转变为现实,还需要有管制和租金的存在。管制导致租金的理论逻辑可以追溯到寻租理论的开山鼻祖塔洛克教授对垄断行为产生的社会成本进行分析的文献中。塔洛克教授认为生产者凭借从政府那里获得的垄断权从消费者手中获得了垄断利润(垄断租金,之前为消费者剩余),这是一种纯粹的非生产性财富转移。首先提出“寻租”术语的克鲁格教授认为在多数市场导向的经济中,政府对经济活动的管制比比皆是。这些管制导致各种形式的租金产生,人们经常为这些租金展开竞争。

我国目前的转型经济特征提供了管制和租金存在的制度基础。贺卫等认为,寻租活动是在从自由放任的市场经济和中央集权的计划经济两个极端向混合经济制度变迁的过程中出现的。这一变迁过程中最大的特征就是存在政府对经济的管制。不同的是,西方发达国家市场经济中管制的存在是因为制度变迁过程中的市场失灵而导致政府介入市场,而我国制度变迁过程中管制的存在是因为市场刚开始形成,市场经济尚不完善,政府尚未退出市场。因此,为了避免市场经济的不完善所带来的社会成本,管制、会计管制特别是以会计数据为监管工具而制定的各种政策、法律法规和规定(一种基于会计的管制)渗透于市场经济发展的多个方面。

1. 会计信息生成过程的管制——会计管制。会计管制是对会计信息生成过程的管制,包括对会计信息的确认、计量和披露进行的管制。从我国现实来看,对会计信息的确认和计量

的管制主要体现在财政部发布和组织实施的会计准则和会计制度等会计规范(即强制性会计政策)中,对会计信息披露的管制主要体现在由证监会发布和组织实施的相关规定中。对上市公司会计信息生成过程进行管制的原因在于:在制度变迁过程中,由于市场经济的不完善而导致了会计信息不对称、会计信息的公共物品性质、上市公司的信息垄断地位、市场与社会目标的背离及会计信息质量低劣等问题。

2. 利用会计数据的管制——基于会计的管制。基于会计的管制是指利用会计数据而制定的各种政策、法律法规和规定。我国的经济现实表明,会计在制定管制的条款以及在监督这些条款的实施中发挥了重要作用。会计数据经常用于各种管制,这些管制常常包括对有关各方行为采取基于会计数据的各种限制。例如,国有企业上级主管部门对管理者的考核和任命中使用了会计利润等反映国有资产保值增值的指标,各级金融机构为企业提供贷款时在要求的借款条件中使用了资产负债率、净利润等反映企业偿债能力和盈利能力的指标,国家税收征管政策中使用了会计应纳税所得额等反映企业所得的指标。特别是证券市场监管部门制定的上市资格、再融资资格和退市条件中更多地使用了反映企业盈利能力的指标,如净资产收益率等。这些管制的核心就是将会计数据作为一种监管的工具。

随着会计信息社会影响的日益重大,会计数据被越来越多地作为各种监管的重要工具,基于会计的管制规模也越来越大。由于我国企业经济人特征渐趋明朗,逐利动机日益增强,而基于会计的管制并不完善,加之企业治理结构不健全、中介机构及监管机构不发达、国有企业产权主体缺位等,使得租金广泛存在。

二、管制下的会计租金

会计租金是指利用会计手段或是通过改变会计数据就能够实现的非生产性财富转移。不同的管制创造了不同的会计租金,对会计信息生成过程的管制(即会计管制)创造了一种虚拟的租金,基于会计的管制则创造了一种真实的租金。这两种租金获取的过程是必须先获取虚拟租金,然后才能获取真实租金。

1. 通过会计管制获取的账面虚拟租金。虚拟租金表现为

在利益集团自身的财务报表上反映的会计收益向预期的目标收益靠拢,或达到了目标收益。也就是通过一定的会计或非会计的手段调高或调低了当期的会计收益。这种账面上的财富转移(实际上是财富的增减)即为虚拟租金。真实的财富转移应是指财富在不同利益集团之间进行的转移,如其他利益集团的利益流向了本利益集团。

我国现有的会计准则和会计制度改革已经使企业拥有了较大的会计政策选择和变更的空间,因而可以很轻松地实现账面虚拟租金。例如,1999年颁布的《企业会计准则——债务重组》允许采用公允价值计量债务重组损益且该损益可计入当期损益,因而当年有51家上市公司利用该准则的可选择空间增加了当期利润,而这些大都是资产负债率高、经营业绩差的ST公司,通过债务重组成功地避免了进一步沦为PT公司的可能。又如2001年的《企业会计制度》要求计提八项资产减值准备,由于制度中对资产减值的判断和计提的方法及减值的处理规定得较为含糊,当年有182家公司因执行《企业会计制度》而减少当期利润,其主要目的是通过计提减值准备进行巨额冲销,以便来年扭亏为盈,规避同年发布实施的《亏损上市公司暂停上市和终止上市实施办法》及其修订中有关退市的规定;另有27家公司却因资产减值的转回而调增了当期利润,其目的是想在未来年度进行再融资。

2. 通过基于会计的管制获取的真实租金。以账面虚拟租金的获取为条件,通过对以会计数据为依据制定的各种政策、法律法规和规定等的迎合和规避,在利益集团外部获取的既得经济利益即为真实租金。真实租金可表现为管理者职位的升迁、获得条件更优惠的银行贷款、获取行业内更多的市场占有率、获得更多的外部投资、减免应缴纳的税收、获得地方政府给予的财政补贴收入等。除此之外,上市公司还可以获得一份更大的租金,即证券市场差额和我国特有的上市、再融资和退市等证券市场监管规定为上市公司创造的租金。

上市公司会计租金的主要来源是证券市场差额的客观存在。证券市场差额是指某期证券市场全部股票市值之和与所有上市公司真实经营业绩之和的差额,该差额应等于未来某一时期全部上市公司所创造的新增财富的现值。投资者愿意以超过上市公司真实业绩的市值投资,是看好了上市公司未来所创造的符合其期望报酬率的新增社会财富。或者说,投资者之所以愿意以高于公司真实业绩的市值投入资金,是因为可以获得上市公司未来的报酬。

但是每个企业创造新增社会财富与其在股市上所得到的市值超过其真实业绩的差额并不一定匹配,也就是说证券市场上的资源配置并不一定是公平的。创造出较高社会财富的上市公司并不一定能得到较高的市值超过其真实业绩的差额。即经济效益好的上市公司的每股市价并不一定高于经济效益差的上市公司。给定一定时期内证券市场总差额不变,每个上市公司所分到的差额是可以变化的,假定每个上市公司都有得到更多差额的动机亦即使其公司价值最大化,并且股票市值决定了可得差额的大小,而上市公司在证券市场上披露的业绩决定了其公司股票市值,则上市公司有尽量往好的方面披露其业绩的动机。因有利的会计数据而导致的市值的提高便是上市公司寻求的会计租金。

有关上市、再融资和退市等的监管规定使得我国的上市资格和再融资资格成为一种有价值的商品。如果在一种制度中,人为地限制供给,人为地让价格提高到市场出清价格水平以上,那么获得这些权利来从事这种活动的人就可以获得租金。政府颁发的许可证、配额、执照、授权书、批文、特许经营证等,其中每一项都是政府创造的稀缺,这种稀缺将会创造出潜在的租金。

只要取得并保留上市资格或再融资资格,上市公司就可以在证券市场上获得现金流量即股票发行收入,因此上市资格或再融资资格等成为了一种缺乏供给弹性的生产要素,并带来了证券市场上诱人的巨额租金。股票发行收入是上市公司相对于非上市公司所能得到的超额利润,由于我国上市公司大部分不分红,股民的投资缺乏回报,因而使得股票发行收入全额作为上市公司的超额利润,即租金。

由于我国上市公司“一股独大”,其是否再融资、是否退市完全取决于控股股东,所以无论是再融资还是避免退市,控股股东都能从中得到好处即租金。再融资的好处就是配股或增发而得到的现金流入量净额,而占有控制性股权比例的大量国有股和法人股等非流通股股东相对于流通股股东能得到更多的财富。避免退市的好处就是上市公司的“壳”资源效应,表现为由于每股净资产小于每股市价,因而控制性股权转让总是能使持有非流通股的控股股东获益,对于流通股股东来说则是股票的买卖价差。

3. 虚拟租金与真实租金的关系。虚拟租金和真实租金共同构成了会计租金的两个组成部分,其获取的过程是:必须先获取虚拟租金,然后才能获得真实租金。两者的关系是:虚拟租金的获取是先导,真实租金的获取是目标。真实租金不存在,就没有必要获得虚拟租金,即真实租金是会计寻租的真正诱饵,虚拟租金的获取只不过是会计寻租的手段而已。当真实租金的获取必须以虚拟租金的获取为前提条件时,则虚拟租金的获取就有了价值。即没有以虚拟租金获取为条件的真实租金的存在,虚拟租金的获取就毫无意义。因为寻租是将财富在不同利益集团之间进行转移,只有虚拟租金的获取但无相应的真实租金的存在时,并不能实现这种转移,它只是在本集团自身的会计账面上形成的“海市蜃楼”而已。

虚拟租金和真实租金的区分进一步明确了会计寻租与其他寻租的主要区别,会计寻租是通过虚拟租金寻求真实租金,或者是通过会计手段或改变会计数据寻求财富的非生产性转移,这既是会计寻租的过程,也是会计寻租的特点。颜敏对强制性会计变更、证券市场监管与自发性会计变更三者关系的实证研究证明,我国上市公司会计寻租产生的深层原因是基于会计的管制即证券市场监管创造的真实租金,而不是会计信息生成管制即会计准则和会计制度的可选择空间创造的虚拟租金。

三、租金的易得性:会计寻租成为公共选择

管制导致了会计租金的存在,具有经济人逐利动机的任何社会经济主体都可以通过寻租获得租金,但他们也可以选择不做。公共选择理论认为,任何集团和组织在原则上都可以通过寻利和寻租两条途径为其成员谋取福利,但是由于租金的易得性使得集团和组织的寻租活动成为现实。



对知识资本理论的几点质疑

江苏连云港职业技术学院 贾后明

【摘要】 知识资本是从西方国家引进的一个概念。知识资本理论在研究对象的界定、企业知识价值实现等方面存在一些问题,其与传统资本理论的关系也不甚清晰。本文对知识资本理论研究中的上述问题进行了探讨,并进一步就知识资本理论的价值谈谈个人看法。

【关键词】 知识资本理论 知识价值 马克思资本理论 西方资本理论

近年来,“知识经济”、“知识资本(或智力资本)”等概念不断地被人们提及并用来解释经济现象。知识经济概念用来说明经济增长的因素由传统的物质资源、劳动力等实物因素向知识等非实物因素转移;知识资本概念则用来说明在经济获利过程中知识已逐渐成为一种资本形式。这些观点部分地反映了当前经济增长方式和社会获利方式的变化,不过又存在一定的模糊性。传统的“知识”、“资本”等概念在理解上存在矛盾与冲突。

事实证明,一个新概念或新理论要想为社会所接受,不能只停留在名词的新奇上,也不能只停留在解释少数现象上。概念和观点是理论的起点,科学的理论性不仅需要概念没有逻辑矛盾,还必须真实地反映客观现实。用此标准衡量知识资本理论,可以发现知识资本理论还存在许多问题。

一、对知识资本理论研究对象的质疑

目前,在知识资本理论研究对象的界定上存在两种观点。

一种观点是从宏观角度使用和界定知识、知识资本的内涵和外延。这种观点将人类的知识作为人类获利的一种手段,即一种资本形式。个人掌握的知识是个人最重要的获利手段,

一般经验表明,由于集团利益的公共物品性质及“逃票乘车”等问题的存在,集团很少选择寻利,更多的是选择寻租。因为单个集团要促进由很多集团构成的社会利益的增加,需要负担这种行动的全部成本,却只能获得其成果的一小部分,且无法排除那些没有负担成本的利益集团也进行了消费。如果是通过扩大它所拥有的份额来为其成员谋福利,虽然会因重新分配而打击全社会的生产积极性并导致社会总产出下降,但除非全社会的生产减少量超过该集团成员因重新分配而获得的利益,否则他们不会关心社会总收益的下降或公共损失,他们仍可以通过重新分配获得净收益。因此,非生产性的寻租活动要易于生产性的寻利活动,且更具有普遍性。作为受管制者即生产会计信息的企业,只要其会计数据被广泛用于上市管制、再融资管制、退市管制、签订债务契约和经理报酬契约、决定工人工资及其他公共用途,他们就会去寻租,因为通过会计寻租获得的利益往往要比通过生产性活动获得的利益来得快、来得多。

个人可以凭借知识取得与物质资本家同样的地位;企业占有知识,尤其是高新技术企业占有高新知识,企业也就转化为知识企业,拥有了社会中最重要、最重要的获利资源。对知识企业而言,其最重要的资本将不再是传统的物质资本或人力资本,而是知识资本。一个社会也会因知识多少而拥有不同的发展资源。知识经济就是这种以知识资源为获利基础的经济形态,即以知识资本为主导的经济。我国在引进“知识经济”和“知识资本”概念时基本上都是如此理解和界定的。

另一种观点是从微观角度来界定知识资本理论的研究对象。西方大多数研究者是从企业获利形式的角度研究知识作用从而得出“知识资本”这一概念的。加尔布雷思是第一个提出“知识资本”概念的人。在他看来,知识资本是一种知识性的活动,是一种动态的资本,而不是固定的资本形式。斯图尔特认为,员工的技能和知识、顾客忠诚以及公司的组织文化、制度和运作中所包含的集体知识都体现着知识资本。埃德文森和沙利文则认为,知识资本是企业真正的市场价值与账面价值之间的差距,是知识企业物质资本和非物质资本的合成。还有一些研究者将知识资本定义为企业的无形资产,这些研究者基本上

综上所述,会计寻租产生的深层原因是基于会计的管制创造的真实租金及其易得性,而不是有关会计准则和会计制度的可选择空间创造的虚拟租金。因为只有真实租金才可能在不同利益集团之间进行转移,会计账面虚拟租金的获取仅是前提而已。对真实租金的追求是利益集团会计寻租的根本动因,因此,优化证券市场监管是减少上市公司会计寻租的上策。

主要参考文献

- ①贺卫,王浣尘.市场经济与转型期经济中的寻租比较.经济科学,1999;6
- ②雷光勇.会计契约论.北京:中国财政经济出版社,2004
- ③吴联生.上市公司会计报告研究.大连:东北财经大学出版社,2001
- ④谢军辉.《2002年萨班斯—奥克斯利法案》对会计寻租的抑制.当代经济管理,2005;5
- ⑤许云霄.公共选择理论.北京:北京大学出版社,2006