

盈余管理视角下的会计国际趋同度测定

陈阳 赵莎

(中国社会科学院研究生院 北京 100102 西南财经大学会计学院 成都 610074)

【摘要】 盈余管理测定法可用来测定一国实质上所达到的会计国际趋同度。本文主要讨论了盈余管理测定法在会计国际趋同度测定中的应用,并探讨了归类变更盈余管理情况下盈余管理测定法的拓展。

【关键词】 盈余管理测定法 会计国际趋同度 归类变更

新会计准则的发布实施是我国会计准则与国际会计准则趋同道路上的一个重要里程碑。利用定量测定法对新会计准则的实施效果进行评价必将对我国会计国际趋同产生积极影响。

对会计国际趋同可以从两个方面加以理解:一是过程论,即会计国际趋同是一个缩小各国会计标准差异、增强可比性的过程;二是结果论,即会计国际趋同的结果是各国会计标准可比性的增强。但是趋同不等于相同,趋同需要一个过程,趋同也是一种互动,它包括若干协调状态的集合。

会计国际趋同可以划分为形式上的趋同和实质性趋同。形式上的趋同指的是会计准则的趋同。由于会计准则的国际趋同将限制企业的会计选择,从而有助于提高各国财务报告的可比性,为企业的会计处理和财务报告的编报提供高质量的会计准则。但是,由于管理层盈余管理以及其他机会主义行为的存在,财务报告的可比性会大打折扣。实质性趋同的过程也就是企业遵循会计准则的过程,它更关心会计准则的实施情况、企业的会计实务和注册会计师审计的效果。实质性趋同是会计国际趋同的根本目的所在,这里所讲的会计国际趋同度的测量主要指的是实质性趋同度的测量,盈余管理测定法为实质性趋同度的测量提供了现实方法。

一、盈余管理测定法的基本思路

所谓盈余管理测定法,是指借用盈余管理鉴别方法的估计方法。它不仅能发现盈余管理行为,而且也是进一步判定实质性计量会计盈余可靠性的方法。

根据决策有用观,出于契约目的和决策制定,财务报告使用者比较关注盈余质量特别是财务报告质量。不仅管理活动会影响盈余质量,而且其他诸如公认会计准则、信息监管条例也会影响到企业最终的盈余质量。因此,准则制定者和相关信息使用者也通常把盈余质量(财务报告质量)看成是衡量财务报告准则的间接指标。

对于盈余质量相关性的计量主要采用报酬模型和价格模型,通过分析会计盈余与股价的关系来比较会计信息的相关性;而对盈余质量可比性的计量则主要采用指数法,通过计量相同会计环境下不同企业对某一事项的处理采取相同会计方

法的比例来测定会计信息的可比性。盈余管理活动无疑是影响企业盈余质量可靠性的最重要因素之一。盈余管理是企业当局为了达到私人利益最大化而进行的“干预”甚至“操纵”会计报告的行为。盈余管理是一种企业内部管理行为,是一种管理过程,但是这种管理行为产生的行为结果将影响到盈余质量,即影响到所披露的盈余数据的决策有用性。因此,对于盈余质量可靠性的计量通常采用盈余管理测定法。

利用盈余管理测定法测定会计国际趋同程度的主要思路是,从会计准则国际化的效果与过程这两个方面来检验国际趋同度。从国际趋同效果来看,通过横向比较两种会计准则体系下会计盈余质量的差异,考察采用国际财务报告准则是否有利于提高会计盈余质量,进而判断会计准则国际趋同程度;从国际趋同过程来看,通过纵向比较不同会计准则体系下盈余质量差异的变化,考察国际趋同改革是否有利于提高会计盈余质量。

二、盈余管理测定法在会计国际趋同度测定中的应用

盈余管理测定法借用盈余管理的识别方法或可操纵应计利润的估计方法,通过比较财务报告盈余与真实盈余之间的差异来度量盈余质量。因而,盈余管理测定法的具体操作也必然随着盈余管理识别方法的发展而发展。

国外会计研究一般认为,盈余管理的两种主要方法是应计利润管理和对实际活动的操纵,比如通过价格折扣增加销售、降低研发费用等进行盈余管理。在我国目前特殊的环境和条件下,账面利润仍然是判断公司业绩的主要指标,一些上市公司在营业利润增长困难的情况下,往往通过非经常性损益的增加和费用(管理费用和财务费用)的降低等盈余管理手段操纵利润,从而达到账面利润增长的目的。由于非经常性损益主要体现在线下项目,费用的冲减主要体现在线上项目,因此关于会计盈余可靠性的计量可以从线下项目、线上项目两个方面分别进行。

可见,盈余管理测定法运用的关键是估计非可操纵应计利润(NDA),即通过应计利润分离法,用回归模型将利润分离为非可操纵应计利润和可操纵应计利润,并用可操纵应计利润来衡量盈余管理的程度。

分离应计利润的计量模型主要有简单模型(即将总应计利润作为非可操纵应计利润的估计值)和复杂模型(即通过回归方法将应计利润分离为非可操纵应计利润和可操纵应计利润)。常用的计量模型有Jones模型、修正的Jones模型、行业模型、截面Jones模型、截面修正的Jones模型五种。

1. Jones模型。Jones模型估计非可操纵应计利润的公式如下:

$$NDA_t = \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1})$$

式中: NDA_t 是经过第 $t-1$ 期末总资产调整后的第 t 期的非可操纵应计利润; ΔREV_t 是第 t 期收入和第 $t-1$ 期收入的差额; PPE_t 是第 t 期期末总的厂房、设备等固定资产价值; A_{t-1} 是第 $t-1$ 期期末总资产; α_1 、 α_2 、 α_3 是不同行业、不同年份的特征参数(下同)。

2. 修正的Jones模型。修正的Jones模型中,非可操纵应计利润采用事件期(即假设的盈余管理发生期)数据进行估计。具体模型如下:

$$NDA_t = \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 [(\Delta REV_t - \Delta REC_t) / A_{t-1}] + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1})$$

式中: ΔREC_t 是第 t 期的净应收款项和第 $t-1$ 期的净应收款项的差额。修正的Jones模型对原始的Jones模型的调整仅仅是模型中收入变量经过了事件期(即假设的盈余管理发生期)应收款项变量的调整。

3. 行业模型。行业模型假设非操纵应计利润的决定因素的变化在同行业公司之间是相同的,而不是设计模型来直接估量可操纵应计利润的决定因素。行业模型中的非可操纵应计利润模型如下:

$$NDA_t = \beta_1 + \beta_2 \text{median}_j (TA_t / A_{t-1})$$

式中: NDA_t 的估计方法和修正的Jones模型一样,但是使用的是总应计利润,因为 NDA_t 不是可以直接观察得到的变量; $\text{median}_j (TA_t / A_{t-1})$ 是同行业所有非样本公司经过第 $t-1$ 期总资产调整的第 t 期应计利润的中值; 公司特征参数 β_1 、 β_2 用估计期观测值通过OLS估计获得。

4. 截面Jones模型。截面Jones模型估计非可操纵应计利润的公式如下:

$$NDA_t = \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1})$$

5. 截面修正的Jones模型。在截面修正的Jones模型中,非可操纵应计利润用事件期(即假设的盈余管理发生期)数据估计,具体如下:

$$NDA_t = \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 [(\Delta REV_t - \Delta REC_t) / A_{t-1}] + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1})$$

式中, α_1 、 α_2 、 α_3 的估计值根据以下模型并运用经过行业分组的不同年份数据进行回归取得:

$$TA_t / A_{t-1} = a_1 (1/A_{t-1}) + a_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + a_3 (PPE_t / A_{t-1}) + \varepsilon_t$$

式中: a_1 、 a_2 、 a_3 是 α_1 、 α_2 、 α_3 的OLS估计值; TA_t 是第 t 期的总应计利润; ε_t 为剩余项,代表各公司总应计利润中的可操纵应计利润部分。

结合我国实际情况,目前实证研究中对于非可操纵应计利润的估计多采用截面修正的Jones模型,通过对 ε_t 的估计来衡量盈余质量。在此基础上,通过对不同会计准则下的样本数据进行T检验和Wilcoxon检验、Kruskal-Wallis非参数检验等方法,对盈余质量进行差异性分析,从而得出不同会计准则下盈余质量的比较研究结果。

但是,随着上市公司盈余管理手段的发展,盈余管理测定法也必须不断发展,以从实质上对不同准则下的盈余质量进行比较,从而更准确地判断会计国际趋同程度。McVay(2006)证明了盈余管理的第三种潜在手段的存在,即归类变更,也就是上市公司蓄意将某些核心盈余项目计入非经常性项目,这涉及到线上项目与线下项目之间的盈余调整,并不影响净损益。显而易见,随着归类变更盈余管理的出现,盈余管理测定法在会计国际趋同度测定中的应用也应有所拓展,可以考虑通过对前后年度核心盈余及其变化等相关变量的分析对线上、线下项目进行考察,而不是简单地以线上、线下项目直接作为可操纵应计利润(或盈余质量)的度量。

因此,作为盈余管理测定法的拓展,可在对非可操纵应计利润估计的基础上,进一步考察预期核心盈余的水平和变化。对于核心盈余的估计可采用下面的模型:

$$CE_t = \beta_0 + \beta_1 CE_{t-1} + \beta_2 ATO_t + \beta_3 ACCRUALS_{t-1} + \beta_4 ACCRUALS_t + \beta_5 \Delta SALES_t + \beta_6 NEG_ \Delta SALES_t + \varepsilon_t$$

$$\Delta CE_t = \phi_0 + \phi_1 CE_{t-1} + \phi_2 \Delta CE_{t-1} + \phi_3 ATO_t + \phi_4 ACCRUALS_{t-1} + \phi_5 ACCRUALS_t + \phi_6 \Delta SALES_t + \phi_7 NEG_ \Delta SALES_t + \varepsilon_t$$

其中: CE_t 是核心盈余(非经常性项目前盈余); ΔCE_t 是核心盈余的年度变化额; ATO_t 是资产周转率; $ACCRUALS$ 是经营性应计利润; $\Delta SALES_t$ 是第 t 年销售收入变化百分比; $NEG_ \Delta SALES_t$ 是当 $\Delta SALES_t$ 小于0时等于 $\Delta SALES_t$ 反之等于0的变量。

随着理论界对归类变更盈余管理存在性的证实,在衡量非可操纵应计利润的基础上进一步考察非经常性项目前的核心盈余,将有助于更真实地比较不同会计准则体系下盈余质量的差异,从而使得盈余管理测定法能够更有效地用于会计国际趋同度的测定。

主要参考文献

1. 李江萍. 会计准则国际趋同的进程及对我国的启示. 上海立信会计学院学报, 2006; 3
2. 王建新. 我国会计准则制定及其效果评价. 北京: 中国财政经济出版社, 2005
3. 魏耀炜. 我国会计准则的国际协调与趋同. 商界, 2006; 3
4. 夏立军. 国外盈余管理计量方法述评. 外国经济与管理, 2002; 2
5. 朱海林, 刘刚. 会计准则国际趋同的报告. 中国注册会计师, 2003; 4
6. McVay, S.E. Earnings Management Using Classification Shifting: An Examination of Core Earnings and Special Items. The Accounting Review, 2006; 3