

试析新审计风险模型及其运用

董丽英

(武汉理工大学管理学院 武汉 430070)

【摘要】 注册会计师审计风险模型的修订给审计实务提出了新的要求。本文依据风险导向审计理念,阐述了新审计风险模型的运用。

【关键词】 审计风险模型 风险评估 审计程序

风险导向审计作为审计模式发展的新生阶段,主要立足于对审计风险进行系统的分析和评价,根据评价结果制定计划,并结合被审计单位的实际情况实施相应的审计程序。

一、新审计风险模型简介

审计风险由重大错报风险和检查风险构成。它们之间的关系用模型表示为: 审计风险=重大错报风险×检查风险。在审计过程中,注册会计师必须了解被审计单位及其所处环境,以充分识别和评估财务报表重大错报风险,并依据重大错报风险的评估水平确定和实施进一步审计程序,以便把审计风险降低至可接受水平。全面了解审计风险模型对注册会计师安排审计工作计划非常重要,注册会计师可以依据审计风险模型确定被审计单位各个业务循环应收集的审计证据的数量。

重大错报风险是被审计单位自身存在而注册会计师无法控制的风险,注册会计师只能实施风险评估程序恰当评估这一风险,并根据评估结果采取相应的措施予以应对。这一风险的存在可能是因为被审计单位的性质、行业状况、外界环境以及经营风险的影响,也可能是由于被审计单位的内部控制无法有效地防止或发现并纠正错报,诸如重要客户的流失、开发新产品或进入新领域、关键人员变动、应用新会计准则等均可能导致被审计单位存在重大错报事项。

影响审计风险的另一个因素是检查风险。检查风险的高低取决于审计程序设计的合理性和执行的有效性,是注册会计师自身可以控制的风险。导致注册会计师产生检查风险的可能情况主要有:设计的审计程序不合理,比如核实存货项目时使用“检查有形资产”这一程序最有效,但其使用了“询问”程序;获取的审计证据不能满足充分性和适当性的要求;审计程序的实施无效率等。

分析审计风险的两个影响因素不难发现,重大错报风险与被审计单位的控制环境有关,是注册会计师无法控制的,但注册会计师可以对其进行评估,并根据既定的审计风险水平和评估的认定层次重大错报风险确定可接受的检查风险水平。在既定的审计风险水平下,可接受的检查风险与认定层次重大错报风险的评估结果成反向关系:评估的重大错报风险越高,可接受的检查风险越低;评估的重大错报风险越低,可

接受的检查风险越高。检查风险随审计风险和重大错报风险的变化而改变,而且检查风险的高低决定了注册会计师搜集审计证据的数量多寡,这一数量与检查风险成反向变动关系。

二、运用新审计风险模型的基本程序

审计风险模型最显著的特点是将被审计单位置于一个大的经济环境中,运用多维度观察的理论来判断影响因素,从被审计单位内、外部各个方面来分析和评估审计风险水平,将被审计单位存在的风险与注册会计师的审计风险有机地结合在一起。新审计准则仍然将审计风险的控制分为三个阶段,即计划阶段、实施阶段、报告阶段,但是在具体内容上有一些新的变化,这些变化均集中于如何使审计资源更高效地流向重点审计领域。笔者认为,审计程序可以细分为六个阶段,具体分析如下:

1. 根据制定的具体审计计划了解被审计单位及其所处环境,这是风险评估程序的第一步。了解被审计单位及其所处环境是必要程序,特别是为注册会计师在确定重要性水平、考虑会计政策的选择和运用是否恰当、识别需要特别考虑的领域、确定在实施分析程序时所使用的预期值、设计和实施进一步审计程序以及评价所获取审计证据的充分性和适当性等方面做出职业判断提供基础。了解被审计单位及其所处环境是一个连续和动态地收集、更新与分析信息的过程,贯穿整个审计过程的始终。注册会计师应当运用职业判断确定需要了解被审计单位及其所处环境的程度。在了解时,通常可以实施询问、观察和检查、穿行测试和分析程序。通过询问可以获得大部分信息,询问被审计单位管理层和内部其他相关人员,以便能客观地从多个角度了解更多的对识别重大错报风险有用的信息。观察和检查程序可以印证对管理层和其他相关人员的询问结果,并可获得有关被审计单位及其所处环境的信息,如果看到的情况与被审计单位提供的财务报表信息不一致,应当考虑可能的原因,必要时应当与审计小组成员或熟悉被审计单位所处行业的其他审计人员讨论,以识别风险类型,警惕可能发生错报的迹象。追踪交易在财务报告信息系统中的处理过程即执行穿行测试程序时,注册会计师可以询问交易流程和实施控制的执行人,根据需要检查和复印有关单据和文

件,并询问和检查发现错报时的处理方式。实施分析程序有助于注册会计师识别异常的交易或事项以及对财务报表和审计产生影响的金额、比率和趋势。在实施分析程序时,注册会计师应当预期可能存在的合理关系,并与被审计单位记录的金额、依据记录金额计算的比率或趋势相比较,如果发现异常或未预期到的关系,注册会计师应当在识别重大错报风险时考虑这些比较结果,因为其很可能代表重大风险的存在。

2. 根据对被审计单位及其所处环境的了解,在获取有关控制设计和执行的审计证据的基础上识别风险的类型,考虑各类风险是否重大及其发生的可能性。其中,重大错报风险主要包括经营风险和舞弊风险。经营风险是被审计单位在实施战略以实现其经营目标的过程中可能面临的风险。在财务报表审计中,注册会计师应当了解被审计单位可能存在经营风险的领域,以便正确加以识别。绝大多数经营风险源于对被审计单位实现目标和实施战略产生不利影响的重大情况、事项、环境和行为,或源于不恰当的目标和战略,这一风险与财务报表发生重大错报有着密切的联系,许多经营风险最终都会产生财务后果,进而影响财务报表。尤其是当经营风险引起经营失败时,可能促使被审计单位管理层通过财务报表加以掩盖,从而导致财务报表存在重大错报。

舞弊风险是被审计单位的管理层、治理层、员工或第三方在使用欺骗手段获取不当或非法利益时产生的风险,它通常伴随着虚假或误导性的文件记录。因此,在计划和实施审计工作以将审计风险降低至可接受水平时,注册会计师应当考虑由于舞弊导致的财务报表重大错报风险。由于舞弊的手段较多,再加上审计的固有局限性,注册会计师在审计过程中很可能发现不了被审计单位通过串通舞弊或伪造文件记录导致的重大错报。因此,了解舞弊风险的类型,对于注册会计师有效识别舞弊风险有着积极的指导意义。舞弊风险的类型主要有以下两种:①对会计信息做出虚假报告导致的错报。这类风险可能源于管理层通过操纵利润误导财务报表使用者对被审计单位业绩或盈利能力的判断。②被审计单位的管理层或员工非法占用单位资产导致的错报。

3. 评估并修正重大错报风险水平。在将了解的被审计单位及其所处环境各方面的情况进行综合、对所有识别的财务报表层次的重大错报风险加以汇总的基础上,从财务报表层次和各类交易、账户余额、列报认定层次对重大错报风险进行评估,以便计算和确定检查风险的水平,据以确定需要实施的进一步审计程序和将要搜集的审计证据的数量。财务报表层次的重大错报风险很可能源于薄弱的控制环境和舞弊风险。在评估的基础上,根据评估结果确定总体应对措施,包括树立职业怀疑态度、向项目组分派更有经验或具有特殊技能的审计人员、聘请专家协助工作,以及提供适当程度的督导和提高该审计项目的风险控制水平等。考虑重大的各类交易、账户余额和列报认定,将识别的与该认定相关的重大错报风险加以汇总,评估认定层次的重大错报风险,以此确定进一步审计程序的性质、时间和范围。对认定层次重大错报风险的评估应当以获取的审计证据为基础,并可以随着审计过程中对审计证

据的不断获取而进行相应修正。可见,风险评估是一个不断进行和修正的过程,如果通过实施进一步审计程序获取的审计证据与初始评估相矛盾,注册会计师还应当修正风险评估结果,并相应修改原计划实施的进一步审计程序。

4. 确定进一步审计程序。根据评估的财务报表层次重大错报风险,结合评估的各类交易、账户余额和列报认定层次重大错报风险的结果,确定进一步审计程序的总体方案,包括实质性方案和综合性方案。实质性方案是指注册会计师实施的进一步审计程序以实质性程序为主;综合性方案是指注册会计师在实施进一步审计程序时,将控制测试与实质性程序结合使用。由于总体方案是注册会计师对整个财务报表测试工作的总体安排,而且它对多个认定均有影响,因此,只有将风险模型较好地运用于财务报表和各类交易、账户余额及列报认定两个层次,才能最终将审计风险降低至可接受水平。在设计进一步审计程序时,注册会计师应当考虑的因素主要包括:风险的重要性,重大错报发生的可能性,涉及的各类交易、账户余额、列报的特征,被审计单位采用的特定控制的性质,拟获取的审计证据,以确定内部控制在防止或发现并纠正重大错报方面的有效性。注册会计师应当根据对认定层次重大错报风险的评估结果,恰当选用实质性方案或综合性方案。无论选择何种方案,注册会计师都应当对所有重大的各类交易、账户余额及列报设计实施实质性程序。

进一步审计程序是针对评估的各类交易、账户余额及列报认定层次重大错报风险实施的审计程序,应确定其性质、时间和范围。进一步审计程序的性质是指进一步审计程序的目的和类型。目的包括通过实施控制测试以确定内部控制运行的有效性,通过实施实质性程序以发现认定层次的重大错报。类型包括检查、观察、询问、函证、重新计算、重新执行和分析程序。评估的认定层次重大错报风险越高,对通过实质性程序获取的审计证据的相关性和可靠性的要求越高。进一步审计程序的时间是指注册会计师何时实施进一步审计程序,或审计证据适用的期间或时点。注册会计师可以在期中或期末实施控制测试或实质性程序。当重大错报风险较高时,应当考虑在期末或接近期末实施实质性程序,或在管理层不能预见的时间实施审计程序。在期中实施进一步审计程序,可能有助于注册会计师在审计初期识别重大事项,并在管理层的协助下及时解决这些事项,或针对这些事项制定有效的实质性方案或综合性方案。如果被审计单位在期末或接近期末发生了重大交易,或重大交易在期末尚未完成,就应当考虑交易的发生或截止等认定可能存在的重大错报风险,并在期末或期末以后检查此类交易。进一步审计程序的范围是指实施进一步审计程序的数量指标,包括抽取的样本量,对某项控制活动的观察次数等。进一步审计程序的范围取决于确定的重要性水平、评估的重大错报风险等因素。

5. 实施实质性程序。实质性程序是针对评估的重大错报风险实施的审计程序,包括对各类交易、账户余额、列报的细节测试以及实质性分析程序。注册会计师实施实质性程序的性质、时间和范围取决于认定层次重大错报风险评估水平的

浅析审计目标的重构

李孝林(教授) 马哲

(重庆工学院 重庆 400050)

【摘要】 本文阐述了审计目标的演进过程,指出现阶段审计质量与审计目标不相符,并对其原因进行了剖析,提出应从公司治理角度重构我国审计目标体系。

【关键词】 审计目标 审计质量 公司治理 真实公允

一、审计目标的演进

在审计发展的早期,审计目标是查错防弊。当时企业内部控制制度不健全,在会计核算和管理工作中错误和舞弊时有发生,为维护公司财产的安全和所有者的权益,只有采用详细审计的方法才能取得充分可靠的证据,才能得出正确的审计结论。查错防弊的审计目标实质上是审查财务处理的真实性。这决定了当时的审计方法多为详细审计。

20世纪初,审计发展到资产负债表审计阶段,审计的首要目标是向信息使用者提供经审计的会计信息,即对资产负债表进行审查,以证实各项资产、负债及所有者权益的真实性。审计目标的变化使审计方法的变化成为可能,人们开始考

高低。它们之间的关系如下表所示:

认定层次的重大错报风险	实质性程序		
	性质	时间	范围
高	细节测试	期末或接近期末	较多样本
中	分析程序、细节测试	期中、期末或接近期末	适量样本
低	分析程序或细节测试	期中	较少样本

实质性程序的类型包括细节测试和实质性分析程序。细节测试是对各类交易、账户余额、列报的具体细节进行的更具有针对性的测试,目的在于直接识别有无错报,通过该项测试即可获取充分、适当的审计证据。实质性分析程序主要是通过研究数据间的关系来评价信息,适用于在一段时期内存在可预期关系的大量交易,该程序实施的有效性取决于被审计单位提供信息的可靠性。如果注册会计师评估的认定层次的重大错报风险水平较高,则表明被审计单位提供信息的可靠性较低,不宜实施实质性分析程序,只能实施细节测试来直接取证。细节测试的时间应选择在期末或接近期末,抽取的样本应尽量多一些,以便将审计风险降低至可接受水平。反之,如果注册会计师评估的认定层次的重大错报风险水平较低,则表明被审计单位提供信息的可靠性较高,既可以只实施实质性分析程序,也可以只进行细节测试,时间可以选择在期中,抽

取较少样本就能将审计风险控制在可接受水平。

此后,企业规模不断扩大、组织结构日益复杂、股份公司纷纷建立,注册会计师的审计工作量迅速增大,审计目标仍是验证财务报表的真实公允,同时将验证非财务信息的真实性

考虑内部控制在审计中的作用,并开始重视验证资产真实性的审计方法。

20世纪中叶,审计发展到了财务报表审计阶段,审计目标定位为对财务报表的真实公允发表审计意见,查错防弊目标降到了次要位置。这时,制度基础审计方法和抽样审计方法被大量运用于审计实务中。同时,会计师事务所为了生存和发展,对审计效率的追求成为审计方法选择所要考虑的问题,效率导向审计由此产生。

此后,企业规模不断扩大、组织结构日益复杂、股份公司纷纷建立,注册会计师的审计工作量迅速增大,审计目标仍是验证财务报表的真实公允,同时将验证非财务信息的真实性

取较少样本就能将审计风险控制在可接受水平。

6. 修改和更新总体审计策略。安排审计计划是一个持续的、不断修正的过程,贯穿整个审计阶段的始终。当出现未预期的事项或在实施审计程序中获取的审计证据不能满足充分性和适当性的要求时,注册会计师就应当在审计过程中对总体审计策略进行修改和更新,同时对具体审计计划也相应做出修改和更新,以指导审计工作达到预期的目标。需要指出的是,执行修改和更新后的审计计划仍然遵循上述程序。

审计风险衡量的是注册会计师愿意接受的在审计业务已经完成并已出具审计报告后财务报表仍然存在重大错报的可能程度。注册会计师在安排审计计划时,必须了解、识别和评估被审计单位可能存在的重大错报,以合理保证财务报表整体不存在重大错报。合理保证意味着审计风险始终存在,注册会计师通过不断修改和更新审计计划,确定和实施恰当的审计程序,获取充分、适当的审计证据,就可以将审计风险降低至可接受水平。

主要参考文献

1. 胡春元. 风险基础审计. 大连: 东北财经大学出版社, 2001
2. 张龙平, 聂曼曼. 试论新审计风险模型的理论进步与运用. 审计研究, 2005; 4
3. 常志安. 我国上市公司审计风险成因及防范研究. 北京: 中国财政经济出版社, 2004