



审计失败的原因及其治理



中国人民大学商学院 朱小平(博士生导师) 新疆财经学院 吴荷青

【摘要】 审计失败一直以来备受关注,本文从经济学视角阐述了审计失败发生的深层次原因,并在此基础上提出了有效解决审计失败的解决措施。

【关键词】 审计失败 公司治理 供求关系 博弈

从调查数据可以看出,大部分的会计舞弊的舞弊动机十分明显,造假手段也并不复杂,CPA只要按照独立审计准则的要求恪尽职守、勤勉尽责,是能够发现被审计单位的会计舞弊痕迹的。

一、审计失败的经济分析

1. 制度安排的“先天缺陷”诱发了审计失败。

(1) 公司治理结构。股份公司的出现,使公司的所有权和经营权发生了分离,公司股东只好聘用职业经理来为自己经营,但所有者和经营者之间又由于信息不对称而产生了逆向选择和道德风险问题。股东大会、董事会和监事会“三驾马车”并驾齐驱的公司治理结构使得这一问题在理论上迎刃而解。但在我国特殊的制度背景下,这种构想的形式上的完备性却不能保证其实质上有效运行。

我国的上市公司大部分是由以前的国有企业改组形成的,股权分置的特殊制度背景使得国有股不能上市流通,但往往在上市公司中处于控制地位,形成了“一股独大”的局面,而国有股“所有者缺位”的现实,使对经营者的监督形同虚设;在大股东是社会法人股的公司中,大股东和公司的经营者经过不断的磨合,往往会形成“同盟军”,联手来共同侵害中小股东的利益,从而使其对经营者的监督权发生了扭曲,但近年来实行的股权分置改革使这一状况有所改善;中小股东则由于股权分散、重复监督成本过高以及“搭便车”心理等因素的影响,也不能对经营者实行有效监督。在这种状况下,CPA的聘用与否及审计费用支付方式并不由股东而是由经营者决定。在这样的制度安排下,经营者变成了会计师事务所和CPA的“衣食父母”,因而部分CPA往往会违规地为经营者发放“通行证”,审计失败最终将使其陷入名誉扫地、经济受损的悲惨境地。虽然后来为扭转这种状况又建立了独立董事制度,但收效甚微,并没有有效抑制经营者管理权力的膨胀,只能起到有限牵制作用。

(2) 监管制度。我国以前对会计师事务所和CPA的监管主要是由经财政部授权的注册会计师行业协会来进行的,注册会计师行业协会对会计师事务所和CPA负有服务、监督、管理和协调的职责。而注册会计师行业协会本身的性质又决定了其必然是会计师事务所和CPA利益的维护者。这种双重身份的性质使注册会计师行业协会陷入了进退两难的境地,一

方面,它要替会员的利益着想,另一方面,它又要监督自己的会员,这无疑难以起到有效监督的作用。所以,安然事件后财政部又收回了注册会计师行业协会的监督权。现行监管制度的安排,即无论是政府主导型监管制度还是行业自律型监管制度都有其自身的缺陷,如政府主导型监管制度会使政府过度干预市场,人浮于事,主动性、积极性不够,从而使得监管效率低下;行业自律型监管制度则存在独立性差等问题。总之,现存的两种监管制度对于有效防范审计失败没有发挥应有的作用,近年来国内外的多起审计失败案例就是对监管制度安排“先天缺陷”的最好例证。

2. 审计供求关系的“错位”引发了审计失败。供求关系是构建微观经济的基础,只要有市场和商品的地方就会有供求关系存在。但在审计市场中,这一关系却发生了扭曲。企业编报的会计报表经CPA鉴证后,再便送到信息使用者手中以利于其做出相关决策。股东本应是审计报告的真正需求者和购买者,但由于广大股民并不是专业人士,对会计报表的质量和CPA出具的审计报告难以鉴别;同时由于我国股票市场处于发育初期,运行极不规范,股票价格的涨跌受众多非业绩因素的影响,并不能有效反映公司的经营质量,这在很大程度上弱化了股民对审计报告的需求。公司要想在股票市场上市,上市以后又要避免被ST或“摘牌”,就必须满足《公司法》和《证券法》的有关规定,如经CPA审计的会计报表要无虚假记载。由此看来,公司经营者对审计报告的需求是受有关法律法规影响的,这使得他们逐渐取代股东成了现实意义上的审计报告需求者,于是就发生了供求关系的“错位”。公司的经营者利用其在董事会中的独特地位,利用其对会计师事务所和CPA的决定权,逐渐使CPA丧失了独立性。

3. 从“经济人”维度审视审计失败。经济学认为,作为“经济人”的个体从事任何活动,都要以自己的效用最大化为出发点,CPA自然也不例外。现实中发生的审计失败案例,并不是偶然发生的现象,而是审计人员在权衡利弊得失后做出的理性选择。对于CPA来说,其效用(用U来表示)由两部分构成:一部分是收入(正效用),用I表示;另一部分是支出(负效用),包括为取得收入而发生的支出、监管部门的罚款支出以及名誉支出等,用T表示。那么,其效用函数为: $U=F(I, T)$ 。CPA在做出一项选择时,往往会最大化自己的效用,

亦即边际效用为零之前的点都是CPA的可选择范围。只要边际收益大于边际成本,CPA就会采取行动。CPA的收益来源于公司经营者控制的董事会,而罚款决定则由有处罚权的机构做出。收益来源于董事会的现实,使得CPA不可能不顾及自己的“饭碗”而单纯追求精神高尚。而监管机构的处罚,从已知的数据来看,处罚的概率小、处罚的程度低,所以我们看到的现实中的审计失败便是CPA在经过“周密”的考虑之后所做出的谨慎选择。

4. 从博弈论角度透视审计失败。从博弈论的角度看,CPA由于不遵守独立审计准则而发表了错误的审计意见,对含有重大会计舞弊行为的会计报表签署了标准的无保留意见,是CPA和公司管理层、CPA和监管机构之间进行博弈之后产生的结果。

(1) CPA和公司管理层的博弈。假定公司管理层已经进行了会计舞弊,再假设公司管理层和CPA之间的信息是完全的,即CPA知道公司管理层有舞弊行为,管理层知道CPA知道公司有舞弊行为,CPA知道公司管理层知道自己知道公司的舞弊行为。这时,CPA可以采取揭露或隐瞒的策略;根据CPA所采取的行动,公司管理层可以有针对性地采取更换或不更换会计师事务所的策略。CPA从自身利益出发,一般会希望与公司保持长久合作关系,这样他们之间就会形成重复性博弈,这种博弈的结果很可能是双方的互惠性利益导致双方的互惠性合作;否则,CPA就会由于没有和公司管理层“精诚合作”而被“炒了鱿鱼”,这显然与CPA作为“经济人”追求自身效用最大化的本性不符。因此在这种状况下,CPA在审计过程中故意减少一些审计程序及对管理者的舞弊行为采取默许的态度就有了其合理的经济学根源。

(2) CPA和监管机构的博弈。其博弈过程为:监管机构可以采取监管和不监管的策略;CPA针对监管机构的策略则会采取相应的对策,如在监管机构加大监管力度时,就会相应加大对经营者舞弊行为的查处,相反,则会减少对经营者舞弊行为的查处。假设监管机构发现CPA违规行为的概率为P,处罚力度为M,CPA承担的处罚成本为C,则 $C=PM$ 。实际上,监管机构对CPA的监管并没有做到程序化和常规化,只是偶尔进行检查;对所发现的违规行为所给予的处罚力度也很小,往往只是给予警告、小额罚款等比较轻的处罚,从而使得CAP负担的处罚成本相对于其所获得的收入来说微不足道。这样,他们之间博弈的结果便是:CPA宁愿冒被处罚的风险也要和公司的经营管理人员站在同一条战线上,为其会计舞弊行为“保驾护航”,审计失败的形成也就顺理成章了。

二、审计失败的综合治理

从上面的分析可以看出,审计失败有着深刻的经济学根源,要想避免审计失败就必须从以下几个方面着手:

1. 制度安排上重新整合。要解决公司治理结构中存在的内部人控制现象,关键就是要让董事会重新成为全体股东利益的代表,而不只是某一部分股东的代表。只有这样,股东才

能通过董事会决定CPA的聘用和审计费用的支付,把自己的利益和CPA的利益联结在一起,从而达到对审计报告质量的监控。

在对CPA和会计师事务所的监管方面,由于政府主导型监管制度和注册会计师行业自律型监管制度各有其不足之处,因此在实际运行中可以尝试引入独立监管模式。其监管权力可以由财政部授予,但不是财政部的下属机构,经费可以靠财政拨款,总之要做到经费、组织和业务的三方面独立。只有这样才能真正起到监管的作用,让CPA和会计师事务所在其强大的威慑力量的影响下,严格遵守独立审计准则的规定,勤勉尽责,防止审计失败的发生。

2. 审计供求关系的正常“归位”。为了提高审计报告的质量,避免审计失败,就要明确审计报告的需求方。要进一步规范股票市场的运行,由现在的弱式有效市场逐渐向半强式有效市场、强式有效市场过渡。让股票市价能更好地反映公司经营业绩的变化,提高会计报表的信息含量,让信息使用者特别是众多分散的股民“回归”到审计报告真正需求者的位置上来,激发他们对高质量审计报告的需求。在确保公司治理结构有效运行的同时,让董事会的控制权重新回到股东手中,股东通过控制董事会来对CPA的聘用和审计费用支付等问题做出决策,让现实意义上的需求方——经营者竭尽全力、一心一意地提高公司的经营业绩,通过业绩来反映其受托责任的履行情况。想通过会计舞弊和“购买”CPA审计意见的捷径来制造公司虚假繁荣假象的违规行为,在审计报告的供求关系正常化后会逐渐减少甚至消失。在这种情形下,CPA就不可能重蹈覆辙,再去做审计失败的始作俑者了。

3. 博弈各方共赢局面的形成。在董事会真正成为全体股东利益代表时,CPA和公司经营者之间的博弈关系就会转变,如发生重大的会计舞弊行为,CPA就会按照独立审计准则的要求,执行必要的审计程序,发表恰当的审计意见,因为如果CPA偏袒公司经营者,就有可能导致会计师事务所被代表股东利益的董事会所更换。

在施行独立监管模式以后,成立的独立监管机构应加大对会计师事务所和CPA的监管力度,真正发挥应有的惩戒作用,从而使CPA在和监管机构的博弈过程中付出高昂的代价(不仅包括经济的损失,也包括名誉的受损),自觉遵守独立审计准则,避免审计失败。

主要参考文献

- ①张维迎.产权、激励与公司治理.北京:经济科学出版社,2005
- ②王泽霞.管理舞弊导向审计研究.北京:电子工业出版社,2005
- ③叶友等.构建我国特色的注册会计师行业独立监管模式.财务与会计,2005;4
- ④张凤英,房巧玲.审计市场效率的经济学透视.审计研究,2004;4