



# 浅探公司治理模式的趋同

湖北民族学院 谭宗宪 朱慧林

**【摘要】** 本文分析了公司治理模式趋同的动因,并在此基础上指出利益相关者参与公司治理是公司治理模式的发展方向,从而得出了一些启示。

**【关键词】** 治理模式 动态治理模式 权利

## 一、公司治理模式趋同的动因

1. 生产力发展的推动。公司治理模式的趋同现象是生产力发展和市场竞争的有效反映。随着生产力水平的提高,建立在现代社会生产力基础之上的公司内外部环境因素,特别是发达的信息网络和交通网络,为公司治理模式趋同创造了物质条件。公司治理模式趋同是世界公司治理模式发展的必然。一种新的公司治理模式——满足利益相关者利益要求的公司治理模式,正在逐步引起人们的重视。

瑞安曼、安索夫的公司利益相关者理论论证了“新所有权观”的合理性,他们认为公司行为的物质基础是法人财产而不是股东的资产,公司行为的权利基础是法人财产权而不是股权,股东和非股东、物质资本和人力资本甚至社会资本等对于企业而言都有其存在的必要性。人们检讨了“股东至上”的单向治理模式的缺陷,认为利益相关者参与公司治理是产权多元化的逻辑延伸,从而主张利益相关者共同治理。

在实践中,利益相关者参与公司治理也被高度重视。经济合作与发展组织(OECD)公布的《公司治理结构原则》明确指出:公司的竞争力和最终成功是集体力量的结果,体现种类资源所做出的贡献,公司治理框架应当确认利益相关者的合法权利……包括投资者、雇员、债权人和供应商。我国《上市公司治理准则》规定:上市公司应当尊重银行及其他债权人、职工、消费者、供应商、社区等利益相关者的合法权利。

2. 公司理财目标的演变。公司是投资者设立的以盈利为目标的组织,其出发点和归宿是投资者通过合法的经营获得利润。公司理财目标经历了由利润最大化到股东财富最大化再到企业价值最大化的演变。随着公司治理理论的研究与发展,公司各利益相关者的利益要求越来越受到关注,非人力资本所有者与人力资本所有者及其他利益相关者共同分享公司所有权的观点逐渐被人们认同。

企业价值最大化的理财目标在保证出资者利益目标实现的同时,客观上也兼顾了公司其他利益相关者的利益。随着产权的进一步明晰,企业价值最大化目标自身的先进性,使得其在公司的运营过程中发挥着越来越强的导向作用,公司的理财目标也逐渐趋同于企业价值最大化,而理财目标的趋同性必将使公司治理模式产生趋同效应。

3. 经济全球化发展的迫切要求。随着科技的迅速发展,世界经济发生了前所未有的变化,其中最为突出的是社会化市场冲击了国界、市场边界日趋淡化、全球市场的争夺更加激烈,这些促使企业间相互学习、相互借鉴先进经验和方法,使提升公司全球市场竞争力成为公司治理模式选择的终极目标。特别是跨国公司为适应日益激烈的市场竞争和满足分散风险的需要,往往突破行业界限,将业务的触角伸向了众多行业,实行了跨行业的多元化经营,一些大型跨国公司绕过传统的金融机构中介,直接开展各种金融业务,实现了工商业与金融业的一体化经营,对公司治理结构产生了深刻的影响。不同公司治理模式的国家之间的跨国公司的发展,更加促进了不同公司治理模式的趋同与协调发展。

4. 文化交融的催化作用。文化是一个多层面、统一的复杂整体,具有同一性和差异性特征。从这个角度出发,可以把文化分为两个层面:一是知识技能;二是有关生存的价值观念及其实现方式。从知识技能层面看,现代科学技术即是典范。随着经济全球化的发展,科技成果已经不再是某一个国家的专有技术,而是被普遍应用到了世界各个国家和地区。从人的宗教信仰、价值观念以及艺术方面来看,科学技术在不同的文化系统中以不同的实现方式和文化心理内涵表现为一种具体的普遍性,目前已经呈现出多方位、多形式、多层次的格局。事实上,经济现象和经济制度的存在依赖于文化价值,如果脱离了文化基础,任何一个经济概念都不可能得到彻底的深入思考。世界文化的交汇形成了共同的文化圈,使得依赖于文化价值而存在的公司治理模式也在全球化浪潮中不断趋同。

## 二、利益相关者参与公司治理:公司治理模式的趋同

利益相关者理论是20世纪60年代在西方国家逐步发展起来的,其形成的理论基础是契约理论和产权理论。促使西方学术界开始重视利益相关者理论的另一个更为重要的原因是,全球企业从20世纪70年代开始普遍遇到一系列的现实问题,主要包括企业伦理问题、企业社会责任问题、经济管理问题等。这些问题都与企业经营是否考虑利益相关者的利益要求密切相关。

1. 利益相关者参与公司治理有利于公司内部制衡的实现。现代公司所有权与控制权的分离使公司的控制权逐渐落入

职业经理人员手中,在股东与经理人员之间形成了一种委托代理关系。但是,由于经理人员的目标函数一般是自身收益的最大化,他们追求的目标与企业价值最大化目标往往会产生偏差,而且由于其“内部人”的地位,能拥有更多的信息,从而往往会滥用其手中职权,损害股东利益。这样,就必须建立一种机制对经理人员进行有效的监督,以确保他们能够按照企业价值最大化的目标行事。但随之而来的是“代理成本”问题。如何既有效地监督经理人员又最小化代理成本,成为公司治理亟待解决的一个问题。

2. 动态治理模式为利益相关者参与公司治理提供了有效的途径。公司治理从本质上是各利益相关者之间相互制衡关系的有机整合,这就是说,一开始公司治理的主体就应该是包括股东、职工、债权人、客户、供应商等在内的所有利益相关者,也只有通过这些利益相关者的共同参与才能形成有效的公司治理。传统英美治理模式最大的缺陷在于过分强调股东的利益和作用,而忽视了其他利益相关者。事实上,利益相关者参与公司治理更有利于形成有效的制衡机制。

既然利益相关者在公司治理中可以起到重要的作用,我们就有必要在公司治理的结构框架中考虑利益相关者的利益,赋予其应有的地位,即设计一个利益相关者共同参与的公司治理机制——动态治理模式。该模式应该体现权利制约权力的哲学理念。通过公司内部的分权制衡,赋予各部门及其人员相互制约的权力,使其相互监督、相互限制,以有效解决公司所有权与经营权分离所带来的矛盾。

### 三、公司治理模式趋同带来的启示

在公司治理模式问题上若过于强调“中国特色”,所建立的公司治理机制就不会完善,所建立的现代企业制度也会名不符实。这样,我国公司自身的种种缺陷就难以克服,当然更不能保证公司健康、稳步地发展。1997年爆发的东南亚金融危机实际上就是因为一些国家的公司治理机制不完善造成的。对于我国来说,公司治理机制的完善程度直接关系到我国吸引外资和参与国际竞争的能力及我国经济改革的成败。我国已经成为WTO的成员国,正在进一步融入国际社会并发挥更大的作用,要想不重蹈东南亚国家的覆辙,就必须按照国际标准进行公司治理结构的改革及建立和完善我国的公司治理机制。

1. 实现公司治理模式的创新——共同治理模式。不同的公司治理模式的趋同现象,是对共同治理公司这一新现象的最好诠释。事实上,共同进行公司治理已成为绝大多数国家设计和制定公司治理原则和方案的基本指导思想。一个公司的竞争力和最终成功是协同工作的结果,它体现了来自不同资源提供者包括公司员工的贡献。公司治理框架应当确认利益相关者的合法权利,并鼓励公司和利益相关者为创造财富和工作机会以及保持企业财务健全而积极合作。

公司治理模式的趋同要求我国在公司治理方面突破传统的治理模式,积极寻求公司治理模式的创新与发展。从目前的情况看,公司利益相关者理论大多还停留于利益相关者参与公司治理的必要性方面的讨论,对于利益相关者如何实现共同治理,包括如何具体实施该模式则研究不够。在具体操作中,利益相关者的共同治理也存在着公司利益相关者范

围界定、企业目标多元化、董事会构建等难题,存在着控制权分享可能造成公司事务陷入僵局、行动迟缓、决策无效率和高成本等问题。

利益相关者共同治理的公司治理模式的出现和迅速发展具有一定的必然性,它反映了在公司价值创造过程中物质资本重要性日益下降、人力资本价值不断提高的历史发展趋势。这也正是公司利益相关者理论的生命力所在。然而,作为一种新兴的、处于快速发展之中的理论观点,利益相关者理论尚不成熟,仍然需要进一步的研究。

2. 建立权利制约权力的共同治理模式。利益相关者共同拥有权利的实现,关键在于共同治理机制的建立。共同治理的基本内容包括:一个由利益相关者代表组成的共同董事会,一位首席执行官和一批高级管理人员,一套权利制约权力的公司内部制度。

权利制约权力的公司制衡理念,不仅不否定现行公司分权治理模式,而且是更广泛、更全面的分权。公司制的本质在于分权,在于集体行使决策权和领导权。从理论上说,只要拥有公司一定权利的利益相关者,无论是股东,还是债权人、顾客、供应商、职工、政府,都对公司有一定的管理权限。谁的权力大,谁就对公司有更多的管理权。利益相关者对公司的管理权与其所拥有的权利动态均衡。权利制约权力框架下的分权制衡遵循多权制衡、动态均衡原则。

权利制约权力是公司制衡机制的创新。现代公司的权力机制是根植于传统自由资本主义并逐渐发展起来的,它与三权分离的国家制度有共同的哲学基础。公司制是分权制衡的国家治理模式在企业治理上的再现,是三权分离的政治制度在经济生活中的具体运用。无论是美国公司中的权力制衡模式,还是德国、日本等国家公司的权力制衡模式,都是通过权力制约权力的制度安排,期望在激励经营者积极性和创造性的前提下,对其工作过程和工作结果进行有效监督,避免公司经营者恣意和滥用权力。

权利制约权力的模式,较好地解决了公司所有权与经营权分离所带来的矛盾。通过公司内部的分权制衡,赋予各部门及其人员相互制约的权力,使其相互监督、相互限制,这有利于公司决策民主化、科学化、专业化、高效化、最优化。相对于企业所有者“一人独断、权力无限”的以权力制约权力的传统企业权力制度模式而言,以权利制约权力的公司权力机制是一种巨大的历史进步。以权利制约权力的模式适应全球化进程的发展,融合了英美模式、日德模式与东南亚模式的优点,能够更好地解决在公司治理方面遇到的新问题。

### 主要参考文献

- ①李维安.现代公司治理研究——资本结构、公司治理和国有企业股份制改造.北京:中国人民大学出版社,2001
- ②李维安.公司治理理论与实务前沿.北京:中国财政经济出版社,2003
- ③胡鞍钢,胡光宇.公司治理中外比较.北京:新华出版社,2004
- ④陈宏辉.企业利益相关者的利益要求:理论与实证研究.北京:经济管理出版社,2004