

商业银行财务监控效率实证分析

韩 鹏(教授)

(河南理工大学经济管理学院 河南焦作 454100)

【摘要】 本文选取8家股份制商业银行2004~2005年共14份年报数据信息,对其财务监控效率进行研究,回归分析结果表明监事会在财务监控中占有重要地位。因此,本文建议在监事会结构中提高具有财务专长的监事比例,不要过多依赖其他部门实施财务监控。

【关键词】 股份制商业银行 财务监控 公司治理

《股份制商业银行公司治理指引》、《股份制商业银行独立董事和外部监事制度指引》、新《公司法》、《国有商业银行公司治理及相关监管指引》等法律法规的不断出台,意味着公司治理已经深入到我国商业银行改革的实践领域。笔者基于财务视角,将财务监控作为反映公司治理质量的重要变量,深入分析商业银行的可持续发展问题。

一、基本假设

由于企业内部审计信息、审计委员会信息及政府审计信息难以获得,本文将董事会规模、独立董事比例等作为解释变量,分析它们对被解释变量财务监控效率指标的影响。

1. 董事会的人员构成和运作。董事会作为监督和控制经理层行为的主要机构,与其下设的审计委员会一起进行以财务监控为中心的管理者监控。因此,董事会的各类人员构成和具体运作情况对解释财务监控效率应该有较明显的影响。

(1)董事会规模。对董事会的作用,国内存在有效率和无效率两种观点。曹廷求指出,董事会规模对银行绩效产生了正面影响;而朱健武认为,董事会规模、会议次数等因素并不会对经营绩效产生影响。本文认为,小规模银行董事会易受以行长为首的高层管理者的影响,而较大规模的银行董事会可提供一个多方面经验与信息交流的平台,对风险因素的识别更缜密,对控股股东和内部人的冒险行为起到了更有效的抑制作用,有利于进行内部财务监控。因此建立以下假设:H1:董事会的规模与商业银行财务监控效率间呈正相关关系。

(2)独立董事比例。董事会要完成自己的监控职能,就要获得必要的信息和保持较强的独立性。一般而言,独立董事为自身的名誉等利益着想,不会轻易与经理层达成共谋,因而更能代表股东的利益对以行长为代表的经理层进行有效的财务监控。同时,独立董事一般具有较丰富的经营管理知识和相应的监控能力,因而监控成本更低,监控效率更高。因此,董事会结构中包括一定比例的独立董事,有利于财务监控效率的提升。因此提出以下假设:H2:董事会中独立董事比例与商业银行财务监控效率呈正相关关系。

(3)董事会会议次数。如果商业银行的董事会管理银行的

行为较活跃,则反映了董事会较关心银行的运营,对经理层的监控力度较强,能有效约束经理层的行为,激励经理层更努力地工作,从而有助于内部财务监控效率的提高。如果我们用董事会会议次数表示其活跃程度,则可提出以下假设:H3:董事会会议次数与商业银行财务监控效率之间呈正相关关系。

2. 监事会的人员构成和运作。

(1)监事会规模。规模较大的监事会更可能吸引具备丰富财务知识的监事,从而能更有效地监控企业的运营和财务运作。故建立以下假设:H4:监事会规模与商业银行财务监控效率之间呈正相关关系。

(2)职工监事比例。职工监事是由职代会或工会民主选举产生,依照法律程序进入股份制商业银行的董事会、监事会,代表职工行使决策和监督权利的职工代表。我们以银行监事会中职工监事比例考察公司员工参与公司治理的程度,并建立以下假设:H5:职工监事的比例与商业银行财务监控效率呈正相关关系。

(3)监事会会议次数。现实情况是监事会在行使财务监控权时,往往需要会计师的帮助。如果我们用监事会会议次数表示监事会在银行内部治理中的活跃程度,则可以提出以下假设:H6:监事会会议次数与商业银行财务监控效率之间呈负相关关系。

二、研究设计

1. 样本选择。商业银行信息披露不透明和由此引致的相关研究数据难以获得是开展实证研究的主要障碍,本文通过各商业银行的网站,收集到12家国内主要商业银行年报数据,考虑到数据的有效性、可比性,本文最终选取了招商银行、民生银行、建设银行、中国银行、兴业银行、华夏银行、交通银行、深圳发展银行8家商业银行2004~2005年的14份年报数据信息作为有效样本进行研究。

2. 变量定义。基于数据的可得性和实证研究的科学性、有效性、系统性,本文选用了总资产收益率、存贷比、不良贷款率等指标作为被解释变量,来反映商业银行财务监控效率。各解释变量为存贷比、不良贷款率、董事会规模、独立董事比例、

董事会会议次数、监事会规模、职工监事比例、监事会会议次数,具体定义见表1。

表1 各变量的定义

变量名	变量	定义
存贷比	RLD	贷款总额/存款总额
不良贷款率	NPLP	(次级类贷款+可疑类贷款+损失类贷款)/各项贷款余额
总资产收益率	ROA	银行净利润/总资产
资本充足率	CEP	资本总额/加权风险资产总额
董事会规模	BSIZE	银行董事总数
独立董事比例	IDP	独立董事人数/银行董事总数
董事会会议次数	BMEET	当年银行董事会召开会议的次数
监事会规模	SSIZE	银行监事总数
职工监事比例	ESP	职工监事/银行监事总数
监事会会议次数	SMEET	当年银行监事会召开会议的次数

三、实证分析

本文利用SPSS12.0软件对样本数据进行了分析,具体分析数据和结果如下。

1. 样本数据的统计特征。

(1)公司治理机制统计数据特征,具体见表2。

表2 公司治理机制统计数据特征

	离差	最小值	最大值	均值	方差
BSIZE	6.00	13.00	19.00	15.86	1.703 0
IDP	0.23	0.18	0.41	0.308 6	0.064 3
BMEET	9.00	5.00	14.00	8.79	2.940 0
SSIZE	5.00	5.00	10.00	8.21	1.626 0
ESP	0.43	0.00	0.43	0.323 6	0.116 5
SMEET	6.00	2.00	8.00	4.43	1.453 0

(2)财务监控效率指标统计数据特征,具体见表3。

表3 财务监控效率指标统计数据特征

	离差	最小值	最大值	均值	方差
RLD	0.111 9	0.580 1	0.692 0	0.630 336	0.031 021 3
NPLP	0.080 5	0.012 8	0.093 3	0.034 329	0.020 249 4
ROA	0.008 3	0.000 9	0.009 2	0.005 150	0.002 248 3

2. 变量间的相关分析。

(1)解释变量间的相关分析。表4提供了各解释变量的简单两两相关系数。从表4可以看出,在显著性水平 α 为0.05时,监事会规模和独立董事比例、监事会规模和董事会规模的关系分别通过了t检验,简单相关系数 γ 分别为0.540、0.533。这说明监事会规模和独立董事比例、监事会规模和董事会规模间分别具有显著的相关关系(注:相关系数 γ 的绝对值大于0.5、小于0.8时表示显著相关,大于0.8时表示高度相关,大于0.3、小于0.5时表示弱相关,小于0.3表示较弱相关)。其他解释变量间的两两相关关系未能通过检验,可认为它们之间没有相关关系。

表4 解释变量简单相关系数表

		BSIZE	IDP	BMEET	SSIZE	ESP	SMEET
BSIZE	Pearson Correlation	1					
	Sig.(2-tailed)	0					
IDP	Pearson Correlation	0.167	1				
	Sig.(2-tailed)	0.569	0				
BMEET	Pearson Correlation	0.162	0.430	1			
	Sig.(2-tailed)	0.579	0.125	0			
SSIZE	Pearson Correlation	0.540*	0.533*	0.316	1		
	Sig.(2-tailed)	0.046	0.050	0.271	0		
ESP	Pearson Correlation	-0.183	0.433	-0.195	-0.146	1	
	Sig.(2-tailed)	0.531	0.122	0.504	0.617	0	
SMEET	Pearson Correlation	-0.160	-0.075	-0.139	0.023	-0.005	1
	Sig.(2-tailed)	0.585	0.798	0.636	0.937	0.986	0

注:*表示在0.05的水平下显著(双尾检验)。

(2)被解释变量间的相关分析。从表5可以看出,在显著性水平为0.05时,存贷比和不良贷款率间的简单相关关系通过了t检验,简单相关系数 γ 为-0.596。这说明存贷比和不良贷款率间具有显著的相关关系,且存贷比越高,不良贷款率越低,这与前面的论述相符。而存贷比与总资产收益率、不良贷款率与总资产收益率间的两两相关关系都未能通过检验。出现这种情况可能是由于政府还存在一些影响银行正常市场化运作的行为,整个监控机制还不能正常发挥作用,从而导致了目前我国商业银行市场化程度不够,其运营效率与发达国家商业银行相比还存在较大的差距。因而并不能说明三个指标不能作为反映财务监控效率的关键因素。

表5 被解释变量简单相关系数表

		ROA	NPLP	RLD
ROA	Pearson Correlation	1		
	Sig.(2-tailed)	0		
NPLP	Pearson Correlation	-0.279	1	
	Sig.(2-tailed)	0.334	0	
RLD	Pearson Correlation	-0.251	-0.596*	1
	Sig.(2-tailed)	0.387	0.025	0

注:*表示在0.05的水平下显著(双尾检验)。

3. 多元回归分析。为进一步验证上述假设,本文初步建立以下回归模型:

$$RLD = \alpha_0 + \beta_1 \times BSIZE + \beta_2 \times IDP + \beta_3 \times BMEET + \beta_4 \times SSIZE + \beta_5 \times ESP + \beta_6 \times SMEET + \epsilon \quad (1)$$

$$NPLP = \alpha_0 + \beta_1 \times BSIZE + \beta_2 \times IDP + \beta_3 \times BMEET + \beta_4 \times SSIZE + \beta_5 \times ESP + \beta_6 \times SMEET + \epsilon \quad (2)$$

$$ROA = \alpha_0 + \beta_1 \times BSIZE + \beta_2 \times IDP + \beta_3 \times BMEET + \beta_4 \times SSIZE + \beta_5 \times ESP + \beta_6 \times SMEET + \epsilon \quad (3)$$

为了避免监事会规模和独立董事比例、监事会规模和董事会规模之间的显著相关关系对回归分析的不利影响,本文运用向后筛选的策略逐步消除解释变量间的显著相关关系影响。

(1)回归方程模型的建立。首先建立存贷比RLD的回归方程模型。本文利用向后筛选策略分四步完成了回归方程模型的建立。依次被剔除的变量有ESP、BMEET、SMEET,最终进入方程的变量是BSIZE、IDP、SSIZE。回归方程模型为:

$$RLD=\alpha_0+\beta_1\times BSIZE+\beta_2\times IDP+\beta_4\times SSIZE+\varepsilon \quad (4)$$

其次,应建立不良贷款率NPLP的回归方程模型。SPSS12.0软件对不良贷款率NPLP的变量筛选和回归分析共分为五步,依次被剔除的变量有IDP、BSIZE、ESP、BMEET,最终进入方程的变量是SSIZE、SMEET。回归方程模型为:

$$NPLP=\alpha_0+\beta_4\times SSIZE+\beta_6\times SMEET+\varepsilon \quad (5)$$

最后是建立总资产收益率ROA的回归方程模型。依次被剔除的变量有BMEET、ESP、BSIZE、IDP、SSIZE,最终进入方程的变量是SMEET。回归方程模型为:

$$ROA=\alpha_0+\beta_6\times SMEET+\varepsilon \quad (6)$$

(2)回归结果分析。在回归方程(4)、(5)、(6)的基础上,本文将样本数据回归分析结果进行了汇总,结果如表6所示。

表6 回归结果汇总表

解释变量 分项目	被解释变量	RLD	NPLP	ROA
		Beta(β系数)	Beta(β系数)	Beta(β系数)
BSIZE		-0.696 **		
回归系数显著性检验 t(Sig.)		-2.988(0.014)		
IDP		-0.458 *		
回归系数显著性检验 t(Sig.)		-1.976(0.076)		
SSIZE		1.079 **	-0.550 ***	
回归系数显著性检验 t(Sig.)		3.976(0.03)	-3.555(0.005)	
SMEET			0.672 ***	-0.521 *
回归系数显著性检验 t(Sig.)			4.342(0.001)	-2.112(0.056)
Constant (常数α)		0.730	4.912E-02 (0.049 12)	8.718 0E-03 (0.008 718)
R		0.792	0.858	0.521
拟合优度检验:判定系数R ²		0.627	0.737	0.271
Adjusted R Square(拟合优度 检验:调整的判定系数R ²)		0.515	0.689	0.210
方程的显著性检验 F(Sig.)		5.601(0.016)	15.395(0.001)	4.460(0.056)
残差独立性分析:DW(是否存在 一阶自相关统计检验的方法)		2.65	2.097	2.229

注:***、**和*分别表示在0.01、0.05和0.1水平上显著(双尾检验)。

由回归结果可知,SSIZE在0.05的显著水平上通过了方程(4)和方程(5)的检验,支持相应的假设。并且其线性关系判定系数是最高的(调整后的R²分别是0.515和0.689),即拟合优度较高;线性关系的F检验显著性水平(分别是0.016和0.001)也很理想;回归后的β系数也较高(分别是1.079和-0.55)。SSIZE未进入ROA的回归方程,原因可能是目前我国商业银行监事会内控体制尚不健全,其对银行绩效提升的作用短期内还难以发挥出来。由于本文认为存贷比和不良资产率是银行内部财务监控最重要的两个指标,因此总体上可接受假设

H4,即监事会规模与商业银行财务监控效率有正相关关系。

监事会会议次数通过了2个方程的检验,分别在0.001和0.056的显著性水平上通过了回归方程(5)、(6)的检验,该结果支持假设H6(监事会会议次数与财务监控效率呈负相关关系),即与不良贷款率呈正相关关系、与总资产收益率呈负相关关系,与本文的观点一致。但对回归方程(6)来说,反映拟合优度线性关系判定系数(调整后的R²是0.210)和线性关系的F检验显著性水平(0.056)相对较低。

董事会规模只通过了回归方程的检验,但与存贷比呈负相关关系(显著性水平为0.014),与假设相反。其调整后的线性关系判定系数、方程的F检验显著性水平和回归后的β系数分别为:0.515、0.016、-0.696。这可能是由于我国银行实行现代企业制度的时间不长,行政干预现象仍未发生根本转变,以至董事会的功能尚未得以有效的发挥。

独立董事比例在0.1的显著性水平(显著性水平是0.076)通过了1个方程的检验,但与存贷比成负相关关系,未能支持假设H2,同样可能是由于目前我国商业银行内控制度不健全、银行引入独立董事制度的时间较短,独立董事不能有效监督行长等高层管理者的行为。这进一步表明独立董事制度有待于进一步完善。

职工监事比例在变量筛选中被剔除,未能进入回归方程,未能支持假设H5,这可能是由于我国商业银行内控制度不健全,职工监事不能真正发挥监控董事会成员和行长等高层管理者行为。

董事会会议次数在变量筛选中被剔除,未能进入回归方程,不能支持假设H3,故董事会会议次数与财务监控效率没有关系。这同样可能是由于我国银行现代企业制度实行时间不长,董事会的功能尚未得以有效发挥。

回归方程(1)、(2)、(3)的DW值分别为2.65、2.097、2.229,说明三个方程的自相关程度不高。

存贷比RLD和不良资产率NPLP方程的线性相关关系可判定程度和F显著性水平明显高于总资产收益率ROA方程,说明这两个方程有更强的解释能力。

四、结论与建议

本文采用了8家股份制商业银行的14份年报中的数据对我国股份制商业银行公司治理机制与财务监控效率的影响进行了实证分析,回归分析结果表明:董事会规模、董事会会议次数、独立董事比例、职工监事比例不是影响财务监控效率的重要因素;监事会规模对财务监控效率有正面的影响;监事会会议次数对财务监控效率有负面的影响。这进一步表明了监事会的财务监控地位的重要性,监事会结构中应有一定财务专长的监事,不能过多依赖其他部门实施财务监控,公司章程中应做出明确规定。为避免改制中的董事会、职工监事成为摆设,要加强董事会制度建设,优化董事会结构,防止董事会权力被架空或权力滥用两种极端现象。

主要参考文献

陈忠民.中美两国商业银行四大关键指标比较.上海证券报,2006-10-26