

美国MD&A信息披露要求及其评价

雷俊宇 吴敏

(中山大学管理学院 广州 510275 广东技术师范学院 广州 510400)

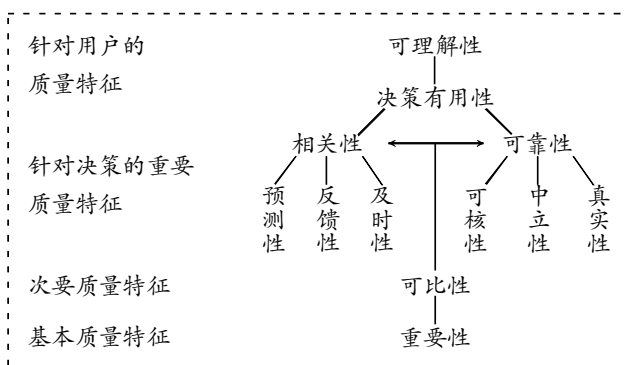
【摘要】 本文对管理层讨论与分析(MD&A)进行了介绍,论述了MD&A信息披露要求的产生及发展,分析了MD&A的信息披露质量要求,以期提高会计信息质量,使其更有效地为信息使用者的决策服务。

【关键词】 会计信息质量 MD&A 信息披露

根据美国财务会计准则委员会在1978年发布的《第1号财务会计概念公告——企业财务报告的目标》(SFAC1),财务会计报告的首要目标是为现有和潜在的投资者、债权人以及其他信息使用者提供其做出理性投资、信贷和相似决策所需的信息。上市公司作为资本市场中最活跃的组成部分,其信息披露的质量直接关系到市场的有效运行。MD&A起到了一个桥梁作用,它给投资者提供了一个“以管理层的眼光看问题”的视角。历经多年,美国证券交易委员会(SEC)对MD&A的信息披露要求几经变更,其逻辑结构和理论基础不断完善。笔者将对MD&A的信息披露要求进行分析,并试图对MD&A信息披露的质量作出评价。

一、会计信息质量特征

1980年5月,美国财务会计准则委员会发布了《第2号财务会计概念公告——会计信息的质量特征》(SFAC2)。SFAC2的发布,标志着美国对会计信息质量特征的研究从纯粹的理论研究正式走向了实际应用。SFAC2对会计信息的质量特征进行了全面而详细的论述,其指出会计信息质量的各种特征具有一定的层次结构,其中最重要的是决策有用性,而相关性和可靠性是影响会计信息决策有用性的重要质量特征。SFAC2定义了会计信息质量的各种特征,并同时指出财务报告需要直接提供预测未来回报的信息,只要财务报告披露的信息具有某种可取的特征,能够帮助使用者形成对未来回报的预期,其就是有价值的信息产品。会计信息质量特征的层次结构如下图所示:



可见,这些质量特征形成了一个较为严密的逻辑体系。在这些质量特征当中,尤以相关性和可靠性最为重要。在评价某项准则时,常常以这两个标准来判定该准则所承载信息的质量。会计信息是投资者进行决策的依据,因此MD&A是否有用,关键在于它是否具有较强的可靠性和相关性。

二、MD&A信息披露要求的产生及发展

1. MD&A信息披露要求的产生。传统财务报表存在着内在缺陷,如只能反映公司的历史信息、格式统一固定、只提供简单的报表数据和附注等。随着资本市场的发展,传统财务报表已经无法充分满足投资者对公司信息的需求,传统的财务报表既不能为投资者提供足够的信息去分析企业的经营状况,也没能引导投资者做出前瞻性分析。为此,SEC于1968年首次提出MD&A信息披露要求,要求企业根据指引就现在以及未来的经营状况进行披露。根据SEC的规章S-K,进行MD&A信息披露的目的是为投资者及其他信息使用者提供对上市公司财务状况和经营成果进行评估的信息,而这些信息是通过对公司的现金流量及其确定性的评价而得到的。经历了几十年的发展,MD&A信息披露要求发生了很大的变化,但是“使财务报表对决策更加有用”始终是MD&A信息披露的主要目标。

2. MD&A信息披露的最新要求。近年来,SEC陆续发布了一些指引,MD&A信息披露的范围不断扩大。例如,按照《萨班斯—奥克斯利法案》的要求,SEC于2003年修改了其指引,要求企业必须以一个大类列表外业务,包括衍生金融工具、对外担保等,并且要以表格的形式披露其合同义务。同时,企业的会计估计如何做出及如何保证会计估计的准确性,管理层需要在财务报告中给予清楚的交待。

可以说,SEC对MD&A的信息披露要求始终建立在决策有用性的基础上,体现了其对SFAC1、SFAC2的遵循。总的来说,MD&A分别从流动性、资本来源、经营成果和前瞻性信息披露这三个方面来描述上市公司的经营状况,市场上的投资者通过上述信息可以从经营者的角度来衡量企业的经营状况。我们知道,企业信息的充分披露能够使市场运行更加有效,投资者可以运用充分的可知信息来做出投资决策。这样,

通过MD&A披露企业发展信息可以使资本市场信息不对称的问题在一定程度上得到缓解。严格地讲,MD&A不是财务报告的组成部分,但MD&A与FASB概念框架的主旨是一致的。

三、MD&A信息披露质量要求

1. 关于流动性与资本来源的讨论与分析。流动性主要讨论的是可能大幅度提高或降低流动性的已知趋势和其他因素;而资本来源则主要描述资本支出及财务来源的合约,描述资本来源的已知趋势。SEC要求所有涉及本年度以及以前年度的数据都要经过审计,其目的在于让这些历史信息能够 unbiased地反映企业过去的状况。MD&A的信息体现了可靠性。

针对以往一些企业在披露相关信息时避实就虚、报喜不报忧、对存在的问题含糊其辞的现象,SEC发布了一系列指引,试图使MD&A的信息具有较强的可靠性。特别是2002年7月《萨班斯—奥克斯利法案》通过后,SEC明显加强了对上市公司信息披露的监管,对上市公司年报和中期报告的关注程度和审查力度比以往明显加强。历史成本有其有用性,但只有其是中立、真实的,才能对投资者的决策判断提供最有力的支持。从这一点来看,关于流动性与资本来源的讨论和分析与SFAC2的要求是一致的。

2. 关于经营成果的讨论与分析。经营成果的讨论主要基于利润表中收入和费用的金额。多数企业会以一个较为详尽的方式阐述收入和费用增减的趋势及成因,如原材料价格的上升导致成本的上升、利率或汇率的变化导致外债利息的增减等。虽然关于经营成果的讨论大多都是对利润表的细化,但同时它也提供了一些对投资者有用的信息。投资者可以从经营成果的讨论中判断公司业绩的波动到底是暂时的还是长期的。如果成本的波动是由于油价的波动导致的,那么我们有理由相信这只是暂时性的变化;如果成本的波动是由于长期的劳动合同导致的,这种变化就很可能持续下去。SFAC2中提到,相关的会计信息能够帮助信息使用者预测未来事件的结果,帮助其坚持或更正先前的信息,为其做出相关决策提供依据。信息对决策的影响是通过提高决策者预测能力,或向其提供先前状况的反馈信息来实现的,如果缺乏对过去的认知,预测的基础便不存在。因此从预测性和反馈性来看,关于经营成果的讨论与分析体现了SEC对SFAC2的遵循。

3. 关于前瞻性信息披露的讨论与分析。不难发现,对上面两方面信息的讨论都渗透着对未来趋势进行讨论的观点。在实际中,有的企业会列出未来产品的销售量、成本、油价、研发费用等的变化,有的企业则预计在建设工程完工的时间,具体披露内容因行业、企业的不同而有所不同。这些信息有助于使用者更好地评估企业未来的获利能力、现金流量、投资分红方面的可能性。

然而,一旦涉及未来的信息,就需要管理层对未来经济状况和经营行为进行预测和分析。这种预测的结果不仅受国家财政政策、利率、汇率以及通货膨胀等宏观因素的影响,而且还受到企业经营战略和计划的实现程度、企业市场性质以及生产状况、管理水平和组织效率等微观因素的影响。另外,由于前瞻性信息和预测性信息都是估计信息,其中涉及到的诸

如条件发生的可能性、可能对公司造成的影响等都不易量化。这样,基于假设而进行的讨论与分析会对企业的真实状况造成一定的扭曲,因此在特定情况下,使用者可能会认为企业的预测具有误导性。美国的“安全港”原则为强制性前景信息披露和自愿性预测信息披露提供了免责制度,在实施该原则后,上市公司受到鼓励而自愿披露财务预测信息,但这样做却引发了许多投资者集体控告上市公司的事件。

MD&A的信息本身所具有的预测性决定了对其进行审计存在着一定的困难。对于同一个项目,不同的预测者由于不同的风险偏好、采用不同的估计模型等,估计出来的结果也可能相差甚远。审计师很难判断出哪一个预测结果符合规定,哪一个预测结果不符合规定。预测信息的可靠性问题使MD&A的信息的有用性大打折扣。尽管如此,笔者仍然认为对预测信息的披露是信息披露的一大进步。SFAC2的精髓在于,当信息能帮助使用者预测事件时,它是相关的,这与决策有用性相一致。前瞻性信息与预测性信息有助于投资者形成他们对未来回报的预期。

4. 关于特定行业的信息披露。SEC注意到关于收入、费用和其他经营状况的讨论会因为行业的不同而产生比较大的差异,一些指引通常只在某些特定的行业里才具有意义,强制所有的企业都对其予以遵循则违背了成本效益原则,对投资者的决策也不能提供应有的帮助。因此,根据不同行业的状况分别提出具体的要求是很有必要的。针对一些特殊的行业,如房地产业、石油业、矿业、保险业等,SEC还要求提供一些量化的指标和数据。

值得注意的是,从对特定行业的要求可以看出,SEC非常注重会计信息质量的相关性。鉴于每个行业的情况不同,当财务报表使用者查询信息的时候,他们倾向于寻找自己感兴趣的信息,而一味地统一披露要求便会使得MD&A流于形式,从而出现之前提及的企业报喜不报忧、避实就虚的现象。

美国政策制定部门一直不断地努力修改MD&A,以使其发挥应有的作用。正是由于SEC对MD&A相关法律法规和指引的不断修订,对MD&A信息披露的边界及其支撑体系的不断完善,才使得美国的MD&A朝着更公平、更透明、更有效的方向发展。

相信随着经济的不断发展,MD&A的信息披露质量会不断提高。相比之下,虽然我国目前的多项法规对MD&A的内容都有所涉及,现行的MD&A在一定程度上也体现了重要性、可靠性和前瞻性的原则,但总体上仍有差距。我国在制定相关规定的时候可以借鉴其长处,以适应我国自身的需要。

主要参考文献

1. Cathy J. Cole, Christopher L. Jones. Management Discussion and Analysis: A Review and Implications for Future Research. *Journal of Accounting Literature*, 2005; 24

2. 李常青,李锋森.美国“管理层讨论与分析”的审计制度及对我国的借鉴. *审计研究*, 2006; 1

3. 魏明海,龚凯颂. *会计理论*. 大连:东北财经大学出版社, 2001